Dosarul penal nr. 1-227/24
(PIGD: 1-24101415-26-1-10092024)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

08 octombrie 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea
Procurorului în Procuratura raionului Drochia: Sergiu Marcauțan
Avocatului: Ion Vangheli
Inculpatului: Maxim Guțu

A examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Guțu Maxim *****, născut la data de *****, IDNP *****, originar din raionul *****, ***** -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 10 septembrie 2024 – 08 octombrie 2024

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces şi a probelor administrate la faza de urmărire penală, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Guțu Maxim ***** la data de 14 august 2024, aproximativ în jurul orelor 20 și 30 min., având intenția conducerii mijlocului de transport în stare

de ebrietate alcoolică, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 martie 2019, a ignorat prevederile art. 10 pct. 2), lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere potrivit căruia „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus", a condus automobilul de model „Opel Astra", cu numere de înmatriculare ***** în orașul ***** pe strada Mitropolit Varlaam, unde fiind suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice și fiind stopat de către colaboratorii de poliție, a fost supus testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager Alcotest 6820", unde s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,86 mg/l, care potrivit prevederilor art. 134^{12} alin. (3) Cod Penal se atribuie către stare de ebrietate cu grad avansat, apoi fiind îndreptat de a trece expertiza medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei cu prelevarea probelor biologice (sânge) de la care conducătorul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul alcotestului „Drager".

II. Procedura de examinare a cauzei

În ședinţa de judecată, inculpatul Guțu Maxim, fiind asistat de apărătorul Vangheli Ion, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Ion Vangheli în interesele inculpatului Guțu Maxim a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Sergiu Marcauțan a susținut cererea inculpatului Guțu Maxim privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Totodată, în cadrul dezbaterilor judiciare, *procurorul în Procuratura Drochia, Marcauțan Sergiu* a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Guțu Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (4) Cod Penal și stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni. Conform art. 85 alin. (1) Cod Penal prin cumulul parțial al sentinței judecătoriei Drochia sediul Central din 28.06.2024 a-i stabili definitiv pedeapsa sub formă de 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu luarea de sub strajă din sală de judecată.

Avocatul Vangheli Ion în interesele inculpatului Guțu Maxim a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, invocând în acest sens faptul că, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și sincer s-a căit de cele comise.

În acord cu prevederile art. 364[1] alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

În temeiul încheierii protocolare pronunțate în data de 26 septembrie 2024, în temeiul art. 342 Cod de Procedură Penală, având în vedere faptul că, inculpatul a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată a admis cererea și declarația inculpatului și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. *Inculpatul Guțu Maxim* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 14 august 2024, aproximativ în jurul orelor 20 și 30 min., fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport și fiind în stare de ebrietate, a condus automobilul de model „Opel Astra”, cu numerele de înmatriculare ***** în orașul ***** pe strada Mitropolit Varlaam, unde fiind suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice și fiind stopat de către colaboratorii de poliție, a fost supus testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager Alcotest 6820”, unde s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,86 mg/l, apoi fiind îndreptat de a trece expertiza medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei cu prelevarea probelor biologice (sânge) de la care a refuzat, fiind de acord cu rezultatul alcotestului „Drager”. Sincer se căiește de cele comise și promite că pe viitor nu va mai comite asemenea fapte.

*Deşi inculpatul Guțu Maxim ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, şi anume:*

-declarațiile martorului Bespalco Ion care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de14 august 2024, aflându-se în serviciu de 24 ore

aproximativ la orele 20 și 30 min., patrulând, de comun cu colegul de serviciu, comisar principal Cimbriciuc Marcel, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 9962 a fost observată o unitate de transport de model „Opel Astra”, numerele de înmatriculare *****, ce se deplasa cu o traiectorie neuniformă în orașul *****, strada *****. În urma stopării şi verificării s-a stabilit că, la volanul automobilului sus menţionat s-a dovedit a fi Guţu Maxim, locuitor al orașului *****, strada *****, care era de comun cu soţia în automobil. Astfel, în timpul controlului actelor pe autovehicul s-a constatat că, ultimul nu deține permis de conducere. Totodată, acesta a fost suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice, care avea simptome vizibile de ebrietate, miros de alcool din cavitatea bucală şi o vorbire neclară. Ulterior, lui Guţu Maxim i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810”, în urma căreia s-a stabilit că, în vaporii de aer expirat, de către Guţu Maxim, se conţinea alcool în cantitate de 0,86 mg/1, fapt confirmat prin testul nr. 2497 ora 20 și 30 min., din 14 august 2024. Acesta a fost îndreptat de a petrece expertiza medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei cu prelevarea probelor biologice (sânge), unde ultimul a refuzat de a i se preleva probe biologice, deoarece a fost de acord cu rezultatele testării alcoolscopice. Guţu Maxim a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, care a fost transportat la parcarea specială din orașul Drochia. Permis de conducere nu deţine asupra sa. Totodată, Guţu Maxim la faţa locului a recunoscut că, conducea automobilul în stare de ebrietate; *(f.d. 38-41)*

-*declarațiile martorului Cimbriciuc Marcel* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 14 august 2024 aflându-se în serviciu de 24 ore aproximativ la orele 20 și 30 min., patrulând de comun cu colegul de serviciu, inspector principal Bespalco Ion, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 9962, a fost observată o unitate de transport de model „Opel Astra”, numerele de înmatriculare *****, ce se deplasa cu o traiectorie neuniformă în orașul *****, strada *****. În urma stopării şi verificării, s-a stabilit că, la volanul automobilului sus menţionat s-a dovedit a fi Guţu Maxim, locuitor al orașului *****, strada *****, care era cu soţia în automobil. În timpul controlului actelor pe autovehicul s-a constatat, că ultimul nu deține permis de conducere. Totodată acesta a fost suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice, care avea simptome vizibile de ebrietate, miros de alcool din cavitatea bucală şi o vorbire neclară. Ulterior, lui Guţu Maxim i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopic cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810”, în urma căreia s-a stabilit că, în vaporii de aer expirat, de către Guţu Maxim se conţinea alcool în cantitate de 0,86 mg/1, fapt confirmat prin testul nr. 2497 ora 20 și 30 min., din 14 august 2024. Acesta a fost

îndreptat de a petrece expertiza medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei cu prelevarea probelor biologice (sânge), unde ultimul a refuzat de a i se preleva probe biologice, deoarece a fost de acord cu rezultatele testării alcoolscopice. Guţu Maxim a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, care a fost transportat la parcarea specială din orașul Drochia. Permis de conducere nu deţine asupra sa. Totodată, Guţu Maxim la faţa locului a recunoscut că conducea automobilul în stare de ebrietate; *(f.d. 34-37)*

-procesul-verbal de consemnare a faptelor constatate din 16 august 2024 potrivit căruia Guţu Maxim a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; *(f.d. 4)*

-informația telefonică înregistrată în Registrul nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Drochia cu nr. 20241203297 din 14 august 2024, orele 20 și 55 min., pe faptul că, a parvenit înștiințarea telefonică de la Cimbriciuc Marcel că, în orașul Drochia a fost stopat automobilul de model „Opel Astra", cu numere de înmatriculare ***** condus de către Guțu Maxim, anul nașterii *****, locuitor al orașului *****, strada ***** suspect în stare de ebrietate la volan, rezultatul „Drager" 0,86 mg/l;

(f.d. 7)

-procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 14 august 2024, potrivit căruia Guţu Maxim a fost testat alcooscopic, pentru stabilirea stării de ebrietate; *(f.d. 9)*

-îndreptarea din 14 august 2024 pe numele lui Guţu Maxim pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei; *(f.d. 12)*

-procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 14 august 2024 potrivit căruia Guţu Maxim a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; *(f.d. 14)*

-procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 14 august 2024 în conformitate cu care Guţu Maxim fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare de ebrietate a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Opel Astra", cu numerele de înmatriculare *****; *(f.d. 15)*

-procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 14 august 2024 prin care obiect al ridicări îl constituie automobilului de model „Opel Astra",

cu numerele de înmatriculare ***** *****;
(f.d. 16)

-procesul-verbal de examinare din 21 august 2024, în care a fost consemnată examinarea tichetului „Drager”, cu testul nr. 2497 din 14 august 2024, ora 20:35, conform căruia persoana supusă testării alcoolscopice a fost Guţu Maxim, născut la *****. Agentul constatator responsabil de întocmirea acestui tichet a fost Cimbriciuc M. La rubrica „rezultat final” se constată 0,86 mg/l, ceea ce denotă concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Guţu Maxim; *(f.d. 20)*

-tichetul alcotestului „Drager” din 14 august 2024, ora 20 și 35 min., în privința lui Guţu Maxim cu rezultatul final de 0,86 mg/l; *(f.d. 21)*

-ordonanță privind anexarea documentului la cauza penală din 21 august 2024, prin care obiect al recunoașterii și anexării îl constituie tichetul „Drager” cu nr. 2497; *(f.d. 22)*

-procesul-verbal de examinare din 20 august 2024, cu anexarea planșei fotografice, prin care drept obiect al examinării constituie automobilul de model „Opel Astra”, cu numerele de înmatriculare *****; *(f.d. 23-24)*

-ordonanță de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delicte din 26 august 2024 prin care obiect al recunoașterii în calitate de corp delict îl constituie automobilul de model „Opel Astra”, cu numerele de înmatriculare *****;
(f.d. 25)

-procesul-verbal de ridicare din 21 august 2024 prin care obiect al ridicări îl constituie un suport de memorie de tip DVD-R ce conține secvențe video din 14 august 2024; *(f.d. 27)*

-procesul-verbal de examinare a secvențelor video din 21 august 2024 prin care obiect al cercetării îl constituie un suport de memorie de tip DVD-R ce conține secvențe video, ridicat de la martorul Donici Oleg care redau momentul când Guţu Maxim este supus testării alcooscopice.
(f.d. 28)

-ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a documentelor din 26 august 2024 prin care obiect al recunoașterii și anexării îl constituie un purtător de informație de tip DVD-R, pe care sunt înregistrate secvențele video ridicate de la martorul Cimbriciuc Marcel;
(f.d. 29)

-ordonanță de transmitere spre păstrare a corpului delict din 20 august 2024 prin care automobilul de model „Opel Astra” cu numerele de înmatriculare

***** *****, a fost restituit pentru păstrare proprietarului Bolișacov Svetlana Victor;

(f.d. 32-33)

-extrasul din sistemul „eData Systems”, prin care se constată că, potrivit datelor din sistemul dat, Guţu Maxim, născut la *****, nu posedă permis de conducere al Republicii Moldova;
(f.d. 44)

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit în acțiunile *inculpatului Guțu Maxim* ***** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 264[1] alin. (4) Cod Penal al RM*** *(în vigoare la data comiterii faptei, în redacţia Legii nr. 138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018 „pentru modificarea unor acte legislative) - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.*

În temeiul art. 8 Cod Penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*

În acest context, instanța de judecată notează că, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, la art. 264[1] alin. (4) Cod Penal au fost operate modificări, astfel la data adoptării sentinței fapta prejudiciabilă este incriminată la alin. (5) al art. 264[1] Cod Penal și are următoarea componență: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport și care se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

În conformitate cu art. 10 Cod Penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau

înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

În contextul circumstanțelor relevate supra, instanța de judecată statuează prin prisma prevederile art. 8 și art. 10 Cod Penal că, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului Guțu Maxim, de aceea nu are efect retroactiv.

Prin urmare, instanța de judecată a apreciat caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, în temeiul art. 8 Cod Penal.

În drept, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei

prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

V. Instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] Cod Penal, în varianta imputată inculpatului Guțu Maxim, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier" prevede că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță, instanța de judecată apreciază că, inculpatul Guțu Maxim a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la data de 14 august 2024, aproximativ în jurul orelor 20 și 30 min., având intenția conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 martie 2019, a ignorat prevederile art. 10 pct. 2), lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere potrivit căruia „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus", a condus automobilul de model „Opel Astra", cu numere de înmatriculare ***** în orașul ***** pe strada Mitropolit Varlaam, unde fiind suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice și fiind stopat de către colaboratorii de poliție, a fost supus testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager Alcotest 6820", unde s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,86 mg/l, care potrivit prevederilor art. 134[12] alin. (3) Cod Penal se atribuie către stare de ebrietate cu grad avansat, apoi fiind îndreptat de a trece expertiza medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei cu prelevarea probelor biologice (sânge) de la care conducătorul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul alcotestului „Drager".

Sub acest aspect, instanța de judecată reține prevederile art. 134[12] alin. (1) Cod Penal *(în vigoare la data comiterii faptei, în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016 „pentru modificarea şi completarea unor acte legislative", în vigoare 07.11.2016)* potrivit cărora, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare

psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Conform art. 134^{12} alin. (3) Cod Penal *(în vigoare la data comiterii faptei, în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016 „pentru modificarea şi completarea unor acte legislative", în vigoare 07.11.2016),* prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Prin procesul-verbal de examinare din 21 august 2024 se atestă că, a fost consemnată examinarea tichetului „Drager", cu testul nr. 2497 din 14 august 2024, ora 20:35, conform căruia persoana supusă testării alcoolscopice a fost Guţu Maxim. Agentul constatator responsabil de întocmirea acestui tichet a fost Cimbriciuc M. La rubrica „rezultat final" se constată 0,86 mg/l, ceea ce denotă concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Guţu Maxim; *(f.d. 20)*

Astfel, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este absolut evident că persoana cu o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,86 mg/1 se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În contextul dat, se atestă că, inculpatul Guţu Maxim la momentul faptelor se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată inculpatului Guțu Maxim are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod Penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^{1} alin. (4) Cod Penal este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public, fără permis de conducere.

În partea ce ține de fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Guțu Maxim, instanța de judecată reține că, acesta a încălcat regulile de circulație, iar urmare a prezentării rezultatelor examinării medicale, efectuarea căruia a fost determinată de suspecția în conducerea de către inculpatul Guțu Maxim a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Instanța de judecată a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Bespalco Ion care a declarat că, la data de14 august 2024, aflându-se în serviciu de 24 ore aproximativ la orele 20 și 30 min., patrulând, de comun cu colegul de serviciu, comisar principal Cimbriciuc Marcel, a fost observată o unitate de transport de model „Opel Astra", numerele de înmatriculare *****, ce se

deplasa cu o traiectorie neuniformă în orașul *****, strada *****. În urma stopării şi verificării s-a stabilit că, la volanul automobilului sus menţionat s-a dovedit a fi Guţu Maxim, care era de comun cu soţia în automobil. Astfel, în timpul controlului actelor pe autovehicul s-a constatat că, ultimul nu deține permis de conducere. Totodată, acesta a fost suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice, care avea simptome vizibile de ebrietate, miros de alcool din cavitatea bucală şi o vorbire neclară. Ulterior, lui Guţu Maxim i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810", în urma căreia s-a stabilit că, în vaporii de aer expirat, de către Guţu Maxim, se conţinea alcool în cantitate de 0,86 mg/1, fapt confirmat prin testul nr. 2497 ora 20 și 30 min., din 14 august 2024.

Declarațiile martorului Bespalco Ion coroborează cu declarațiile martorului Cimbriciuc Marcel care a confirmat că, în urma stopării şi verificării, s-a stabilit că, la volanul automobilului sus menţionat s-a dovedit a fi Guţu Maxim. În timpul controlului actelor pe autovehicul s-a constatat, că ultimul nu deține permis de conducere. Totodată acesta a fost suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice, care avea simptome vizibile de ebrietate, miros de alcool din cavitatea bucală şi o vorbire neclară. Ulterior, lui Guţu Maxim i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopic cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810", în urma căreia s-a stabilit că, în vaporii de aer expirat, de către Guţu Maxim se conţinea alcool în cantitate de 0,86 mg/1, fapt confirmat prin testul nr. 2497 ora 20 și 30 min., din 14 august 2024.

Tot aici este de menționat că, una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^1 alin. (4) Cod Penal este mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod Penal.

În corespundere cu art. 132 Cod Penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz, în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Guțu Maxim a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod Penal conducând mijlocul de transport – automobilul de model „Opel Astra", cu numărul de înmatriculare **********, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Bespalco Ion și Cimbriciuc Marcel raportate la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotic din 14 august 2024, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 14 august 2024, potrivit căruia Guţu Maxim fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare de ebrietate a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Opel Astra", cu numerele de înmatriculare *****.

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Noțiunea de drum public este stabilită de Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale și drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor și a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile și decorurile.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către inculpatul Guțu Maxim a fost constatată ca urmare a stopării acestuia de către colaboratorii de poliție, ca urmare a suspectării de întrebuințare a băuturilor alcoolice, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Bespalco Ion și Cimbriciuc Marcel.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264^1 alin. (4) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public, fără a deține permis de conducere.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care nu deține permis de conducere, astfel, inculpatul Guțu Maxim la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 35 ani, iar extrasului din sistemul „eData Systems”, se constată că, potrivit datelor din sistemul dat, nu posedă permis de conducere al Republicii Moldova, ignorând astfel prevederile pct. 10 alin. (2), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere care indică, că ,,persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorilor de poliție este obligat să înmâneze pentru control permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus”.

VI. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Guțu Maxim a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile

martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Guțu Maxim ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod Penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.*

VII. În ceea ce privește tragerea la răspundere penală cu stabilirea categoriei și termenul de pedeapsă, caracterul justificat al stabilirii pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat de condițiile de viață a lui, de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În temeiul prevederilor art. 7 alin. (1) Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În temeiul prevederilor art. 61 Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are

drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată ține cont de faptul că, pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, urmând a fi aplicată în spiritul principiului umanismului.

În același timp, pedeapsa are drept scop şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pe lângă scopul său represiv, pedeapsa urmărește să influențeze pozitiv comportamentul făptuitorului. Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Instanța de judecată reține că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod Penal se califică ca infracțiune „ușoară”.

Inculpatul Guțu Maxim a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364^1 Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal, instanța de fond reține cu titlu de circumstanță atenuantă – căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 alin. (1), lit. a) Cod Penal, instanța de fond reține cu titlu de circumstanță agravantă - săvârșirea infracțiunii de o persoană care a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

Cu referire la personalitatea inculpatului Guțu Maxim, instanța de judecată reține că, prin referința eliberată de Primăria satului *****, raionul ***** din 26.08.2024 rezultă că, Guțu Maxim pe teritoriul satului a avut un comportament normal. De alte date primăria nu dispune; *(f.d. 77)*

Prin cazierul contravențional eliberat în privința lui Guțu Maxim, pentru perioada 01.01.2000 – 20.08.2024 se confirmă că, dânsul anterior a fost atras la răspundere contravențională; *(f.d. 78-79)*

Prin revendicarea eliberată în privința cet. Guțu Maxim rezultă că, anterior a fost judecat; *(f.d. 46-48)*

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 13 iulie 2018 inculpatul Guțu Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod Penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani. Conform art. 85 alin. (1), (2), 84 alin. (2), 82 alin. (2) Cod Penal, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa complimentară stabilită neexecutată dar stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți din 17.05.2016 sub foră de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport și definitiv i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani și 6 luni. Conform prevederilor art. 90 Cod Penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, numindu-i lui Guțu Maxim termen de probă de 4 ani; *(f.d. 51-56)*

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 20 martie 2019 s-a admis apelul procurorului în Procuratura raionului Drochia, Lilia Bucătaru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 13.07.2018, cu casarea sentinței în latura stabilirii pedepsei, rejudecată cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care s-a exclus dispoziția privind aplicarea față de inculpatul Guțu Maxim a prevederilor art. 90 Cod Penal;

(f.d. 57-68)

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2019 s-a decis inadmisibilitatea recursului ordina declarat de avocatul Prodan

Sergiu în numele inculpatului declarat împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2019; *(f.d. 69-74)*

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28 iunie 2024 Guțu Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2024 s-a respins ca nefondat recursul declarat de avocatul Vangheli Ion în interesele inculpatului Guțu Maxim împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28 iunie 2024 și s-a menținut sentința fără modificări.

Prin nota informativă a Biroului de Probațiune Drochia nr. 20/3197 din 05.09.2024 se atestă că, cet. Guțu Maxim se află la evidență conform deciziei Curții de Apel Bălți din 20.03.2019 în baza art. 264 alin. (4) Cod Penal la 4 ani 6 luni privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, termenul expirând la data de 27.04.2026.

Prin certificatul nr. 476 din 21.08.2024 eliberat de Centrul Comunitar de Sănătate Mentală ***** rezultă că, Guțu Maxim nu se află la evidența medicului psihiatru; *(f.d. 82)*

Prin scrisoarea informativă nr. 857 din 29.08.2024 a Instituției Medico-Sanitară Publică, Spitalul raionul ***** „Nicolae Testemițanu” se confirmă că, cet. Guțu Maxim nu se află la evidența dispensară a cabinetului narcologic; *(f.d. 107)*

Instanța de judecată relevă că, în temeiul art. 8 Cod Penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Potrivit art. 10 alin. (1), (2) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurea1ză pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Instanța de judecată reiterează că, prevederile art. 264^1 Cod Penal (în vigoare din 07.09.2024), nu înlătură caracterul infracțional al faptei (în continuare sunt susceptibile de răspundere penală acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a

conduce mijloace de transport – art. 264[1] alin. (5) Cod Penal), nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului Guțu Maxim, de aceea nu au efect retroactiv, astfel că, instanța de judecată va aplica pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, așa cum stabilește art. 8 Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, la data comiterii faptei, se pedepsește, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

În confirmate cu art. 80[1] alin. (1) Cod Penal *(în redacţia Legii nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare din 02.08.2023) „pentru modificarea unor acte normative")* în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Respectiv, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore sau închisoare de la 3 (trei) luni până la 9 (nouă) luni.

Instanța de judecată reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei penale reglementate la art. 75 Cod Penal și ținând cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite* – care se califică ca infracțiune „ușoară", *de persoana inculpatului Guțu Maxim* – care a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, *de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea* – cu titlu de circumstanță atenuantă a fost reținută – căința sinceră, iar cu titlu de circumstanțe agravante a fost stabilită – săvârșirea infracțiunii de o persoană care a fost condamnată pentru o infracțiune similară, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și condițiile de viață ale inculpatului* – inculpatul anterior a fost judecat, este încadrat în câmpul muncii, are trei copii minori la întreținere va stabili inculpatului Guțu Maxim ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal pedeapsa penală sub formă de **închisoare** pe un termen de **5 (cinci) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Cu referire la categoria penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa, instanța de judecată relevă că, la data comiterii faptei, dispozițiile art. 72 alin. (2), (3) Cod Penal, stipulau faptul că, (2) În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă. (3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele

condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative” (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) au fost operate modificări la dispozițiile art. 72 Cod Penal, după cum urmează: 1) Pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare: a) de tip deschis; b) de tip semiînchis; c) de tip închis. *(2) În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă şi pentru infracţiuni uşoare săvârşite cu intenţie.* (3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

În temeiul art. 10 alin. (1) Cod Penal, având în vedere că, legea penală nouă ameliorează situația inculpatului, instanța de judecată în temeiul efectului retroactiv al legii penale mai blânde va stabili categoria penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa de tip *„deschis” (art. 72 alin. (2) Cod Penal)* în baza Legii nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024).

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod Penal, (1) Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28 iunie 2024 Guțu Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2024 s-a respins ca nefondat recursul declarat de avocatul Vangheli Ion în interesele inculpatului Guțu Maxim împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28 iunie 2024 și s-a menținut sentința fără modificări.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod Penal, prin cumulul parțial de sentințe, se va adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28 iunie 2024 (4 luni închisoare) și i se va stabili inculpatului Guțu Maxim pedeapsa definitivă sub formă de 7 (șapte) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

VIII. În ceea ce privește solicitarea părții apărării privind aplicarea inculpatului Guțu Maxim a unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia (art. 90 Cod Penal), instanța de judecată apreciază că, o asemenea măsură de pedeapsa nu este rațională, nici echitabilă de a fi aplicată inculpatului Guțu Maxim, deoarece această măsură de pedeapsa nu av asigura realizarea scopului pedepsei penale reglementat de dispozițiile art. 61 Cod Penal.

Or, la formarea acestei concluzii, instanța de judecată a reieșit din personalitatea și comportamentul inculpatului Guțu Maxim, care anterior a fost judecat pentru fapte similare, respectiv, ultimul nu a identificat careva modalități privind corectarea sa și adoptarea unui comportament care să corespundă rigorilor societății, iar prin fapta comisă a fost adus atingere relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, reieșind din faptul că, inculpatul Guțu Maxim anterior a fost judecat pentru comiterea aceleași categorie de infracțiune (prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 28.06.2024, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2024), instanța de judecată a concluzionat faptul că, inculpatul Guțu Maxim nu a demonstrat faptul că, comiterea faptei prejudiciabile din speța dată se datorează anumitor incidente și că, corectarea și reeducarea acestuia ar putea fi obținută și ca urmare a aplicării unei pedepse non privativă de libertate.

Totodată, instanța de judecată apreciază că, condiţiile concrete de săvârşire a faptei - gradul ridicat de alcoolemie, conducerea mijlocului de transport pe un drum public, pericolul generat pentru siguranţa circulaţiei rutiere, încălcările repetate ale legislaţiei rutiere (inculpatul anterior a fost judecat pentru comiterea infracțiunilor din domeniul transporturilor) nu justifică suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Instanța de judecată reiterează că, fapta inculpatului prezintă un grad ridicat de pericol, acesta punând în pericol siguranţa sa şi a celorlalţi participanţi la trafic, iar sancţiunea care trebuie aplicată în prezenta cauză ar trebui să fie proporţională cu gravitatea faptei comise de inculpat, iar regimul sancţionator ce trebuie impus acestuia nu trebuie să urmărească numai gravitatea infracţiunii comise, ci şi efectul pe care fapta sa o produce asupra societății.

Astfel, exemplaritatea pedepsei produce efecte şi asupra altor persoane care, constatând constrângerea la care este supus inculpatul, vor evalua dintr-o altă perspectivă costurile şi beneficiile implicării într-o activitate infracţională îndreptată împotriva siguranței circulației rutiere.

IX. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitive.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Potrivit art. 178 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1). (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate

fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent.

Prin termenul de „condamnare" în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţie trebuie să se înţeleagă atât declararea vinovăţiei, în urma stabilirii legale a existenţei unei infracţiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât şi aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35).

La fel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în jurisprudenţa sa că expresia „pe baza unei condamnări" nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul şedinţei de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).

Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretenţiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenţie privind deţinerea sa ilegală după pronunţarea sentinţei de condamnare de instanţa de fond, reamintind că, detenţia preventivă se încheie în momentul în care persoana deţinută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de fond (cauza Wemhoff v. Germania, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federaţia Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

Prin urmare, având în vedere că, inculpatului Guțu Maxim i s-a aplicat o pedeapsă privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a menține față de acesta măsura preventivă sub formă de „obligare de a nu părăsi țara", aplicată prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 21 august 2024, până la expirarea de drept a acesteia.

X. Corpuri delicte/mijloace materiale de probă

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În temeiul art. 162 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța privind anexarea documentului la cauza penală din 21.08.2024 s-a dispus: de a anexa la materialele cauzei penale nr. 2022120345 tichetul alcooltestului „Drager" întocmit de agentul constatator al SSTAR al SSP a IP Drochia, agent Cimbriciuc Marcel; *(f.d. 22)*

Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 26.08.2024 s-a dispus a recunoaște în calitate de corp delict - mijlocul de transport de model „Opel Astra", cu numere de înmatriculare ***** ce aparține cet. Guțu Maxim; *(f.d. 25)*

Instanța de judecată reține că, prin ordonanța de transmitere spre păstrare a corpului delict din 20 august 2024 s-a dispus de a transmite corpul delict, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 14 august 2024 către posesorul acestuia – Bolișacov Svetlana, contra unei recipise; *(f.d. 32-33)*

Prin ordonanța de recunoaștere și de atașare la dosar a documentelor din 26.08.2024 s-a dispus anexarea la prezenta cauză penală în calitate de document și păstrarea acestuia la cauza penală nr. 2024120345 a unui „CDR+R" Disc de tip „Omega" cu capacitatea de 4,7 GB pe care sunt inscripționate trei secvențe video din data de 14.08.2024, ridicate de la cet. Guțu Maxim *****; *(f.d. 29)*

În temeiul art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, mijloacele materiale de probă: 1) tichetul alcooltestului „Drager" întocmit de agentul constatator al SSTAR al SSP a IP Drochia, agent Cimbriciuc Marcel și 2) „CDR+R" Disc de tip „Omega" cu capacitatea de 4,7 GB pe care sunt inscripționate trei secvențe video din data de 14.08.2024, ridicate de la cet. Guțu

Maxim *****, care se păstrează la materialele cauzei, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

XI. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Guțu Maxim ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod Penal al RM, prin cumulul parțial de sentințe a adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28 iunie 2024 (4 luni închisoare) și i se va stabili inculpatului Guțu Maxim ***** pedeapsa definitivă sub formă de 7 (șapte) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Mijloacele materiale de probă: 1) tichetul alcooltestului „Drager” întocmit de agentul constatator al SSTAR al SSP a IP Drochia, agent Cimbriciuc Marcel și 2) „CDR+R” Disc de tip „Omega” cu capacitatea de 4,7 GB pe care sunt inscripționate trei secvențe video din data de 14.08.2024, ridicate de la cet. Guțu Maxim *****, care se păstrează la materialele cauzei, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Pedeapsa penală sub formă de închisoare, aplicată inculpatului Guțu Maxim *****, prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Se menține față de inculpatul Guțu Maxim *****, născut la **********, măsura preventivă – „obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 21 august 2024, până la expirarea de drept a acesteia.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral la data de 08 octombrie 2024 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,

Judecător: **Corina Tăbăcaru**