Dosarul nr. 2-806/2024
2-24117832-18-2-17102024-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii emis la data de 29 noiembrie 2024
Hotărîrea integrală a fost redactată la data de 06 ianuarie 2025

Judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă – Ciocîrtă-Rusu Olesea
examinînd în procedura cererii cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”INCASO” SRL împotriva lui Cușcenco Mihail cu privire la încasarea datoriei,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 16.10.2024, ÎM ”Incaso” SRL, prin intermediul avocatului, Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cușcenco Mihail cu privire la încasarea datoriei.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 20.03.2021 OCN ”Sebo Credit” SRL și Cușcenco Mihail au încheiat contract de credit nr.*****. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lîngă suma ratelor de plată a împrumutului, o penalitate contractuală ajustată la 0.1 % care se raportează la durata de întîrziere. OCN „Sebo Credit " SRL şi-a onorat obligațiunea, transferând împrumutatului suma împrumutului acordat. Necătînd la respectarea obligațiunilor de către, OCN „Sebo Credit" SRL, pîrîtul Cuscenco Mihail pînă la moment nu şi-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului. Pîrîtul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa sa.

3. Menționează că, în legătură cu neachitarea plăților datorate, în termenul stabilit la adresa pîrîtului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale şi despre rezilierea anticipată a contractului de către împrumutător şi obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobînzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) şi penalităților calculate conform contractului. Ulterior, datoria pîrîtului a fost cesionată Companiei de Gestiune a Creanţelor IM ”Incaso” SRL. La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria cet. Cuscenco Mihail faţă de IM”Incaso” SRL constituie **8400,00** lei, fiind calculată conform Contractului menţionat în felul următor: costul total al împrumutului restant - 6000,00 lei; penalitatea contractuală în mărime de 2400,00 lei, conform certificatului de datorie anexat. Calculul datoriei și penalității au fost efectuate în corespundere cu prevederile art.15 a Legii nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

4. Invocă că, pînă în prezent pîrîtul nu a restituit împrumutul, solicită reclamantul să

se încaseze din contul lui Cușcenco Mihail, suma datoriei 8400,00 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuielele de asistență juridică în sumă de 500,00 lei și a taxei de stat în sumă de 385,96 lei.

5. Dat fiind faptul că valoarea cererii în prezenta cauză de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, s-a dispus examinarea cauzei ca cerere cu valoare redusă.

6. Prin încheierea din 19.10.2024, s-a dispus notificarea pîrîtului, Cușcenco Mihail,

despre acceptarea acțiunii în procedura cererii cu valoare redusă și obligarea acestuia să prezinte în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate a referinței scrise privind acțiunea reclamantului și toate probele necesare. Totodată pîrîtul, Cușcenco Mihail, a fost preavizat că dacă nu va depune referința în termenii stabiliți, examinarea cauzei se va face în baza probelor anexate la cererea de chemare în judecată (f.d. 32).

7. Încheierea și înscrisurile prezentate de reclamant au fost expediate în adresa pârâtului. Pîrîtul a recepționat setul de acte conform avizului de recepție contra semnătură, careva referință pe cazul dat nu a depus (f.d.33).

Aprecierea instanței

8. Studiind materialele dosarului, judecătorul, consideră cererea de chemare în judecată neîntemeiată și necesar de a fi respinsă, din următoarele considerente.

9. Art. 276[2] alin. (3) Cod de procedură civilă stipulează că dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

10. În corespundere cu art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

11. Din materialele dosarului s-a constatat fără echivoc că la 20.03.2021, între OCN ”Sebo Credit” SRL și Cușcenco Mihail a fost încheiat contractul de credit nr.***** (f.d.4-6).

12. De asemenea, mai sînt anexate și dispozițiile speciale ale creditului privind împrumutul pentru consumatori, care, la fel, sînt semnate de către ambele părți (f.d.9).

13. Judecătorul menționează că, contractul de împrumut este semnat de către ambele

părți, iar în conținutul lui sînt prevăzute și obligațiunea creditorului de a elibera suma împrumutată, cît și obligațiunea debitorului de a restitui împrumutul acordat.

14. Pentru a argumenta temeinicia exigențelor sale, reclamantul a anexat ordinul de eliberare a numerarului, din 22.04.2021 nr.658332, conform contractului de împrumut nr.AG8755686, prin care se confirmă dovada eliberării împrumutului. (f.d.8,13).

15. Anterior, la data de 31.03.2020, OCN „Sebo Credit” SRL în calitate de „cedent” și ÎM ”Incaso” SRL în calitate de „cesionar”, au semnat contractul de cesiune a creanțelor

nr.3/20200331 (f.d.22-24).

16. Potrivit pct. 1.1 al contractului menționat supra reiese că „obiectul contractului constă în cesiunea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor cedentului. Cesionarul va prelua și va plăti prețul cesiunii.

17. Din pct. 1.2 al contractului sus-menționat, rezidă că data cesiunii creanțelor va fi de regulă ultima dată a unei luni calendaristice. Data exactă a cesiunii va fi indicată în actul de predare-primire a creanțelor. În Actul de predare-primire a creanțelor vor fi reflectate sumele reflectate și plățile efectuate Cedentului la situația de la sfârșitul zilei de întocmire actului de predare-primire. Pentru evitarea oricărui dubiu, toate plățile efectuate în favoarea cedentului pînă la sfârșitul zilei în care a avut loc cesiunea aparțin Cedentului.

18. Pct.1.3 stipulează că, creanțele cesionate sunt creanțe certe, care pot fi în faza prejudiciară, judiciară și/sau de executare, transmise/cesionate de către cedent, cesionarului. Creanța cesionată va avea o vechime de cel puțin 340 de zile și cel mult 450 zile de la ultima plată acoperită integral sau de la data cînd urma să fie efectuată ultima plată integral, conform graficului de plată stabilit în contractul de credit dintre cedent în calitate de Creditor și Debitor.

19. Pct.1.6 al contractului de cesiune menționat prevede că, cedentul cesionează iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din produsele și serviciile oferite/vîndute/prestate de către Cedent către clienți/debitori săi și care au datorii neachitate față de cedent ..... (f.d.22).

20. Prin actul de primire predare a creanței nr.3/20200231 din 31.03.2020, la contractul de cesiune a creanțelor din 31.03.2020, s-a cesionat de către „OCN Sebo Credit” şi, respectiv, s-a preluat de către „Incaso” SRL, creanța debitorului Cușcenco Mihail. (f.d.20).

21. Potrivit notificării din 09.08.2024, reclamanta OCN „Incaso” SRL a somat pârâtul despre necesitatea stingerii datoriei acumulate și urmările care pot surveni, potrivit contractului, în cazul neexecutării obligațiilor asumate (f.d.16). Notificarea expediată în adresa pârâtului Cușcenco Mihail, n-a fost recepționată de către ultimul, fiind returnată cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.17-18).

22. Enumerînd circumstanțele de fapt, ab initio, este lesne de relevat că potrivit art.1763 alin.(1)-(2) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții; Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

23. Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului, iar conform art. 1248 alin. (1), (2) Cod

civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).

24. Prin urmare judecătorul atestă că la date de 20.03.2021, între OCN ”Sebo Credit” SRL şi Cușcenco Mihail a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. *****, prin care a fost acordat cu împrumut suma de 6000 lei pe un termen de 6 luni.

25. Tot aici, este de menționat faptul că la 31 martie 2020, între OCN ”Sebo Credit” SRL, în calitate de „cedent” şi ÎM„Incaso” SRL, în calitate de „cesionar”, a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. 3/20200331 prin care cedentul a cesionat creanțe în faza prejudiciară, iar Cesionarul a preluat toate drepturile de creanță ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienții săi și care au datorii neachitate față de Cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor, comisioanelor și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii.

26. Art. 823 alin. (1) Cod civil prevede că o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Raportul obligațional este o structură complexă, compusă din mai multe elemente: subiectele, obiectul, conținutul şi sancțiunea. Există raporturi juridice care se nasc şi se sting simultan, însă există şi numeroase raporturi juridice a căror existență se perpetuează în timp. Ori elementele raportului juridic nu trebuie neapărat să rămână neschimbate temporal fiind posibilă modificarea lor. Suma acestora reprezintă dinamica obligațiilor, ce constituie toate modificările care intervin în ființa obligațiilor fără a avea ca efect stingerea lor în mod definitiv şi ireversibil.

27. Dinamica obligațiilor se realizează prin transmiterea şi transformarea lor. La caz,

transmiterea este o operațiune juridică prin care, dreptul de creanță sau datoria din conținutul unui raport obligațional se transmite de la una dintre părţi la o terţă persoană. Această transmisiune nu afectează existența obligației, ea continuă să existe în patrimoniul dobânditorului aşa cum exista în patrimoniul transmițătorului la momentul realizării operațiunii. Celelalte elemente ale raportului rămân neschimbate în urma transmisiunii.

28. Astfel, legiuitorul a prevăzut posibilitatea cedării unui drept dintru-un raport juridic obligational, dar cu anumite condiții. În primul rind, evident, trebuie să existe o creanță, care să fie certă și lichidă. Mai mult, din sensul normei art. 823 Cod civil, poate fi cesionată de titular doar o creanţă transmisibilă şi sesizabilă. Dreptul este sesizabil atunci când poate fi urmărit şi executat silit şi dimpotrivă, este insesizabil bunul sau dreptul care nu poate fi urmărit şi executat silit.

29. Din momentul realizării cesiunii, cesionarul substituie creditorul originar

(cedentul) în cadrul raportului obligaţional, devenind noul creditor. Cedentul are obligaţia de a remite toate actele în legătură cu dreptul său de creanţă (cum ar fi spre exemplu, înscrisul constatator al creanţei).

30. Art. 827 alin. (1) și (2) Cod civil prevede că drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

31. La caz, judecătorul conchide că aceste condiții esențiale nu au fost respectate pentru că prin prisma normei enunţate, se constată că creanța pentru a fi cesionată, trebuie să existe realmente la momentul cesionării şi să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii astfel încât să poată fi dedusă, urmărită şi executată silit (initial, în martie 2020, adică în momentul cesiunii, OCN ”Sebo Credit”SRL, nu avea dreptul de a cere ceva de la pîrît).

32. Drept urmare, prin interpretarea sistemică a normelor legale relevante, se va nota că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât cele pe care le avea. De asemenea, el dobândește drepturile de creanţă în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului în momentul cesiunii.

33. Astfel, judecătorul reține că, în speță, contractul de cesiune a creanţei datează cu 31 martie 2020, adică a fost încheiat anterior semnării contractului de credit (20 martie 2021). Deci, rezultă neechivoc că la data încheierii contractului de cesiune, OCN ”Sebo Credit” SRL nu avea absolut nici o creanţă valabilă faţă de Cușcenco Mihail.

34. În concluzie, reieșind din cele sus-enumerate, anume din circumstanța că OCN „Sebo Credit”SRL la data semnării contractului de cesiune nu deţinea nicio creanţă valabilă, transmisibilă şi sesizabilă faţă de Cușcenco Mihail, avînd în vedere că prin lege este prohibită procedura de cesionare a unor creanțe inexistente și astfel ÎM”Incaso”SRL nu deține dreptul de a se substitui în drepturile împrumutătorului, judecătorul conchide că întru evitarea admiterii unei soluții arbitrare și neîntemeiate, acțiunea cu privire la încasarea datoriei, derivată din contractul de credit nr. ***** din 20.03.2021, urmează a fi respinsă integral.

35. Având în vedere faptul că judecătorul a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă, respectiv, pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată solicitate de către reclamantă de la pârât, va fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 94, 276[2]-276[4], 238-241 CPC, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”INCASO” SRL împotriva lui Cușcenco Mihail cu privire la încasarea datoriei, conform contractului de credit nebancar nr.***** din 20.03.2021, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică participanților la proces că judecătorul va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Judecător **Ciocîrtă-Rusu Olesea**