C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-583/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Judecător Anatolii Blinov
Dosarul nr.1a-606/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Judecător Ion Pâcaleu

D E C I Z I E
În numele Legii

30 aprilie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componența sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari
Grefier Aliona Babenco
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Gordilă
Apărătorilor inculpaților, Avocați Veaceslav Negru, Constantin Bosîi, Tatiana Boldesco,
Apărătorului succesorului părții vătămate Oală Ana, avocat Angela Gherasim

a judecat în ordine de apel, în şedinţă *publică*, apelurile procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Fălești, Sergiu Mititelu, al avocatului Angela Gherasim în interesele succesorului părții vătămate, Oală Ana și apelul comun al avocatului Veaceslav Negru și inculpatului Cebotari Mihail, *declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03 octombrie 2025,* pe cauza penală în privința lui:

Cebotari Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii, starea familială – celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod Penal al RM,

precum și apelurile avocatului Angela Gherasim în interesele succesorului părții vătămate, Oală Ana și al avocatului Bosîi Constantin în interesele inculpatului Gherman Nicu, *declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 16 octombrie 2025,* pe cauza penală în privința lui:

Gherman Nicu *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii de specialitate, starea familială – celibatar, neangajat în câmpul muncii, *anterior condamnat*:

- *prin sentința Judecătoriei Ungheni din 04.05.2023* în baza art. 362 alin. (1) CP RM, cu aplicarea art. 364 [1] CPP, la amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale;

- *prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 14.08.2025* în baza art. 290 alin. (2) CP RM, și cu aplicarea art. 80[1] Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod Penal al RM,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 19.06.2025 – 03.10.2025 (cauza penală Cebotari M.);
23.05.2025 – 16.10.2025 (cauza penală Gherman N.)

Instanța de apel: 06.11.2025 – 30.04.2026 (cauza penală Cebotari M.);
19.11.2025 –30.04.2026 (cauza penală Gherman N.)

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 22.01.2026, **s-a conexat** cauza penală nr. 1a-606/25 de învinuire a lui Gherman Nicu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal al RM, **la** cauza penală nr. 1a-583/25 de învinuire a lui Cebotari Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal al RM, pentru examinare într-o singură procedură, atribuindu-i un număr unic nr. 1a-583/25.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03 octombrie 2025*:*

Cebotari Mihail ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a) şi i) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe un termen de 17 (şaptesprezece) ani.

Pedeapsa închisorii urmînd a fi executată de către Cebotari Mihail în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare s-a calculat începând cu 03 octombrie 2025, cu computarea în termenul închisorii a timpului aflării lui Cebotari Mihail în stare de arest preventiv de la 25 octombrie 2024, ora 15.05 şi până la 03 octombrie 2025, data pronunţării sentinţei.

S-a menţinut în privinţa lui Cebotari Mihail măsura preventivă sub formă de arestarea preventivă care va înceta de drept la intrarea în vigoare a sentinţei.

S-a admis parţial acţiunea civilă înaintată de succesorul părţii vătămate/partea civilă Oală Ana privind repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată *şi*

acţiunea civilă înaintată de partea civilă Oală Alexandru privind repararea prejudiciului moral.

S-a încasat de la inculpatul Cebotari Mihail în beneficiul succesorului parţii vătămate/părţii civile Oală Ana, suma de 1 000 000 (un milion) lei, cu titlu de compensaţie pentru paguba morală cauzată *şi* suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

S-a încasat de la inculpatul Cebotari Mihail în beneficiul părţii civile Oală Alexandru, suma de 1 000 000 (un milion) lei, cu titlu de compensaţie pentru paguba morală cauzată.

În restul pretenţiilor acţiunea s-a respins.

S-a încasat de la Cebotari Mihail în bugetul de stat cheltuielile judiciare în sumă de 193860 (una sută nouăzeci şi trei mii opt sute şaizeci) lei.

S-a menţinut sechestru asupra terenului agricol cu suprafaţa de 0,5026 ha, cu numărul cadastral *****, amplasat în raionul Făleşti în extravilanul ***** ce aparţine lui Cebotari Mihail *****, aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 07 mai 2025, în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat de infracţiune şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Corpurile delicte: covorașul din portbagajul automobilului de model BMW și covorașul din partea dreaptă din spate a salonului automobilului de model BMW; hainele defunctului Oală Sergiu: o pereche de șorți, un tricou și o pereche de slipi, un plic de culoarea albă cu un element din plastic de la cartela SIM ”Moldcell”, o cartela SIM „Moldtelecom” cu numerele de serie ***** și *****, o cartelă SIM „Moldtelecom” cu numerele de serie ***** și *****; un plic de culoarea albă cu un telefon mobil de model „Iphone” cu ecranul deteriorat, *care se află în camera de păstrare a Inspectoratului de poliție Bălți, urmînd a fi distruse, așa cum nu mai pot fi utilizate*.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Cebotari Mihail *****, fiind o persoană cunoscută cu membrii unui grup infracţional organizat a cărei activitate infracţională constă în săvârşirea acţiunilor de contrabandă cu articole de tutungerie de pe teritoriul Republicii Moldova pe teritoriul României, din care făceau parte persoana în privinţa căreia a fost disjungată cauza penală şi alte persoane identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, *după ce în perioada lunii august 2024,* la indicaţia membrilor acestui grup, persoana în privinţa căreia a fost disjungată cauza penală, *a identificat şi racolat în calitate de şofer pe cet. Oală Sergiu* *****, care urma să transporte articolele de tutungerie din municipiul Chişinău spre hotarul Republica Moldova - România, pe motiv că ultimul a trezit bănuieli vis a vis de faptul că este un poliţist sub acoperire menit să deconspire acest grup infracţional, de comun acord cu ceilalţi membri a grupului infracţional, *au elaborat un plan de „lichidare” a victimei Oală Sergiu* *****, conform căruia au determinat un loc special pentru săvârşirea infracţiunii, au stabilit şi pregătit arma infracţiunii, au împărţit între ei rolurile de realizare a intenţiei de omor, precum şi au stabilit acţiunile necesare de a fi întreprinse în vederea ascunderii urmelor infracţiunii de omor planificat - în următoarele circumstanţe:

*La 21 septembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 22:00-23:00, în vederea realizării intenţiei de omor a lui Oala Sergiu ***** dinainte prestabilite şi pregătite*, iniţial, sub un pretext fals de a-i transmite bani pentru perfectarea paşaportului, persoana în privinţa căreia a fost disjungată cauza penală, *l-a telefonat pe victima Oală Sergiu, stabilindu-i acestuia o întâlnire pentru început în *****,* iar pe parcursul deplasării *victimei i-a schimbat locaţia întâlnirii, ademenindu-l într-un loc dosit*, şi anume într-o fişie forestieră de protecţie, la o distanţă de circa 250 metri de la traseu, amplasată între satele Năvîmeţ şi Chetriş din raionul Făleşti, unde era aşteptat, pentru reglarea conturilor, de către el, persoana în privinţa căreia a fost disjungată cauza penală şi alte persoane identitatea cărora la moment nu este stabilită de către organul de urmărire penală.

Ulterior, *la sosirea victimei Oală Sergiu *****, la faţa locului, conform înţelegerii prealabile avute*, intenţionat, cu scop de omor, în timp ce persoanele identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală împreună cu el, *au iniţiat un conflict cu partea vătămată Oală Sergiu, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii în diferite părţi ale corpului, după care* l-au plasat jos la pământ, ţinându-l imobilizat, persoana în privinţa căreia a fost disjungată cauza penală, luând arma de model „IJ-49” cu seria şi numărul „*****”, dinainte pregătită *şi aflată asupra sa pentru realizarea omorului, s-a apropiat de victima Oală Sergiu ***** şi lipind ţeava armei de capul acestuia a efectuat câteva împuşcături*, ca rezultat pricinuindu-i părţii vătămate Oală Sergiu ***** conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410C0308 din 22.11.2024 traumatism GRAV, periculos pentru viaţă, incompatibil cu viaţa sub formă de împuşcătură (împuşcături) din armă de foc, cu localizarea impactului primar-orificiului de intrare ai factorilor împuşcăturii în regiunea parieto-occipitală pe dreapta, cu formarea al unui canal de plagă ce a trecut prin ambele emisfere cerebrale cu leziunea inevitabilă şi deteriorarea structurii acestora, cu imprimarea factorilor împuşcăturii (funingine, părticele ale pulberii nearse...) în fosa anterioară la baza craniului şi formării al unui defect de ieşire (exploziei) peretelui cranian sub presiunea gazelor împuşcăturii în regiunea parieto-temporală pe stânga, traumatism grav, periculos pentru viaţă, în regiunea capului, *care a dus la decesului imediat a părţii vătămate Oală Sergiu.*

Continuând realizarea planului infracţional elaborat şi pregătit din timp, în scopul tăinuirii comiterii de către ei a infracţiunii de omor, conform înţelegerii prealabile avute din timp, de comun acord cu persoana în privinţa căreia a fost disjungată cauza penală, a încărcat cadavrul lui Oală Sergiu în portbagajul automobilului de model „Opel Astra” cu n/î ***** de care se folosea persoana în privinţa căreia a fost disjungată cauza penală şi l-au dus în fâşia forestieră din apropierea s. Călineşti, r. Făleşti la circa 500 metri interior, *unde l-au ascuns într-un şanţ de scurgere a apei, după care tot în noaptea de 22.09.2024*, cu automobilul de model „Opel Astra” cu n/î ***** s-au deplasat în gospodăria bunicii lui, amplasată în ***** unde cu o petică de culoare albă au spălat portbagajul automobilului de sânge şi împreună cu covoraşul din portbagajul automobilului de model „Opel Astra” cu n/î *****, care era plin de sânge, l-au ascuns în veceul de ţară, arma de model „IJ-49” cu seria şi numărul „*****” cu muniţii a fost ascunsă într-o construcţie auxiliară a acestei gospodării.

De asemenea din apropierea gospodăriei persoanei în privinţa căreia a fost disjungată cauza penală, *a luat o căldare de nisip, cu ajutorul căruia au astupat petele de sânge a victimei Oală Sergiu formate la faţa locului ca rezultat al omorului acesteia*, iar automobilul de model „BMW" 5 cu n/î *****, cu care a venit la locul întâlnirii victima Oală Sergiu, în scopul tăinuirii acestuia, după ce a fost „curăţat" de lucrurile personale a victimei, de către persoanele sosite din municipiul Chişinău, identitatea cărora nu a fost stabilită, *l-a dus în gospodăria bunicii persoanei în privinţa căreia a fost disjungată cauza penală în *****.*

Ulterior, în scopul ascunderii persoanei în privinţa căreia a fost disjungată cauza penală, *acesta a fost transportat de către el cu automobilul de model VW „Transporter" cu n/î ***** din s. Călineşti, r. Făleşti în r. Floreşti,* unde intenţiona să se ascundă, tot de unde de către el a fost procurată o cartela SIM de care s-a folosit *persoana în privinţa căreia a fost disjungată cauza penală,* tot el i-a oferit telefonul său mobil, precum şi a ascuns telefonul mobil a persoanei în privinţa căreia a fost disjungată cauza penală, însă dat fiind faptul că planurile s-au schimbat, el a transportat persoana în privinţa căreia a fost disjungată cauza penală, în mun. Bălţi, de unde acesta a plecat în direcţia necunoscută.

Sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03 octombrie 2025, a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Fălești, Sergiu Mititelu, prin care solicită admiterea apelului, casarea parţială, ca neîntemeiată *în partea ce ţine de soarta corpurilor delicte recunoscute pe dosar a sentinţei Judecătoriei Bălţi sediul Făleşti din 03.10.2025 prin care s-a dispus ca:* covoraşul din portbagajul automobilului de model BMW şi covoraşul din partea dreaptă din spate a salonului automobilului de model BMW; hainele defunctului Oală Sergiu: o pereche de şorţ, un tricou şi o pereche de slipi, un plic de culoarea albă cu un element din plastic de la cartela SIM „Moldcell", o cartela SIM „Moldtelecom" cu numerele de serie ***** şi *****, o cartelă SIM „Moldtelecom" cu numerele de serie ***** şi *****; un plic de culoarea albă cu un telefon mobil de model „iphone" cu ecranul deteriorat, *care se află în camera de păstrare a Inspectoratului de poliţie Bălţi se vor distruge*, *aşa cum nu mai pot fi utilizate.*

Pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de către prima instanţă, prin care să fie dispus ca soarta corpurilor delicte, recunoscute pe caz, *să fie lăsată fără examinare*, cu expunerea asupra sorţii pe aceste bunuri în cadrul cauzei penale disjungate în privinţa celorlalţi făptaşi a infracţiunii cercetate în prezenta speţă, în rest, menţinerea sentinţei fără modificări.

În motivarea apelului procurorul, a invocat următoarele considerente:

În opinia părţii acuzării instanţa de fond neîntemeiat a dispus nimicirea corpurilor delicte existente pe caz, ignorând că, fapta de omor a victimei Oală Sergiu este încriminată nu doar lui Cebotari Mihail, dar şi altor persoane la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, în privinţa cărora este disjungată o cauză penală separată.

Or, nimicirea corpurilor delicte la această etapă, va periclita principiul examinării obiective şi complete a circumstanţelor cauzei în coraport cu figuranţii pe cauza penală disjungată.

În acest sens, partea acuzării rămâne de părerea că actualmente soarta corpurilor delicte existente pe caz, urmează a fi lăsată fără soluţionare, cu expunerea asupra sorţii lor, la adoptarea soluţiei finale în cadrul cauzei penale disjungate.

De asemenea partea acuzării constată că la adoptarea sentinţei contestate, *instanţa de fond a omis să se expună asupra unor corpuri delicte, cum ar fi:* automobilul de model ,,Opel Astra,, recunoscut în calitate de corp delict pe dosar, cu păstrarea acestuia la Parcarea specială a mun. Bălți, Vol. I f.d.209), fapt ce denotă netemeinicia sentinţei pe acest segment.

Nu în ultim rând la acest compartiment va statua că instanţa de fond a admis unele carenţe la redactarea sentinţei pe segmentul - corpuri delicte, or cum se observă în partea descriptivă a sentinţei instanţa de fond a menţionat că asupra unor corpuri delicte nu se va expune, constatare ce lipseşte în dispozitivul sentinţei.

În temeiul celor expuse, partea acuzării consideră că sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 03 octombrie 2025 emisă în privinţa inculpatului Cebotari Mihail ***** în partea ce ţine de soluţionarea sorţii corpurilor delicte recunoscute pe caz, este una neîntemeiată şi solicită casarea parţială a ei în partea respectivă.

Împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03 octombrie 2025 a declarat apel și avocatul Angela Gherasim în interesele succesorului părții vătămate, Oală Ana, prin care solicită admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03.10.2025, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Cebotari Mihail, rejudecarea cauzei în această parte şi pronunţarea unei noi hotărîri, aplicându-i lui Cebotari Mihail o pedeapsă maximă prevăzută la articolul dat.

În motivarea apelului avocatul Angela Gherasim, a invocat următoarele considerente:

Consideră sentinţa Judecătoriei Bălti, sediul Făleşti din 03.10.2025, în partea stabilirii pedepsei, prea blândă şi în această parte urmează a fi casată parţial, deoarece potrivit învinuirii aduse, inculpatului Cebotari Mihail i s-a incriminat comiterea infracţiunii prevăzute art.145 alin.(2), lit. a), lit. i) Cod penal al RM, care se pedepseşte cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă.

Consideră că în cadrul examinării cauzei a fost dovedit faptul că Cebotari Mihail *****, a comis infracţiunea prevăzută de art.145 alin.(2) lit.a), lit.i) Cod penal al RM, prin cumulul de probelor administrate şi cercetate, în special vina inculpatului, a fost demonstrată, printr-un şir de probe pertinente, care în ansamblul, au fost cercetate şi apreciate just de către instanţa de judecată.

În acest context, instanţa de judecată pentru cele comise de către inculpatul Cebotari Mihail, i-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 17 (şaptesprezece) ani.

Consideră, că pedeapsa aplicată lui Cebotari Mihail, este una prea blîndă, în raport cu personalitatea inculpatului, precum şi cu comportamentul acestuia pe perioada examinării cauzei.

Drept consecinţă, solicită casarea sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03.10.2025, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Cebotari Mihail, rejudecarea cauzei în această parte, cu emiterea unei soluţii noi.

Se invocă că, prin aplicarea pedepsei prea blînde inculpatului, instanţa de judecată nu a respectat prevederile pct. 3), 4), 5) din Hotărîrea plenului CSJ nr. 8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”;

La stabilirea pedepsei, prima instanţă nu a ţinut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, stabilind inculpatului o pedeapsă prea blîndă.

Consideră aplicarea unei pedepse prea blînde, în raport cu prezenţa intenţiei directe în acţiunile făptuitorului, în vederea realizarii intenţiei criminale, până la capăt şi anume omorul săvârşit cu premeditare, de două sau mai multe persoane asupra lui Oală Sergiu, pentru a-şi regla conturile cu acesta.

La fel, prima instanţă nu a luat în consideraţie atitudinea inculpatului, în raport cu acţiunile săvîrşite, pe parcursul examinării cauzei acesta nu a realizat cele săvîrşite, nu a regretat că a comis fapta, nu a recunoscut vina şi nu a manifestat căinţă sinceră, ba din contra acesta nu a conştientizat caracterul antisocial al faptei comise. Or, Cebotari Mihail nu a contribuit conştient la descoperirea infracţiunii, încercînd să ascundă urmele omorului lui Oală Sergiu.

La fel, consideră că instanţa de judecată nu a luat în consideraţie faptul că practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează despreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03 octombrie 2025 au declarat apel comun avocatul Veaceslav Negru şi inculpatul Cebotari Mihail, prin care solicită achitarea lui Cebotari Mihail, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzută de art.145 al.(2) lit. a), i) CP RM, din lipsa în acţiunile acestuia a elementelor infracţiunii.

În motivarea apelului avocatul Veaceslav Negru și inculpatul Cebotari Mihail, au invocat dezacordul cu sentința, considerând-o ca nefondată, neîntemeiată și pasibilă casării, din următoarele considerente:

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit faptul că, Cebotari Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(5), art. 145 alin. (1) CP RM și ulterior, cauza penală fiind expediată cu rehizitoriului în instanţa de judecată.

La data de 17.09.2025 în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a inculpatului Cebotari Mihail în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 145 alin. (1) CP RM, procurorul a înaintat inculpatului Ordonanţa privind modificarea acuzarii în sensul agravării, și anume înaintându-i învinuirea inculpatului Cebotari Mihail în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i) CP RM.

Susține că, în cadrul examinării cauzei în fond au fost audiaţi un șir de martori care de fapt, nu au relatat instanței careva circumstanțe ce ar ar fi confirmat vinăvăția inculpatului în comiterea infracțiunii anterior incriminate și prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 145 alin. (1) CP RM și nici comiterea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i) CP RM. Ba din contra, martorii audiaţi pe marginea acestei cauze penale cum ar fi: *****, *****, *****, *****, ***** *****, care este tatăl inculpatului, au aratat cu lux de amănunte că inculpatul Cebotari Mihail, nu are careva culpabilitate pe caz în general.

Fiind audiată în calitate de martor pe caz, mama inculpatului ***** (și nu ***** dupa cum este indicat în sentință) folosindu-se de gradul de rudenie și dreptul de a tăcea, a refuzat să facă careva declaraţii.

La rîndul său, fiind audiată Oală Ana, care este succesorul părții vătămate Oală Sergiu, s-a expus asupra circumstanţelore cauzei, însă aceste declaraţii fiind axate pe declaraţiile martorului *****, din contextul cărora, nu se dovedește faptul ca inculpatul Cebotari Mihail are careva tangență cu acest caz, nemaivorbind de careva culpabilitate în infracţiunea imputată.

Totodata, acest fapt nu a fost confirmat nici prin declaraţiile martorului ***** *****, care la data impactului se afla peste hotare, iar informaţia care a relatat-o este axată pe informaţia pe care o cunoaşte de la soţia sa Oala Ana și martorul *****.

La fel, nici martorul ***** nu a dat careva declarații concrete împotriva inculpatului Cebotari Mihai și că acesta ar fi avut careva tangența cu Sergiu Oala.

În contextul declaraţiilor date de către martorul *****, susuține că la fel, nu se regăsește vreo informaţie cît privește vinovăția lui Cebotari Mihail în comiterea infracţiunii de omor sau complicitate la comiterea omorului.

Ultimul arată asupra lui Cebotari Mihail în următorul context: „ ...Nicu i-a zis că a făcut „o boroboaţă”, „un rahat” şi el să-l ajute. Mereu când se întâlnea cu Nicu, îi zicea să fie cuminte să nu facă vreo greşeală. L-a întrebat ce a făcut și i-a zis „a dispărut un om”. A cerut de la el 300 euro, ca să fugă din ţară. I-a zis că nu-1 poate ajuta şi i-a recomandat să vadă ce a făcut şi să meargă la poliţie „căci nu are unde fugi”. L-a întrebat dacă omul dispărut se va mai întoarce sau nu, Nicu a răspuns „nu, dacă am făcut cum am făcut”. În acest timp Cebotari Mihail era în maşină. După ce a terminat discuţia, s-a apropiat de Mihail să-i dea telefonul. Nu poate spune dacă Cebotari Mihail a auzit discuţia, dar nu era departe de el. L-a întrebat pe Mihail ce o făcut Gherman Nicu și acesta i-a zis că nu cunoaşte ce a făcut Nicu, dar aseară pe la ora 02:00, a avut un apel de la Nicu, însă nu i-a răspuns”.

Astfel, acest martor nu a confirmat faptul ca Cebotari Mihail ar fi auzit despre discuţia susnominalizată și nu cunoştea ce anume a comis Nicu Gherman. I-a spus însă lui Cebotari Mihail „vezi ce lucruri ţi-a lăsat Nicu, poate le mântui şi nu mai ţii legătura cu Nicu, să nu-l mai ajuţi”. Asta a fost ca un sfat de la el pentru Mihail, apoi aceştia au plecat.

Prin urmare, aceste declaraţii nu pot sta la baza învinuirii lui Cebotari Mihail în comiterea infracţiunii de omor. În aparenta ar apărea situația când Cebotari Mihail la acel moment putea să afle despre faptul că Nicu Gherman ar fi comis o faptă prejudiciabilă legată de dispariţia unei persoane, dar martorul ***** nu afirma acest fapt că Cebotari Mihail ar fi auzit aceasta informative. Cât privește tăinuirea unor lucruri care aparţineau lui Nicu Gherman, la recomandarea lui *****, din partea lui Cebotari Mihail, Legislatorul în cazul unei culpabilități în acest sens face cu totul o altă încadrare juridică.

În acest sens, ar fi fost în prisma unei favorizari sau tăinuiri a comiterii unui omor din partea altei/altor persoane doar în cazul în care la acel moment, Cebotari Mihail ar fi cunoscut acest fapt cu toată certitudinea.

Acelaşi caracter au și declaraţiile martorului ***** *****, care indică despre faptul că „Ulterior, Cebotari Mihail i-a comunicat că în momentul în care îl ducea pe Nicu la Floreşti, a trecut pe la un magazin alimentar şi a procurat o cartelă SIM, pe care i-a dat-o lui Gherman Nicu”. (fila dosarului 130-131, volumul XIV).

Concomitent, indică că Cebotari Mihail, a arătat colaboratorilor de poliție locul de unde a procurat cartela sim pentru telefonul lui Nicu Gherman. Tot Cebotari Mihail, le-a comunicat ca el i-a dat lui Nicu Gherman telefonul său la rugamintea acestuia și tot Cebotari Mihail le-a predat chipiul și telefonul lui Nicu Gherman.

Acest fapt, nu confirmă că Cebotari Mihail ar fi comis un omor.

În acest context, inocă că mai multă informație pe caz urma să aducă colaboratorul de poliție ***** asupra căruia partea apărării s-a expus în instanța de fond și în câteva rânduri a solicitat ca acest martor să fie audiat pe caz, instanța respingând demersurile apărării.

Menționează, că în cazul în care ar fi fost audiat martorul ***** conchide că ultimul ar fi adus la cunoștință instanței că de fapt, Cebotari Mihail a conlucrat cu organul de urmărire penală destul de activ, prezentând multă informație importantă pe caz.

Prezintă interes pe caz și declaraţiile martorului ***** (f.d.160-161, volumul XIV), care sînt foarte importante deoarece asa numitul „Mișa de la Călinești, alias „Meduza”, pe caz este confundat cu inculpatul Cebotari Mihail.

În instanta de fond, după audierea inculpatului Cebotari Mihail în şedinţă de judecată din 17.09.2025, i-a fost înaintată o nouă învinuire în sensul agravării în ordinea art.145 alin.(2) lit. a), i) CP.

Astfel, *la şedinţa din 26.09.2025, a înaintat către instanță cerere prin care a solicitat declararea nulității Ordonanței privind modificarea acuzarii în şedinţa de judecata în sensul agravării din 17.09.2025,* adusă lui Cebotari Mihail, ca una nelegitimă și lovită de nulitate relativă, poziție asupra căreia, instanța nu s-a pronunțat.

Din aceste considerente, poziţia dată o menţine în continuare, axându-se pe prevederile art. 325, art. 326 CPP.

Totodată menționează faptul că probele acumulate pe parcursul urmăririi penale și cele prezentate suplimentar în şedinţa de judecată, nu dovedesc că inculpatul ar fi comis infracţiunea incriminată anterior și cea ulterioară.

Făcând trimitere la declaraţiile inculpatului Cebotari Mihail ar putea concluziona despre faptul că în aparență rămîn doar cîteva aspecte declarate de către inculpat ce țin de faptul necomunicării colaboratorilor de poliție a unor dubii de-a lui, cît priveşte probabilitatea ca Nicu Gherman ar fi fost implicat în comiterea unei infracţiuni (reieșind din declaraţiile martorului ***** și în parte declaraţiile inculpatului cît priveşte opinia personală a acestuia), precum și ascunderea telefonului și chipiului ce aparţine inculpatului Nicu Gherman, circumstanţe asupra carora s-a expus Cebotari Mihail. Astfel, unele acţiuni comise de către Cebotari M., nicidecum nu pot fi încadrate în limitele infracţiunii care este incriminată acestuia.

Însăși învinuirea nouă adusă lui Cebotari Mihail o consideră ca una înaintată ilegal cu încălcarea procedurii procesual penale.

Inculpatul Cebotari Mihail cu noua învinuire modificată şi anume art.145 alin.(2) lit.a), i) CP, nu este deacord, vina nu recunoaşte, iar vinovăţia lui Cebotari Mihail în săvăşirea infracţiunii prevăzute la alin.(2) lit. a), i), a art. 145 CP, precum și învinuirea adusă anterior - nu şi-a găsit confirmarea.

Astfel, incorect au fost încadrate acţiunile inculpatului în baza art. 42 alin. (5), art. 145 alin. 1 CP RM și ulterior în baza art.145 alin. (2) lit. a), i) CP RM, poziţie care nu este axată pe probele care au fost administrate în rechizitoriu, precum și în instanță, la fel nefiind cercetate de către ultima, condiţie obligatorie impusă de art. 326 CPP RM.

Cît priveşte celelalte repere pe care se axează instanța de fond și acuzatorul la baza acuzării inculpatului Cebotari Mihail, reţine că din circumstanţele ordonanţei de modificare a învinuirii în viziunea acuzatorului de stat ar fi prezentă așa numita agravanta „omor intenționat comis cu premeditare, acuzatorul, axîndu-se pe așa numitele „circumstanţe faptice”, și anume:

- Chemarea victimei într-un loc dosit, pe timp de noapte, întreprinderea efectuării de către acesta a acţiunilor care ar exclude o posibil identificare ulterioară sau vizualizare a momentului comiterii omorului, prin interzicerea deţinerii în stare de funcţionare a telefonului mobil, cît și deplasarea cu luminile stinse la automobil.

Nici o probă din cadrul acestei cauze penale nu confirmă culpabilitatea inculpatului în acest sens. În materialele cauzei penale nu sînt probe care ar confirma faptul ca 22.09.2025 Cebotari Mihail ar fi întreprins careva măsuri în scopul chemării victimei într-un loc dosit pe timp de noapte, că ar fi întreprins careva acţiuni care ar fi exclus o posibilă identificare ulterioară sau vizualizarea momentului comiterii omorului, nu este confirmat faptul ca el i-ar fi interzis victimei Oala Sergiu deţinerea în stare funcţionala a telefonului său mobil, nu sînt reținute careva probe care ar demonstra că Cebotari Mihail i-ar fi interzis victimei deplasarea cu luminile stinse ale automobilului sau că nu sînt careva probe că cele indicate supra, ar fi fost făcute de către Cebotari Mihail prin comun acord cu inculpatul Gherman Nicu sau careva alte persoane care ar avea tangență la caz.

În continuare conform descriptivului Ordonanţei: -Pregatirea din timp a armei cu care urma sa fie efectuat omorul, încărcarea ei din timp de către inculpatul Gherman Nicu, amplasarea ei în salonul automobilului ,,Opel Astra,, în condiţiile în care însuși Cebotari Mihail s-ar fi deplasat cu acest automobil și ar fi văzut arma încarcată, iar careva probe în acest sens, nu sunt. Or, procurorul se axează doar pe declaraţiile inculpatului Nicu Gherman.

Invocă faptul că, inculpatul Nicu Gherman, de fiecare dată a dat declaraţii controversate ce ține de circumstanţele comiterii omorului precum și asupra făptașilor comiterii acestei crime, de fiecare dată arătînd asupra unor persoane totalmente diferite.

În speţa, menţionează că Nicu Gherman a fost audiat la faza de urmărire penală în calitate de bănuit la 25.10.2024, unde și-a recunoscut parţial vina dînd declaraţii pe caz cît priveşte circumstanţele celor întîmplate, însă nu-l arată pe Cebotari Mihail nici ca complice, nici ca instigator, autor, coautor sau persoana care ar fi favorizat comiterea crimei imputate și în general acesta nu dă careva declaraţii asupra lui Cebotari Mihail.

La data de 26 octombrie 2024, fiind audiat suplimentar pe caz, Nicu Gherman s-a abținut de la careva depoziţii.

Fiind recunoscut în calitate de învinuit și audiat la 28.10.2024, Gherman Nicu a comunicat că vina o recunoaşte parțial, deoarece el în momentul omorului lui Oală Sergiu doar era prezent și doar a încarcat cadavrul în automobil, în rest sustinînd depoziţiile date anterior în calitate de bănuit, deci din nou nu a indicat asupra lui Cebotari Mihail.

Ulterior, fiind audiat suplimentar în calitate de învinuit Nicu Gherman, deja a arătat asupra lui Tigae Constantin și Andrei, care ar avea tangență cu acest caz. Cît priveşte tangența lui Mihail Cebotari, a declarat că Cebotari Mihail este un prieten de-al său. El nu i-a comunicat lui despre omorul lui Oala Sergiu. El a doua zi, adică la data de 22.09.2024, l-a telefonat și l-a rugat să-1 ducă de acasă, deoarece este căutat de poliție pentru ceva legat de contrabandă, iar de omor el nu i-a povestit nimic.

Fiind audiat suplimentar în calitate de învinuit la data de 07.11.2024, Nicu Gherman a comunicat că vinovăția o recunoaşte pe deplin și că anterior fiind audiat pe caz a depus astfel de declaraţii și anume că fapta a fost comisă de Tigae Constantin și acolo se afla cu el și Andrei, deoarece pe cazul dat este implicată o ruda apropiată Gherman Valentin și neștiind cum să reacţioneze și consecinţele, nu a descris circumstanţele cum sînt de fapt.

În continuare în contextul declaraţiilor ca parte în acest proces Nicu Gherman arată asupra lui Nenița Marcel, indicînd despre faptul ca, după ce el l-ar fi împuşcat din imprudență pe Sergiu Oala, Nenița Constantin i-ar fi spus că trebuie să scape de cadavru și prin urmare, el l-a luat pe Sergiu Oala de mîini, iar Marcel Nenița de picioare și l-au pus în portbagajul mașinei sale ,,Opel Astra,,. Nenita Costea și şoferul lui, maşina lor a rămas pe loc, la fel a rămas pe loc și maşina lui Sergiu Oala de model ,,BMW,, el cu Marcel Nenița au plecat cu autmobilul de model ,,Opel Astra,, la volan, dar Marcel pe bancheta din față a pasagerului. Au plecat acasa după hîrleț și a luat o galeată de nisip. Deci, nici în aceste declaraţii nu figureaza Cebotari Mihail, cu toate că Nicu Gherman amănunțit și desfășurat arată asupra circumstanţelor omorului comis.

Asupra lui Cebotari Mihail ca favorizator al comiterii crimei, Nicu Gherman arata doar la data de 06.12.2024 fiind audiat suplimentar în calitate de învinuit, dînd însă la acea dată declaraţii asupra unor circumstanţe care și arătând asupra lor probe care nu coroborează între ele. Spre exemplu: „a scos pistolul său pe care îl are înregistrat pe numele sau, de tip „Start,, și a efectuat vreo 7 pușcături...,,, etc..

În şedinţele de judecata inculpatul Nicu Gherman din nou și-a schimbat declarațiile, avînd o tactică de apărare total dezorientată, inventînd circumstanțe noi.

Mai susține că, la baza învinuirii formulate, acuzatorul de stat se axează și pe faptul că conform verificării zonei celulare a telefonului inculpatului Cebotari Mihai, a telefonului inculpatului Nicu Gherman și a GPS-ului automobilului de model ,,BMW,, cu care a venit la fața locului victima Oala Sergiu, începind cu ora 00.30 data de 22.09.2024, acestea ar fi avut în permanență un loc de aflare identic. Axîndu-se concomitent și pe prevederile Raportului de analiză informational-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2024370231 privind bănuiala rezonabilă privind săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 145 al. (l) CP RM. Indică că, conținutul acestui raport este interpretat de către procuror eronat în sensul că Cebotari Mihail la data de 22.09.2024, începînd cu ora 00.30 și pînă dimineața s-ar fi aflat la locul comiterii crimei și ar fi comis crima imputată conform Ordonanţei de punere sub învinuire.

În acest sens, menționează că, conform Raportului de analiză informațional-criminală, la rubrica „Întrebări supuse analizei” s-a determinat sarcina de a stabili cartelele SIM, care în perioada de 21.09.2024 ora 23.00 și pîna la 22.09.2024 ora 4.00, s-au aflat în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobilă ce deservesc locul infracţiunii în perioada comiterii infracţiunii. În concluzii, s-ar fi determinat că telefonul ce-i aparţine lui Cebotari Mihail cu cartela SIM *****, în perioada expertizată s-ar fi aflat în regiunea comiterii infracţiunii și din acest motiv, ultimul fiind urmărit penal.

Partea apărării consideră că proba sus-indicată, este lipsită totalmente de suport juridic or, faptul prezenței învinuitului la locul comiterii crimei în timpul săvîrșirii acesteia și după nu este stabilit. În aces sens invocă că în Raportul nominalizat la rubrica „Concluzii” pentru Sarcina cu nr. 1 este indicată urmatoarea informaţie: „Fiind necesar de stabilit cartelele SIM, care în perioada la 21.09.2024 ora 23.00 pînă la 22.09.2024 ora 04.00, care s-au aflat în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobile, au fost identificate 3621 cartele SIM, care au avut conexiuni telefonice în timp și s-au aflat în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobilă ce deservesc locul infracţiunii, dupa cum urmeaza ...”

Astfel, reiesind din cele sus-nominalizate, face următoarea concluzie:

a) Ori la locul comiterii crimei în perioada de timp 21.09.2024 ora 23.00 pînă la 22.09.2024 ora 04.00 s-au aflat 3621 de utilizatori/persoane - ceea ce este ireal și absurd...

b) Ori Sistema de telefonie în acest context, a indicat abonaţii pe o raza/suprafață de acţiune mai mare și ținînd cont de numărul de cartele SIM: 3621 de cartele reiese faptul că zona de acoperire este una mai mare: satul Navîrneț din apropiere care are în jurul la 2.000 de locuitori și satul Călinești care de asemenea are în jurul la 1600-2000 de locuitori.

Respectiv, Cebotari Mihail fiind expertizat și domiciliind în nemijlocita apropiere cu locul crimei și anume acesta domiciliind la intrarea în satul Navirnet din direcţia satului Călinesti, evident că a fost indicat în acest raport prin numărul de telefon ce-i aparţinea acestuia, alăturat cu ceilalţi 3620 de locuitori ai satului Năvîrneț și Călinești.

În continuare, verificînd telefonul ce aparţine lui Cebotari Mihail și cu cartelele ce-i aparţineau, se atetsă că „De la 21.09.2024, ora 22.53:17 pîna la 22.09.2024, ora 03:59:59, a fost fixată în Călinești,,; „De la 22.09.2024, ora 08:39:45 pîna la 22.09.2024, ora 10:03:18, a fost fixate în 4G Moldovanca MTC, ulterior 4G Fălești Eminescu”.

Reține apărarea că, printr-o analiză simpla se vede că Cebotari Mihail perioada de timp nominalizată de la 21.09.2024 ora 22.53 și pîna la 22.09.2024 ora 03.59 s-a aflat în exclusivitate doar într-o singura zonă celulară (Călinești) care deservește raza de acoperire atît a satului Călinești cît și a satului Năvîrneț, unde domiciliază și s-a aflat în noaptea spre 22.09.2024 cet. Cebotari Mihail.

Și această informaţie este veridică, poate fi simplu demonstrată făcînd o comparație a locului aflării lui Cebotari M., spre exemplu la data de 21.09.2024 de la ora 00:09:51 și pîna la aceeaşi dată 21.09.2024 ora 04:03;42 atunci cînd Cebotari Mihail se afla la domiciliul său în s. Năvîrneț, zona celulară fiind arătată de asemenea „Călinești” și... atentionează că din nou de la ora 04:03:42 pîna la ora 06:56:33, telefonul lui M. Cebotari

este în afara ariei zonei celulare iar după o determinare noua fiind indicat din nou zona celulara 4G Moldovanca MTC, practic analogic fiind situația ulterior la data de 21.09.2024 spre 22.09.2024. or, așa funcţionează sistemele de telefonie mobilă la acel loc și nicidecum informaţia dată nu demonstrează faptul că Cebotari Mihail, s-ar fi aflat la locul crimei și ar fi comis crima imputată.

Daca se va face o analiză a telefonului și cartelelor pe care le avea asupra sa la acel moment Gherman Nicu, deja se vede că la data de 21.09.2024 începînd cu ora 22.52, acesta se afla în zona celulară Chetris, 22.09.2024 ora 02.22.16 - FL Rediul de Sus, apoi ora 02.35.03 FL Călinești, 03.06.42 FL Chetriș, 05.24.55 FL Călinești, etc.

Analogic este și situația cu GPs-ul automobilului de model ,,BMW,, zona de aflare a căruia coincide cu zona de aflare a lui Nicu Gherman, dar nicidecum cu cea de aflare a lui Cebotari Mihail.

În atare circumstanţe, urmează de a fi dată o interpretare corectă a acestor probe, care prin coroborare și determină nevinovăția lui Cebotari Mihail.

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat precum și instanța la emiterea sentintei s-au axat și au făcut trimitere inclusiv probele scrise specificate începind cu pct. 18 din Sentinta, cum ar fi: „procese-verbale de examinare la fața locului, a corpurilor delicte, a expertizelor balistice, medico-legale, chimice, etc., și că toate aceste probe, prin sine confirmă faptul crimei, însă nici una din ele, nu arată asupta faptului că infracţiunea ar fi fost comisă de către Cebotari Mihail.

Pe cauza penală nu s-a demonstrat faptul că Cebotari Mihail ar fi comis infracţiunea de omor, iar careva fapte comise de către inculpat, cum ar fi ascunderea chipiului și a telefonului lui Nicu Gherman, procurarea cartelelor telefonice, nedenunțarea despre faptul că Nicu Gherman ar fi comis o infracţiune, nu se încadrează în elementele infracţiunii incriminate.

Cu referire la art. 93 alin. (1), art. 100 alin. (4), art. 101 alin. (l)-(4) CPP, reține că, prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) CPP şi apreciindu-le în sensul art. 101 alin. (1) CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării reciproce, probele prezentate spre cercetare în cadrul şedinţei de judecată de partea acuzării, în ansamblu, nu confirmă vinovăţia lui Cebotari Mihail în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal. Astfel, instanţa urma să peonunțe o sentinţă de achitare.

Cu referire la acţiunea civilă, potrivit prevederilor art. 387 alin. (2) pct. 2) CPP, în cazul cînd se dă o sentinţă de achitare, instanţa nu se pronunţă asupra acţiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracţiunii din aceste considerente, nu s-au expus în acest sens în instanta de fond, reiterează însă și solicită, reieșind din cele invocate supra, de a respinge acţiunea civilă, ca fiind una neîntemeiată.

Acelaşi lucru, este și cît privește achitarea cheltuielilor de judecată din partea inculpatului Cebotari Mihai, ultimul fiind nevinovat, nu poate fi obligat să restituie cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea cărorva acţiuni de urmărire penală.

<u>Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 16 octombrie 2025:</u>

***Gherman Nicu**,* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a) şi i) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, inculpatului Gherman Nicu i s-a stabilit definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 22 (douăzeci și doi) ani, care urmează a fi executată în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a sumei de 50 000 lei (cincizeci mii) lei, care urmează a fi executată de sinestătător.

Termenul de executare a pedepsei, urmînd a fi calculat începând cu 16 octombrie 2025, cu includerea în aceasta a perioadei aflării inculpatului în stare de arest preventiv, de la 25 octombrie 2024 până la 05 octombrie 2025 și a duratei pedepsei executate de la 14 august 2025 până la 16 octombrie 2025.

S-a aplicat în privinţa lui Gherman Nicu măsura preventivă – arestarea preventivă, măsura care va înceta de drept la data devenirii sentinței definitivă.

Chestiunea referitoare la corpurile delicte s-a lăsat fără examinare.

S-a încasat din contul lui Gherman Nicu în bugetul de stat suma de 193 860,00 (una sută nouăzeci și trei mii opt sute șaizeci) lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor judiciare.

S-a încasat din contul lui Gherman Nicu în beneficiul lui Oală Ana, suma de 94 468,00 (nouăzeci și patru mii patru sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, 1 000 000,00 (un milion) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și 20 000,00 (douăzeci mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

S-a încasat din contul lui Gherman Nicu în beneficiul lui Oală Alexandru, bani în suma de 1 000 000,00 (un milion) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

Cererea lui Oală Alexandru și Oală Ana în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe bunurile ce aparțin inculpatului Gherman Nicu, s-a respins.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 mai 2025, asupra mijloacelor bănești în sumă de 4 250,00 (patru mii două sute cincizeci) lei, ridicați de la Gherman Nicu în cadrul reținerii acestuia, s-a menținut.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, ***în fapt**,* a constatat că inculpatul *Gherman Nicu*, la data de 21 septembrie 2024, între orele 22.00-23.00, *în vederea realizării intenției de omor a lui Oală Sergiu ***** dinainte prestabilite şi pregătite, inițial*, sub un pretext fals de a-i transmite bani pentru perfectarea pașaportului, l-a telefonat pe victima Oală Sergiu, stabilindu-i acestuia o întâlnire pentru început în orașul Fălești, iar pe parcursul deplasării victimei i-a schimbat locația, ademenindu-l într-un loc dosit, și anume într-o fâșie forestieră de protecție, la o distanță de circa 250 metri de la traseu, amplasată între satele Năvârneț și Chetriș din raionul Fălești, *unde era așteptat*, de o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată și alte persoane identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală.

Ulterior, la sosirea victimei Oală Sergiu, la fața locului, conform înțelegerii prealabile avute, intenționat, *cu scop de omor*, în timp ce persoanele identitatea cărora la

moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală *și persoana în privința căruia cauza a fost disjungată, au inițiat un conflict cu partea vătămată Oală Sergiu, aplicând-i mai multe lovituri cu pumnii în diferite părți ale corpului, după care l-au plasat jos la pământ*, ținându-l imobilizat, *el, luând arma de model „IJ-49”* cu seria și numărul „*****”, dinainte pregătită și aflată asupra sa pentru realizarea omorului, s-*a apropiat de victima Oală Sergiu ***** și lipind țeava armei de capul acestuia a efectuat împușcături*, pricinuindu-i părții vătămate Oală Sergiu conform raportului de expertiză judiciară nr. 20241OC0308 din 22.11.2024 traumatism GRAV, periculos pentru viață, incompatibil cu viața sub formă de împușcătură (împușcături) din armă de foc, cu localizarea impactului primar-orificiului de intrare al factorilor împușcăturii în regiunea parieto-occipitală pe dreapta, cu formarea al unui canal de plagă ce a trecut prin ambele emisfere cerebrale cu leziunea inevitabilă și deteriorarea structurilor acestora, cu urmările factorilor împușcăturii (funingine, particulele ale pulberii nearse…) în fosa anterioară la baza craniului și formării al unui defect de ieșire (explozie) pe partea craniană stângă. Leziunile cranio-cerebrale în regiunea parieto-temporală pe stânga extremitatea craniului, generate împușcăturii în regiunea parieto-temporală pe stânga craniului grav, periculos pentru viață, în regiunea capului, *care a dus la decesul imediat al părții vătămate Oală Sergiu*.

Continuând realizarea planului infracțional elaborat și pregătit din timp, în scopul tăinuirii comiterii de către ei a infracțiunii de omor, conform înțelegerii prealabile avute din timp, de comun acord cu persoan în privința căruia cauza a fost disjungată, *a încărcat cadavrul lui Oală Sergiu în portbagajul automobilului de model Opel Astra* cu n/î ***** de care se folosea Gherman Nicu și l-au dus în fâșia forestieră din apropierea ***** la circa 500 metri interior, *unde l-au ascuns într-un șanț de scurgere a apei,* după care, *tot în noaptea de 22.09.2024, cu automobilul de model Opel Astra cu n/î ***** s-au deplasat în gospodăria bunicii lui*, amplasată în *****, unde cu o cârpă de culoare albă au spălat portbagajul automobilului de sânge și împreună cu covorașul din portbagajul automobilului de model Opel Astra cu n/î *****, care era plin de sânge l-au ascuns în viceul din curte. Arma de model „IJ-49” cu seria și numărul „*****” cu muniții a fost ascunsă într-o construcție auxiliară a aceleiași gospodării.

De asemenea din apropierea gospodăriei lui Gherman Nicu au luat o căldare de nisip, cu ajutorul căruia au astupat petele de sânge a victimei Oală Sergiu formate la fața locului ca rezultat al omorului acestuia, *iar automobilul de model BMW5 cu n/î ***** cu care a venit la locul întâlnirii victima Oală Sergiu,* în scopul tăinuirii acestuia, după ce a fost „curățat” de către persoanele identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, de lucrurile personale a victimei, l-au dus în gospodăria bunicii lui din *****.

Ulterior, în scopul ascunderii lui Gherman Nicu, acesta a fost transportat de către persoana în privința căruia cauza a fost disjungată cu automobilul de model VW Transporter cu n/î ***** din s. Călinești, r. Fălești în r. Florești, unde intenționa să se ascundă, tot unde de către persoana în privința căruia cauza a fost disjungată a fost procurată o cartelă SIM de care s-a folosit Gherman Nicu, iar ulterior a fost transportat în mun. Bălți, unde a plecat în direcție necunoscută.

Sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 16 octombrie 2025 a fost atacată cu apel de către avocatul Angela Gherasim în interesele succesorului părții vătămate, Oală Ana, prin care solicită admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 16.10.2025, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Gherman Nicu, rejudecarea cauzei în această parte şi pronunţarea unei noi hotărîri, aplicându-i lui Gherman Nicu, pedeapsă cu detenţiune pe viaţă.

În motivarea apelului avocatul Angela Gherasim, susține că pedeapsa numită este prea blândă pe considerentele ce succed:

Potrivit învinuirii aduse inculpatului Gherman Nicu, i s-a incriminat comiterea infracţiunii prevăzute art.145 alin. (2) lit. a), i) CP RM, pe semnele omorului intenţionat cu premeditate, săvîrșit de două sau mai multe persoane, care se pedepseşte cu închisoare de la 15 la 20 de ani, sau cu detenţiune pe viaţă".

Consideră că în cadrul examinării cauzei a fost dovedit faptul că Gherman Nicu, a comis infracţiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. a), i) CP RM, prin cumulul de probe administrate şi cercetate.

Instanţa de judecată, i-a aplicat lui Gherman Nicu pentru acţiunile săvîrşite pedeapsă cu închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani, iar potrivit art. 84 alin. (4) CP, prin cumul total al pedepselor aplicate, inculpatului Gherman Nicu, i s-a stabilit definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 22 (douăzeci şi doi) ani.

Consideră, că pedeapsa aplicată lui Gherman Nicu, este una prea blîndă, în raport cu personalitatea inculpatului, care anterior a fost în conflict cu legea penală, atît pe teritoriul RM cît şi a României, precum şi cu comportamentul acestuia pe perioada examinării cauzei.

Drept consecinţă, solicită casarea sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 16.10.2025, în partea stabilirii pedepsei lui Gherman Nicu, rejudecarea cauzei în această parte, cu emiterea unei soluţii noi, cu aplicarea în privința acestuia a pedepsei cu detenţiune pe viaţă.

În susţinerea apelului invocă următoarele argumente:

Prin aplicarea pedepsei prea blînde inculpatului, instanţa de judecată nu a ţinut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, stabilind inculpatului o pedeapsă prea blîndă, nefiind corespunzătoare personalităţii acestuia şi gradului pericolului social ce îl reprezintă.

La fel, accentuază, că prima instanţă nu a luat în consideraţie atitudinea inculpatului Gherman Nicu, în raport cu acţiunile săvîrşite, pe parcursul examinării cauzei acesta nu a realizat cele săvîrşite, nu a regretat că a comis fapta, nu a recunoscut vina integral şi nu a manifestat căinţă sinceră. La fel, Gherman Nicu, nu a contribuit conştient la descoperirea infracţiunii, încercînd să ascundă urmele omorului.

La fel, consideră că instanţa de judecată nu a luat în consideraţie faptul că practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează despreţ față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

Împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 16 octombrie 2025, a declarat apel și avocatul Bosîi Constantin în interesele inculpatului Gherman Nicu, prin

care solicită admiterea apelului, cu emiterea unei sentinţe prin care acţiunile lui Gherman Nicu, să fie recalificate din art. 145 al. (2) lit. a), i) CP, în art. 145 al. (1) CP, cu aplicarea unei pedepse sub formă de 8 (opt) ani închisoare.

În motivarea apelului avocatul Bosîi Constantin, a invocat dezacordul cu sentința, considerând că este ilegală și neîntemeiată, din următoarele considerente:

La şedinţa preliminară, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, Gherman Nicu a depus o cerere prin care a solicitat judecarea cauzei penale în ordinea art. 364[1] CPP, fiind admisă cererea în acest sens.

Gherman Nicu, fiind preîntâmpinat de darea declaraţiilor mincinoase, a fost audiat. După audierea inculpatului, procurorul a înaintat o nouă învinuire lui Gherman Nicu în sensul agravării în ordinea art.145 alin. (2) lit. a), i) CP.

Invocă că cu ordonanţa privind modificarea învinuirii în sensul agravării nu este de acord din următoarele considerente:

Susține că, potrivit art. 364[1] CPP, declaraţia personală privind recunoaşterea în totalitate a faptei/faptelor şi solicitarea ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acestea în comun, reprezintă, în fapt, o dublă manifestare de voinţă a inculpatului, în sensul acceptării probatoriului administrat în cursul urmăririi penale şi a manifestării exprese la renunţarea administrării de probe în judecată, pe de o parte, şi al recunoaşterii totale a faptelor, aşa cum acestea au fost reţinute prin actul de trimitere în judecată, pe de altă parte.

Activitatea probatorie în cadrul procedurii simplificate, constă în audierea inculpatului la momentul formulării de către acesta a cererii, în posibilitatea procurorului, a persoanei vătămate şi a celorlalte părţi de a pune concluzii şi în administrarea probei cu înscrisuri, în măsura în care părţile sau persoana vătămată propun această probă.

Gherman Nicu a avut dreptul său fundamental, să fie examinată cauza în procedură simplificată a cauzei penale, cu recunoaşterea faptelor şi a probelor indicate în rechizitoriu.

Cu referire la prevederile art. 325, art. 326 CPP, indică că este inadmisibilă înnaintarea neîntemeiată de noi capete de acuzare, în procesul judecării cauzei penale.

Nu este clar pentru apărare, care ar fi fost circumstanţele noi descoperite, care ar permite acuzării agravarea învinuirii, fără cercetarea probele acuzării în instanţa de judecată.

Inculpatul Gherman Nicu cu noua învinuire modificată nu este deacord, vina în cele incriminate de acuzator în instanţa de judecată nu recunoaşte, iar vinovăţia acestuia în săvăşirea acestei infracţiunii, nu şi-a găsit confirmarea.

Procurorul de caz, incorect a încadrat acţiunile inculpatului în baza art.145 alin. (2) Cod penal, coducîndu-se de emoţii, dar nu de probele care au fost administrate și indicate în rechizitoriu, care nu au fost cercetate, condiţie obligatorie impusă de art. 326 CPP.

Consideră că instanţa, urmează să excludă din învinuire agravantele prevăzute la lit. j), m) alin. (2) art. 145 Cod penal, omorul unei persoane săvîrşit cu o deosebită cruzime, îndreptată spre alte persoane.

Cu referire la art. 19 alin. (3) CPP, art. 26 alin. (3), 93, 94 alin. (l)-(3) CPP, art. 50-52, 113 Cod penal, art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 CPP, susține că, mijlocul de

probă vizualizat pe situl de yuotube, nu poate fi admis ca probă, deoarece în instanţa de judecată de către procuror nu a fost posibil de a verifica sursa acesteia, motiv din care, instanţa urmează a o declara inadmisibilă.

La caz, cu certitudine s-a stabilit vinovăţia inculpatului Gherman Nicu, în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 145 alin. (l) Cod penal.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 22.01.2026, *s-a conexat* cauza penală de învinuire a lui Gherman Nicu și Cebotari Mihail, pentru examinare într-o singură procedură, atribuindu-i un număr unic nr. 1a-583/25.

În ședința instanței de apel, procurorul participant Alexandru Gordilă, a solicitat admiterea apelului avocatului Gherasim Angela în interesele succesorului Oală Ana, din motivele invocate de fapt și de drept, precum și admiterea apelului procurorului cu casarea partială a sentinței, dispunerea rejudecării cauzei, cu pronunțarea unei noi hotarîri prin care soarta corpurilor delicte recunoscute pe caz, să fie lăsată fără examinare și expunerea asupra sorții acestora, în cauza disjungată asupra celorlalți făptași.

De respins ca nefondate apelurile avocatului Bosîi Constantin în interesele inculpatului Gherman Nicu și al avocatului Negru Veceslav și inculpatului Cebotari Mihail.

Consideră că acțiunile inculpaților Cebotari Mihail și Gherman Nicu, au fost corect calificate și vina în săvârșirea infracțiunii încriminate acestora, este deplin dovedită.

Susține în acest sens că, potrivit declaratiilor martorului ***** *****, pînă la data de 21.09.2024, inculpatul Gherman Nicu fixa întîlniri lui Oală Sergiu, apoi aceste întilniri erau contamandate din diferite motive, fapt confirmat de inculpat, că a contramandat întîlnirea cu Oală Sergiu în urma discuțiilor cu persoanele din Chișinau. Gherman Nicu și Cebotari Mihail, împreuna cu alți participanți în privința carora a fost disjungată cauza la urmărirea penală, au întreprins măsuri necesare în vederea realizării omorului lui Oală Sergiu. Inculpații și ceilalți, au ales locul infracțiunii, intersecția a două drumuri de țară îndosite de o fișie forestieră, care se află la o distanță 250 m., de traseul principal, accesul la intersecție fiind doar pe un drum petruit. Inculpatul Gherman Nicu a pregătit din timp și arma de vînătoare IJ-49 cu 40, cartușe calibru 16/70 pentru omor, arma fiind plasată în automobilul său și ulterior, folosită pentru omorul lui Oală Sergiu.

Apărătorul succesorului părții vătămate Oală Ana, avocatul Gherasim Angela în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea apelului procurorului în latura în care instanța s-a expus asupra corpurilor delicte, admiterea apelului succesorului Oală Ana prin care a fost contestată blîndețea pedepsei, cu respingerea integrală a apelului avocatului Bosîi Constantin în interesele inculpatului Gherman Nicu și al avocatului Negru Veceslav și inculpatului Cebotari Mihail, ca nefondate.

Menționează că, în ședința de judecată au fost dovedite circumstanțele care au dus la săvîrșirea infracțiunii conform art.145 alin.(2) lit. a), i) CP, fiind prezentate probe certe, concludente care în cumul, dovedesc vina inculpaților Cebotari Mihail și Gherman Nicu.

A contestat sentința doar în partea ce ține de pedeapsa aplicată, succesorul părții vătămate consideră că pedepsele aplicate inculpaților sunt prea blînde în coraport cu acțiunile săvîrșite de către inculpați, comportamentul inculpaților după săvîrșirea

infracțiunii, care s-au ascuns de la organul de urmărire penală. Cebotari Mihail nu a comunicat organului de urmărire penală despre cele săvîrșite, ce a dus la putrefacția codavrului lui Oală Sergiu, au adus o durere imensă părinților prin faptul că timp de o lună și cinci zile, l-au căutat și au găsit doar osemintele.

Pe parcursul examinarii cauzei inculpații nu s-au căit, motiv pentru care, consideră că a fost aplicată o pedeapsă minimă prevazută de legislația în vigoare.

În ședința instanței de apel, succesorul părții vătămate Oală Ana, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Gherman Nicu a celei mai aspre pedepse, deoarece este un pericol pentru alții, peste cîțiva ani se va elibera și alți copii vor avea de suferit, pînă la moment nu a văzut din partea inculpaților nici un regret, la fel și pentru Cebotari Mihail solicită pedeapsă cât mai aspră.

Avocatul Veceslav Negru în interesele inculpatului Cebotari Mihail, în ședința instanței de apel a declarat că, în contextul apelului procurorului cu privire la soarta corpurilor delicte, lasă la discreția instanței, iar apelul succesorului părții vătămate prin care solicită aplicarea unei pedepse mai aspre față de Cebotari Mihail, urmeaza a fi respins ca nefondat.

Soluționarea apelului avocatului Constantin Bosîi în interesele inculpatului Gherman Nicu, la discreția instanței, deoarece ultimul recunoaște vinovăția, dar nu este deacord cu calificarea infracțiunii.

Susține apelul depus în interesele inculpatului Cebotari Mihail, care pledează nevinovat în comiterea infracțiunii incriminate, solicitând admiterea integrală cu casarea sentinței Judecatoriei Bălți, sediul Falesti din 03.10.2025 și pronunțarea unei noi hotarîri potrivit modului stabilit de prima instanță conform caruia Cebotari Mihail să fie achitat din lipsa în acţiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracţiunii incriminate.

Din probele prezentate, nici una nu dovedește că Cebotari Mihail, are culpabilitate pe caz și declarațiile martorilor, la fel nu confirmă vinovația acestuia. Unica proba care a fost reținută și luată la baza stabilirii vinovăției lui Cebotari Mihail, sunt declarațiile inculpatului Gherman Nicu. Pe pracursul urmăririi penale, inculpatul Gherman Nicu a fost audiat de trei ori, dare care nu arată la Cebotari Mihail, chiar și prin prisma declarațiilor date în prima instanță de catre Gherman Nicu, nu este confirmată vinovația lui Cebotari Mihail. Totodată, în instanța de fond lui Cebotari Mihail, i s-a modificat nelegitim învinuirea de la art.145 alin.(1), la art.145 alin.(2) CP RM. La baza învinuirii formulate, procurorul și instanța de fond s-au axat doar pe niște raporturi în ce priveste raza celulară a telefonului mobil a lui Cebotari Mihail, în noaptea comiterii infracțiunii.

În ședința instanței de apel inculpatul Cebotari Mihail, a susținut poziția apărătorului Negru Veaceslav, pledând nevinovat în cele incriminate.

Avocatul Constantin Bosîi în interesele inculpatului Gherman Nicu, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel declarate în intresele inculpatului Gherman Nicu. Menționează că, inițial cauza a fost expediată în instanța de judecată conform art.145 al. (1) CP RM, la şedinţa preliminară Gherman Nicu a depus cerere prin judecarea cauzei penale în ordinea art.364^1 CPP, fiind amisă cererea inculpatului. Astfel, cauza penală fiind începută pentru examinare în procedură simplificată. Gherman Nicu a fost audiat, fiind preîntâmpinat de darea declaraţiilor mincinoase.

Ulterior, procurorul i-a înaintat o nouă învinuire în sensul agravării în baza art.145 alin.(2) lit. a), i) CP RM, consideră ilegală acestă învinuire. Consideră că a fost încălcat dreptul inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Solicită admiterea apelului cu casarea sentinței și recalificarea acțiunilor acestuia în art.145 alin.(1) CP RM, cu stabilirea unei pedepse conform normelor în vigoare.

Referitor la apelul declarat de avocatul Gherasim Angela în interesele succesorului părții vătămate, solicită să fie respins, ce ține de acțiunea civilă a fost recunoscută în cadrul instanței de fond și inculpatul este de acord să restituie prejudicial material, iar apelul procurorului îl lasă la discreția instanței, deoarece urmărirea penală nu este finisată.

În ședința instanței de apel, inculpatul Gherman Nicu a susținut poziția apărătorului Bosîi Constantin, regretă de cele întâmplate.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apeluri, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârilor atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Fălești, Sergiu Mititelu, urmează a fi admis, iar apelurile avocatului Angela Gherasim în interesele succesorului legal al părții vătămate, Oală Ana, apelul comun al avocatului Veaceslav Negru și inculpatului Cebotari Mihail, precum și apelul avocatului Bosîi Constantin în interesele inculpatului Gherman Nicu, urmează a fi respinse ca nefondate, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel referitor la apelurile declarate de *avocatul Angela Gherasim în interesele succesorului părții vătămate Oală Ana, apelul comun al avocatului Veaceslav Negru și inculpatului Cebotari Mihail, precum și apelul avocatului Bosîi Constantin în interesele inculpatului Gherman Nicu,* se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală al RM, care stipulează că, instanţa de apel, *judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Colegiul penal operează şi cu prevederile art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia, instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Potrivit art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, *instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Colegiul penal conchide în urma evaluării integrale a probelor, că judecând cauza penală respectivă, instanţa de fond în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpaților *Cebotari Mihail și Gherman Nicu* în comiterea faptelor

incriminate, constatând și reținând în acțiunile acestora semnele infracțiunii prevăzute de *art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal al RM.*

Totodată, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentințelor adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate şi cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentințele de condamnare pe probele cercetate în ședința de judecată și analizate în conținutul sentințelor.

În conformitate cu art. 413 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi. Instanța de apel operează și cu prevederile art. 414 alin. (6) CPP, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Respectiv, dat fiind faptul că în instanța de apel nu au fost cercetate probe noi, la emiterea soluției Colegiul penal se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Totodată, potrivit art. 101 alin. (1,2) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conchide că, probele puse la baza ***sentințelor de condamnare a lui Cebotari Mihail și Gherman Nicu în baza art.145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal al RM***, corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Or, probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, ***prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpaților în comiterea faptelor imputate în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal.*** În speță, fiind totalmente combătute argumentele din apelul declarat de avocatul Negru Veaceslav și inculpatul Cebotari Mihail, privind lipsa în acțiunile lui Cebotari Mihail a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate, precum și argumentele avocatului Bosîi Constantin privind recalificarea acțiunilor inculpatului Gherman Nicu din art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal al RM, în baza art. 145 alin. (1) Cod penal.

Colegiul Penal, în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpaților *Cebotari Mihail și Gherman Nicu* în comiterea faptelor incriminate.

La caz, învinuirea adusă inculpaților Cebotari Mihail și Gherman Nicu în baza *art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal*, *se confirmă prin probatoriul administrat în cadrul procesului penal, cercetat şi verificat suplimentar în instanța de apel*, *inclusiv prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 22.09.2024* şi planşele fotografice, început la ora 03:54 şi finisat la 04:12, potrivit căruia a fost cercetată gospodăria lui **********, situată în *****, unde în ograda casei, a fost depistat automobilul de model „BMW" de culoarea neagră, fără numere de înmatriculare, automobil pe caroserie murdar de glod, care nu a reuşit să se usuce (f.d.22, 25-28, volumul I, cauza nr. 1a-583/25).

Potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 23.09.2024 şi foto-tabelul la acesta, început la ora 14:20, finisat la 15:40, prin care a fost examinată gospodăria lui **********, situată în *****, locul unde se afla automobilul de model „BMW" de culoarea neagră, fără numere de înmatriculare, *după care, automobilul de model „BMW", a fost ridicat şi plasat pe teritoriul Inspectoratului de Poliție Făleşti* (f.d.49-61, volumul I, cauza nr. 1a-583/25).

Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 24.09.2024 şi planşele ilustrative, început la ora 15:20, finisat la 16:20, potrivit căruia pe teritoriul IP Făleşti, a fost examinat automobilul de model „BMW E60", fără numere de înmatriculare, de culoarea întunecată, la exterior fără careva deteriorări vizibile. În cadrul examinării mijlocului de transport, *cu utilajul specializat, pe covoraşul portbagajului automobilului au fost depistate urme de culoare roşie asemănătoare cu sângele*. În cadrul examinării, covoraşul din portbagaj a fost ridicat şi sigilat (f.d.62-71, volumul I, cauza nr. 1a-583/25).

Informația privind graficul de deplasare în perioada 20.09.2024, ora 00:00-23.09.2024, ora 23:59 al automobilului de model „BMW", reieşind din GPS-ul care era instalat la automobil, potrivit căruia la 21.09.2024, ora 23:24 automobilul s-a pornit din mun. Bălți, iar la ora 23:59, s-a aflat în raionul Făleşti, satul Musteaţa;

Ulterior, la data de 22.09.2024, în intervalul de timp cuprins între ora 00:04 şi 00:26, automobilul parcurge distanţa de 15,07 km., din satul Musteaţă, raionul Făleşti spre satele Călineşti şi Năvîrneţ, raionul Făleşti. Apoi, automobilul staţionează acolo timp de 1oră şi 41 minute, *după care,* la ora 02:08, se deplasează 6,9 km., în direcţia satului Albineţul Vechi raionul Făleşti (viteza de 164 km/oră) ajunge la ora 02:18, staţionează 4 minute, apoi la ora 02:22 dinspre satul Albineţul Vechi, raionul Făleşti, se deplasează spre satul Viişoara, raionul Glodeni, parcurgând distanţa de 32,23 km., (cu viteza de 164 km/oră), apoi, la ora 02:52 porneşte înapoi spre ***** (viteza de 131 km/oră) şi la ora 03:13 deja staţionează pentru 20 ore şi 45 minute în ***** (f.d.73-82, volumul I, cauza nr. 1a-583/25).

Conform procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 24.09.2024 şi planşele ilustrative, început la ora 14:20 şi finisat la 15:45, fiind examinată fâșia forestieră dintre satele Călineşti şi Năvîrneţ, raionul Făleşti, *în cadrul căreia de la sol au fost ridicate urme de culoare brună roşietică asemănătoare cu sângele, împachetate în 9 (nouă) plicuri* (f.d.87-100, volumul I, cauza nr. 1a-583/25).

Potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 24.09.2024 şi planşa fotografică, început la ora 16:45 şi finisat la 17:00, a fost examinată porţiunea de teren avariat amplasat vis-a-vis de gospodăria lui ********** din *****, de unde au fost

ridicate mostre de nisip, care au fost împachetate într-un plic de hârtie (f.d.101-102, volumul I, cauza nr. 1a-583/25).

Conform procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 24.09.2024 cu fototabelul la acesta, început la ora 16:00, finisat la 16:20, fiind examinată fâșia forestieră dintre satele Călineşti şi Năvîrneţ, raionul Făleşti, *de unde au fost ridicate mostre de nisip cu urme de culoare brună roşietică asemănătoare cu sângele, care au fost împachetate într-un plic de hârtie* (f.d.103-104, volumul I, cauza nr. 1a-583/25).

Potrivit capturilor de ecran prezentate de martorul ***** la procesul-verbal de audiere a sa, *în care sunt indicate discuțiile avute la 21.09.2024, cînd Oală Sergiu a plecat la întâlnire cu Gherman Nicu* (f.d.111-125, volumul I).

Conform procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 26.09.2024 şi fototabelul, început la ora 11:50 şi finisat la 12:20, a fost examinat terenul neîngrădit, amplasat în spatele clădirii oficiului medicilor de familie din s. Temeleuţi, r-l Floreşti, unde lângă tulpina unui copac, *a fost depistată şi ridicată o sacoşă ce conţine un chipiu de culoarea albă şi o folie din staniol formă dreptunghiulară, în interiorul căreia se află un telefon mobil de model „Iphone" deconectat* (f.d.150-152, volumul I, cauza nr. 1a-583/25).

Potrivit procesului-verbal de examinare din 03.10.2024, început la ora 08:17 şi finisat la 15:48, a *fost examinat telefonul mobil de marca „Apple" model XR*, care a fost depistat şi ridicat în cadrul cercetării la faţa locului din 26.09.2024, iar după deblocarea şi conectarea dispozitivului, au fost extrase datele din telefon, care au fost înscrise pe 2 discuri optice de stocare a datelor informatice cauza nr. 1a-583/25, cauza nr. 1a-583/25).

Conform procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 26.09.2024 şi fototabelul la acesta, început la ora 10:15 şi finisat la 10:35, a fost examinat s. Sevirova, r-l Floreşti, unde în preajma staţiei pentru autobuze, *la sol pe asfalt, au fost depistate şi ridicate două cartele SIM „Moldtelecom"*. La o distanţă de 6 metri de la locul unde au fost depistate aceste cartele, este magazinul alimentar Î.I. „Ana Solomonenco". La o distanţă de 100 metri de acest magazin, *pe partea dreaptă pe acostament a fost depistat şi ridicat un suport de cartelă SIM Moldcell, din care lipseşte însăşi cartele SIM* (f.d.168-174, volumul I).

Potrivit procesului-verbal de percheziţie din 26.09.2024 şi planşele fotografice, început la ora 14:00 şi finisat la 16:00, *fiind efectuată percheziţia în *****, *la automobilul de model „Opel Astra" cu nr/î *****, în cadrul căreia *au fost ridicate* mai multe fragmente polimerice, precum şi din material din portbagajul automobilului, eprubete cu substanţă brun roşietică asemănătoare cu sângele depistate în portbagajul automobilului, *precum şi automobilul de model „Opel Astra"* cu nr/î ***** (f.d.190, volumul I, cauza nr. 1a-583/25).

Conform ordonanţei şi procesului-verbal de ridicare din 24.09.2024, de la Oală Ana a fost ridicată cutia telefonului de model „Iphone 14 Pro Max", de care se folosea Oală Sergiu în momentul dispariţiei (f.d.210-212, volumul I, cauza nr. 1a-583/25).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.20240500257 din 16.10.2024, s-a concluzionat că, în probele cu substanţă brun-roșiatică prelevate de pe fragmentele de sol, pietre şi fragmente de plante uscate din plicurile 1, 2, 3 ridicate la data de 24.09.2024 în

cadrul cercetării la faţa locului în extravilanul *****, a fost depistat sânge de om de grupa sanguină A-beta/A(II)/. Din aceste probe a fost extras ADN uman şi obţinute profiluri genetice unice, care aparţin persoanei de gen masculin, care sunt identice între ele. (f.d.222-226, volumul I, cauza nr. 1a-583/25).

Conform raportul de expertiză judiciară nr.20240500261 din 17.10.2024, s-a concluzionat că, în probele prelevate de pe obiectele împachetate în ambalajele 1,2,3,4,5,6,7 prezentate spre examinare, ridicate la data de 26.09.2024, *în cadrul percheziţiei efectuate în automobilul de model „Opel Astra" cu n/î *****, s-a depistat sânge de om*. Pe două piese din plastic din pachetul nr.5 pete suspecte de sânge nu s-au depistat. Din majoritatea probelor de sânge de pe piesa din plastic din cutia nr.1, piesele din ţesătură groasă din pachetele nr.2,3, piesa din plastic din pachetul nr.4, o piesă din plastic din pachetul nr.5 şi de pe cele trei recoltate din plicurile nr. 6,7, *au fost obţinute profiluri genetice unice, provenite de la persoană de sexul genetic masculin*. Pofilele genetice din probele de sânge de om de pe fragmentele de sol, plantele uscate şi pietricelele ridicate la data de 24.09.2024 în cadrul cercetării la faţa locului în extravilanul satului Năvîrneţ, raionul Făleşti, examinate în cadrul expertizei judiciare nr.20240500257 din 16.10.2024, *sunt identice cu profilurile genetice obţinute din probele de sânge de om de pe obiectele din ambalajele 1,2,3,4,5,6,7, ridicate la data de 26.09.2024,* în cadrul percheziţiei efectuate în automobilul de model „Opel Astra" cu n/î *****. Profilul genetic a cet. Oală Ana, ***** a.n., care este mama biologică a victimei Oală Sergiu *****, este indicat în tabel. *Persoana de la care a provenit sângele de pe fragmentele de sol, plantele uscate şi pietricelele examinate în cadrul expertizei judiciare 20240500257* şi de pe obiectele din ambalajele 1,2,3,4,5,6,7, ridicate la data de 26.09.2024, *în cadrul percheziţiei efectuate în automobilul de model „Opel Astra*" cu n/î *****, *poate fi fiul biologic al cet. Oală Ana*, cu probabilitatea cel puţin 99,999999845763 % (f.d.231-240, volumul I, cauza nr. 1a-583/25).

Potrivit ordonanţei şi procesului-verbal de ridicare din 23.09.2024, de la Gimnaziul satului Călugăr, raionul Făleşti, a fost ridicată înregistrarea video din noaptea de 22.09.2024 (f.d.1-2, volumul II, cauza nr. 1a-583/25).

Conform ordonanţei şi procesului-verbal de ridicare din 27.09.2024, de la directorul staţiei de alimentare cu petrol „Faun-Gaz" din *****, a fost ridicată înregistrarea video din 21.09.2024, ora 21:00 - 21:30 (f.d.4-5, volumul II, cauza nr. 1a-583/25).

Potrivit ordonanţei şi procesului-verbal de ridicare din 25.09.2024, de la SAC nr.29 Rompetrol din mun. Bălţi, str. Aerodromului, a fost ridicată înregistrarea video din 22.09.2024, (f.d.7-8, volumul II, cauza nr. 1a-583/25).

Conform procesului-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigaţie „cercetarea domiciliului, utilizare şi/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea şi înregistrarea audio şi video" din 13.11.2024, început la ora 08:00 şi finisat la ora 17:00, în cadrul acestei acţiuni procesuale au fost înregistrate convorbirile purtate între Gherman Nicu cu un deţinut şi Ignatov Eugeniu cu un deţinut, în perioada de timp 25.10.2024-28.10.2024 (f.d.39-43, volumul V).

Potrivit anexei la procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigaţie „cercetarea domiciliului, utilizare şi/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea şi înregistrarea audio şi video, a celor de fotografiat şi de filmat”, în Stenograma comunicării din 26.10.2024, ora 11:23-11:46, înregistrare audio: „825662-00000009.wav” cu durata 23 min. 22 sec., care a avut loc între cet. Cebotari Mihail (convenţional 1) şi deţinut (convenţional 2).

Discuţia devine pertinenta ele la 05 min. 03 sec.:

Vocea 2: Ei spun că tu l-ai uşis?

Vocea 1: M?

Vocea 2: Ei spun că tu l-ai uşis? (nu este clară pronunţarea cuvântului) aşăi?

Vocea 1: Nu caroce, el a omorât, eu l-am luat, ca când, şî l-am dus tipa şî l-am ajutat să fugă, da el o uşis pe cineva, da eu am aliat că o ucis.

Vocea 2: Da poate el o fugit, care cu şinc-s lucra, că i-o dat uslovno?

Vocea 1: Eu nu ştiu şi fac ei. Nu (nu este clară pronunţarea cuvintelor), dumă te rog că, dumă te rog că undeva şî îţi spun. Da ce? Da nu bxxa, el o dus nişte ţigări, ş-ap, el voobşe o ucis pe şincva, o zîs că.

Vocea 2: Care, la Romînia?

Vocea 1: A?

Vocea 2: Unde dosaru, la Romînia?

Vocea 1: Nu, unde aişi, la Floreşti, cu voobşe nu ştiu, nu o spus nică.

Vocea 2: (nu este clară pronunţarea cuvîntului).

Vocea 1: (nu este clară pronunţarea cuvîntului) o spus...

Vocea 2: El îi tot aişi. tot aişi.

Vocea 1: Не знаю, a nu-i aişi.

Vocea 2: Nu-i?

Vocea 1: Nu ştiu, matincă l-o dus la Floreşti, o dus să arate unde l-o îngropat (f.d.58, volumul V).

Conform procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii (culegerea de informaţii) din 03.12.2024, început la 17:07, finisat la 16:34, *referitor la Cebotari Mihail* s-a constatat, că la 25.10.2024, potrivit art. 166 CPP a fost reţinut pentru 72 ore Cebotari Mihail ***** şi plasat în IDP al IP Edineţ al IGP, aflat pe adresa: or. Edineţ, str. Stefan Vodă nr. 5, unde în conformitate cu prevederile art. art. 6, 8, 9, 19, 20; 27 alin. (1) pct. 3) lit. c), 36^4 din Legea nr. 59/2012, privind „activitatea specială de investigaţii” şi prevederile pct. 14 şi pct. 53.3 ale Regulamentului comun privind „organizarea şi efectuarea ASI”, aprobat prin ordinul comun nr. 01/04/019/09/056/01/051/04 din 04.12.2012, *s-a iniţiat procedura de efectuare a măsurii speciale de investigaţii „culegerea de informaţii”*. Notă - rezultatul obţinut în privinţa cet. Cebotari Mihail *****, în urma măsurii speciale de investigaţii -„culegerea de informaţii”.

*Fiind efectuată culegerea de informaţii de la Cebotari Mihail Mihail în condiţii de detenţi*e, aflându-se în celula IDP al IP Edineţ al IGP, *acesta a comunicat că*, a fost reţinut pe un termen de 72 ore din motiv că a comis o infracţiune pe teritoriul r-lui Făleşti. De asemenea a mai comunicat că, a fost reţinut din motiv că este bănuit în

comiterea unui omor şi că a ascuns persoana care a comis omorul - stabilit a fi Gherman Nicu *****, menţionând faptul că acesta se mai ascunde din motiv că, a fost reţinut cu ţigări. *De menţionat că, Cebotari Mihail ***** în timpul aflării în celulă vorbea cu sine în glas încet următoarele cuvinte „**numai să nu mă pârască”*** (În continuare fiind datele în privinţa lui Gherman Nicu şi analiza nr-lui SIM ***** din descifrarea comunicărilor telefonice intrare-ieşire) (f.d.156-179, volumul V, cauza nr. 1a-583/25)

Potrivit Raportului de analiză informaţional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale privind bănuiala rezonabilă privind săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, de către Inspectoratul Naţional de Investigaţii, Direcţia investigaţii analistice, în Sarcina cu nr. 2 fiind necesar de identificat cartelele SIM, care s-au aflat în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobilă ce deservesc locul infracţiunii şi au avut conexiuni telefonice între ele, din cartelele SIM identificate în sarcina cu nr. 1, au fost identificate 301 cartele SIM, care au avut conexiuni telefonice între ele, în timp ce se aflau în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobilă ce deservesc locul infracţiunii. Totodată cartelele SIM menţionate care au avut conexiuni telefonice între ele, au fost redate schematic, datele fiind reprezentate în anexa nr. 1 şi anexa nr. 2. *Astfel, s-a menţionat că, în perioada comiterii infracţiunii din figuranţii menţionaţi, utilizatori ai cartelelor SIM, au avut apeluri telefonice între ei, Gherman Nicu, utilizator a cartelei SIM ***** şi Cebotari Mihail utilizator a cartelei SIM *****, la data de 22.09.2024, ora 02:35:09*, durata 0. Sarcina cu nr. 6. Fiind necesar de reprezentat schematic descifrările telefonice a fiecărui figurant, cu reprezentarea traseului de deplasare în perioada 21.09.2024, ora 00:00:00 până la 22.09.2024, ora 23:59:59, au fost identificate următoarele aspecte: *Cebotari Mihail utilizator al cartelelor SIM ***** şi *****, pentru perioada menţionată a fost posibil de redactat următorul traseu de deplasare: Cartela SIM* ***** în perioada menţionată a avut 368 conexiuni telefonice cu 18 cartele SIM: internet, *****,*****, *****, *****, *****,*****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** în timp ce s-a aflat în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobilă ce deservesc perimetrele, fiind reprezentate în ordine cronologică:

-De la 21.09.2024 00:09:51 până la 21.09.2024 04:03:42 a fost fixată în 3G Călineşti;

-La 21.09.2024 06:56:33 a fost fixată în 4G MOLDOVANCA MTC;

-De la 21.09.2024 08:06:45 până la 21.09.2024 10:43:33 a fost fixată în 3G Călineşti;

-De la 21.09.2024 10:44:02 până la 21.09.2024 11:30:27 a fost fixată în 4G MOLDOVANCA MTC;

-La 21.09.2024 11:32:42 a fost fixată în 4G FĂLEŞTI EMINESCU;

-De la 21.09.2024 11:41:42 până la 21.09.2024 13:04:21 a fost fixată în 4G MOLDOVANCA MTC;

- La 21.09.2024 13:04:27 a fost fixată în 4G MIHAILOVCABB

-De la 21.09.2024 13:05:56 până la 21.09.2024 13:10:10 a fost fixată în 4G SÎNGEREI GRIGORAUCA;

-La 21.09.2024 13:20:46 a fost fixată în 4G MIHAILOVCA BB;

-La 21.09.2024 13:23:47 a fost fixată în 4G BOBLETICI;
-La 21.09.2024 13:29:27 a fost fixată în 4G DRAGANESTI MTC;
-De la 21.09.2024 13:45:22 până la 21.09.2024 17:47:12 a fost fixată în 3G - PRODANESTI;
-La 21.09.2024 17:58:12 a fost fixată în 4G MIHAILOVCA BB;
-La 21.09.2024 18:07:41 a fost fixată în 4G SINGEREI GRIGORAUCA;
-La 21.09.2024 18:15:26 a fost fixată în 4G BILICENII VECHI;
-De la 21.09.2024 18:24:03 până la 21.09.2024 18:44:05 a fost fixată în 4G CHISCARENI;
-La 21.09.2024 18:46:16 a fost fixată în 4G CIULUC_MTC;
-La 21.09.2024 19:00:41 a fost fixată în 4G MAGUREANCA;
-La 21.09.2024 19:20:38 a fost fixată în 4G MOLDOVANCA MTC;
-La 21.09.2024 19:35:38 a fost fixată în 3G CALINESTI;
-De la 21.09.2024 19:35:46 până la 21.09.2024 22:48:22 a fost fixată în 4G MOLDOVANCA MTC;
-De la 21.09.2024 22:53:17 până la 22.09.2024 03:59:59 a fost fixată în CALINESTI;
-De la 22.09.2024 08:39:45 până la 22.09.2024 10:03:18 a fost fixată în 4G MOLDOVANCA MTC;
- La 22.09.2024 10:16:57 a fost fixată în 4G FĂLEŞTI EMINESCU;
- La 22.09.2024 10:43:53 a fost fixată în 4G BALTI SELECŢIA 2;
- La 22.09.2024 10:57:32 a fost fixată în 4G ELIZAVETA;
- La 22.09.2024 11:27:32 a fost fixată în 3G TRIFANESTI;
- La 22.09.2024 11:28:45 a fost fixată în 4G PETRENI MTC;
- De la 22.09.2024 11:33:11 până la 22.09.2024 11:47:49 a fost fixată în 4G HĂŞNASENII MARI;
- La 22.09.2024 12:36:05 a fost fixată în 3G GHINDESTI;
- La 22.09.2024 13:02:07 a fost fixată în 4G TRIFANESTI;
- La 22.09.2024 13:03:32 a fost fixată în 4G GIPS BIRUINŢA;
- De la 22.09.2024 13:45:30 până la 22.09.2024 16:04:15 a fost fixată în 4G SOLONET;
- La 22.09.2024 16:38:28 a fost fixată în 4G MARCULESTI;
- De la 22.09.2024 16:52:33 până la 22.09.2024 17:26:26 a fost fixată în 4G BALTI IMNEX;
- La 22.09.2024 17:32:09 a fost fixată în 4G PIRLITA;
- La 22.09.2024 17:38:30 a fost fixată în 4G BALTI MERIDIAN;
- La 22.09.2024 17:52:34 a fost fixată în 4G RAUTEL;
- La 22.09.2024 17:55:02 a fost fixată în 4G FĂLEŞTI;
- La 22.09.2024 18:04:50 a fost fixată în 4G ALBINETUL VECHI;
- La 22.09.2024 18:26:26 a fost fixată în 3G CALINESTI;
- De la 22.09.2024 18:29:04 până la 22.09.2024 23:47:00 a fost fixată în 4G MOLDOVANCA MTC.

Cartela SIM *****, în perioada menţionată a avut 63 conexiuni telefonice cu 9 cartele SIM: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, internet, s298 în timp ce s-a aflat în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobilă ce deservesc perimetrele, fiind reprezentate în ordine cronologică:

- De la 21.09.2024 08:31:02 până la 21.09.2024 11:02:41 a fixată în FL_Rediul de sus23;

- De la 21.09.2024 11:12:08 până la 21.09.2024 11:32:42 a fost fixată în FL_Stefan cel Marel 3820;

- La 21.09.2024 12:45:24 a fost fixată în SG_Chiscareni_Moldcell01;

-De la 21.09.2024 20:14:10 până la 22.09.2024 08:39:01 a fost fixată în FL_Moldovanca 13;

- De la 22.09.2024 09:52:44 până la 22.09.2024 15:36:55 a fost fixată în FL_Ciuluc21;

- De la 22.09.2024 16:05:48 până la 22.09.2024 22:31:30 a fost fixată în FL_Rediul de Sus01

Notă, urmare a analizei efectuate a traseului de deplasare a automobilului BMW cu n/î *****, cu care s-a deplasat victima în perioada 21.09.2024 ora 23.00 până la 22.09.2024 ora 04.00, prezentat spre analiză, *s-a stabilit traseul fiind asemănător al cartelelor SIM: ***** - utilizator Gherman Nicu; ***** - utilizator Cebotari Mihail* (fila dosarului 162-205, volumul XII, cauza nr. 1a-583/25).

Potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 26.10.2024 şi foto-tabelele anexate, început la ora 02:12 şi finisat la 03:25, efectuat conform declaraţiilor lui Gherman Nicu, dar şi cu participarea lui, s-a examinat locul unde a fost găsit cadavrul lui Gherman Nicu, şi anume: pe drumul auxiliar al traseului R-57, unde la o distanţă de 1,2 km de la traseu, pe partea dreaptă fiind fâşie forestieră, *iar pe poteca indicată de Gherman Nicu, la o distanţă de 480 metri de la drumul auxiliar, într-un şanţ de scurgere a apei, în preajma unei fântâni, au fost depistate oseminte de cadavru,* vizual de origine umană, care au fost ridicate în cadrul cercetării la faţa locului (fila dosarului 99-108, volumul VIII, cauza nr. 1a-583/25).

Conform procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 26.10.2024 şi foto-tabelului anexat, început la ora 15:25 şi finisat la 16:10, petrecut în incinta morgii secţiei medico-legale mun. Bălţi, în incinta morgii, pe o masă metalică acoperită cu o pătură de culoarea roşie, *au fost examinate osemintele cadavrului depistat anterior şi ridicat* în cadrul cercetării la faţa locului din 26.10.2024 (f.d.109-115, volumul VIII, cauza nr. 1a-583/25).

Faptele inculpaţilor privind omorul intenţionat a unei persoane, săvârşit cu premeditare de două sau mai multe persoane, se mai confirmă şi prin raportul de expertiză judiciară nr.202410C0308 din 22.11.2024, potrivit căruia s-a concluzionat că, prin examinarea medico-legală al craniului cet. Oală Sergiu cu depistarea defectului de lipsă de ţesut osos de formă ovală (rotundă) în regiunea parieto-occipitală pe dreapta şi defectul de lipsă de ţesut osos în regiunea temporală-parietală pe stânga, cu fracturi multiple de oase craniene ce pornesc de la defectele menţionate.

Prin efectuarea expertizei fizic tehnice al craniului, conform căreia s-a depistat într-o cantitate mare elementele chimice ale împuşcăturii ca: bariu, plumb, stibiu, staniu, cupru, zinc, fier, mangan, crom, nichel, siliciu, calciu, magneziu şi natriu, *confirmă faptul că cet. Oală Sergiu a suportat un traumatizam GRAV*, periculos pentru viaţă (incompatibil cu viaţa) *sub formă de împuşcătură (împuşcături) din armă de foc*, cu localizarea impactului primar - *orificiului de intrare al factorilor împuşcăturii în regiunea parieto-occipitală pe dreapta,* cu formarea al unui canal de plagă ce a trecut prin ambele emisfere cerebrale cu leziunea inevitabilă şi deteriorarea structurii acestora, cu imprimarea factorilor împuşcăturii (funingine, părticele ale pulberii nearse ....) în fosa anterioară la baza craniului şi formării posibil al unui defect de ieşire (exploziei) peretelui cranian sub presiunea gazelor împuşcăturii în regiunea parieto-temporală pe stânga. *Suportarea unui astfel de traumatism (grav, periculos pentru viaţă) în regiunea capului a putut duce la decesul cet. Oală Sergiu*.

Astfel, se stabileşte legătura de cauzalitate directă între traumatismul cranio-cerebral suportat prin armă de foc şi cauza decesului victimei. Prezenţa elementelor caracteristice factorilor secundari ai împuşcăturii (bariu, stibiu, plumb) în compoziţia chimică a părţii minerale a fragmentului de os, prelevat din regiunea protuberanţei occipitale externe a craniului (regiunea parieto-occipitală pe dreapta) cadavrului cet. Oală Sergiu, *denotă faptul că acest defect este orificiul de intrare al factorilor împuşcăturii (împuşcăturilor) (locul impactului primar) şi* ***defectul a fost produs în limita de acţiune al factorilor secundari ai împuşcăturii (împuşcăturilor) sau cu ţeava semi lipită*** *şi canalul plăgii a avut direcţie posterior-anterioară,* ***puţin oblică de la dreapta la stânga şi puţin de sus în jos***. În lipsa factorului principal al împuşcăturii (glonţ, alice, etc ..) şi urmelor de acţiune al acestuia (acestora) nu se exclude faptul că împuşcătura s-a efectuat din armă de foc fără încărcătură. Cadavrul cet. Oală Sergiu a fost prezentat pentru examinare într-o stare avansată de putrefacţie şi scheletare sub totală (lipsa ţesuturilor moi), lipsa ţesuturilor moi la nivelul craniului, cu defect masiv de lipsă de oase al bolţii craniului şi lipsei totale al ţesutului cerebral (crierului), defect masiv de lipsă al ţesuturilor moi şi părţii cartilaginoase al coastelor la nivelul toracelui anterio-lateral pe dreapta, lipsa organelor cavităţii toracale, defect masiv de lipsă al ţesuturilor moi al peretelui anterio- lateral al abdomenului pe dreapta cu lipsa totală a organelor interne, lipsa sub totală al ţesuturilor moi la nivelul membrelor superioare şi inferioare. Aceste dezavantaje în examinarea medico-legală al cadavrului nu permit de a stabili cu amănuntul toate circumstanţele în care a decedat cet. Oală Sergiu, posibilitatea suportării înainte de deces al altor traume al ţesuturilor moi şi organelor interne (f.d.124-132, volumul VIII, cauza nr. 1a-583/25).

La fel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.1927-1933 din 26.10.2024, s-a concluzionat că, *solul ridicat la data de 24.09.2024 în cadrul cercetării la faţa locului, efectuat în extravilanul satului Năvîrneţ, raionul Făleşti, are apartenenţă comună de gen şi grupă cu cel ridicat la data de 24.09.2024* în cadrul cercetării la faţa locului efectuat în ***** şi face parte din grupa solurilor nisipoase, maronie galben cu nuanţă gri, carbonate, uşor alcaline, poli minerale, cu aceeaşi componenţă mineralogică calitativă şi compoziţia chimică a părţii minerale la nivel calitativ; bază a părţii minerale şi

compoziţie calitativă şi cantitativă a humusului (f.d.137-167, volumul VIII, cauza nr. 1a-583/25).

Potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 29.10.2024 şi planşele fotografice, început la ora 09:45 şi finisat la 10:15, a fost cercetată gospodăria care aparţine lui **********, situată în satul Călineşti (***gospodăria casei unde a fost depistat automobilul victimei de model „BMW”***), *în cadrul căreia, în veceul de afară al gospodăriei,* ***a fost depistat şi ridicat un covoraş de la portbagajul automobilului*** *şi 3 fragmente din material de culoarea albă pe suprafaţa loc cu pete de culoarea brun roşiatică asemănătoare cu sângele* (f.d.168-175, volumul VIII, cauza nr. 1a-583/25).

În susţinerea celor constatate serveşte şi raportul de expertiză judiciară nr.20240400295 din 05.12.2024, prin care s-a concluzionat că, *în probele prelevate de pe covoraş de culoarea neagră cu proveniența din portbagajul automobilului de model „Opel Astra” cu n/î *****,* ridicat din gospodăria cet. **********, amplasată în *****, *s-a depistat sânge de om*. Din aceste probe au fost obţinute profiluri genetice unice, identice între ele, provenite de la persoană de sexul genetic masculin. *Din dintele cadavrului de gen masculin a fost obţinut un profil genetic complet*, care aparţine persoanei de sex genetic masculin. Profilul genetic din dintele cadavrului de gen masculin, depistat în extravilanul satului Călineşti raionul Făleşti este identic cu: - *profilurile genetice din probele de sânge de om de pe covoraş; - profilurile genetice din probele de sânge de om de pe fragmentele de sol, plante uscate şi pietricele ridicate la data de 24.09.2024* în cadrul cercetării la faţa locului în extravilanul satului Năvîrneţ raionul Făleşti, examinate în cadrul expertizei judiciare 20240500257 din 16.10.2024; - profilurile genetice obţinute din probele de sânge de om de pe obiectele din ambalajele 1,2,3,4,5,6,7 *ridicate la data de 26.09.2024 în cadrul percheziţiei efectuate în automobilul de model „Opel Astra” cu n/î *****,* examinate în cadrul expertizei judiciare 20240500261 din 17.10.2024. *Persoana de la care a provenit dintele poate fi fiul biologic al cet. Oală Ana ***** a.n.*, cu probabilitatea de 99,999999999959 %. Sânge de om de pe covoraş, fragmentele de sol, plantele uscate şi pietricelele (examinate în cadrul expertizei judiciare 202405O0257), precum şi din probele de sânge de om de pe obiectele din ambalajele 1,2,3,4,5,6,7 ridicate din automobilul de model „Opel Astra” cu n/î ***** (examinate în cadrul expertizei judiciare 20240500261) a putut proveni de la bărbat*, de la care a provenit dintele examinat.* Probabilitatea coincidenţei aleatorie a profilurilor genetice stabilite în probele numite cu profilul genetic obţinut din dinte constituie 1,330 x 10-37, ceea ce semnifică că acest profil genetic se întâlneşte în populaţie la una din 7,520 x 1036 persoane neînrudite genetic (f.d.178-184, volumul VIII, cauza nr. 1a-583/25).

Potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 08.11.2024 şi planşele fotografice, început la orele 14:10 şi finisat la 19:30, fiind examinat locul unde se află fântâna din satul Viişoara raionul Glodeni, *indicată anterior de Gherman Nicu, a fost depistat şi ridicat un telefon mobil de culoarea gri combinat cu negru* (f.d.186-195, volumul VIII, cauza nr. 1a-583/25).

Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 17.10.2024 şi planşele ilustrative, a fost examinat automobilul de model „Opel Astra” cu nr/ă *****, care

aparţine lui **********. În cadrul examinării au fost depistate şi ridicate: o bandă adezivă cu urme papilare depistate pe sticla panoului cu indicatoare a şoferului; două benzi adezive cu urme papilare depistate pe capacul trusei medicale din partea lateral stânga a portbagajului automobilului (f.d.198-203, volumul VIII, cauza nr. 1a-583/25).

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-816 din 05.11.2024 au fost examinate urmele digitale copiate pe bandă adezivă ridicate în cadrul cercetării la faţa locului la 23 septembrie 2024: urma digitală, stabilită valabilă, a fost creată nu de **********, ci de către altă persoană. Celelalte urme sunt nevalabile pentru identificarea persoanei(lor) (f.d.209-217, volumul VIII, cauza nr. 1a-583/25).

Conform raportului de experiză judiciară nr. 34/12/6-R-826 din 12.11.2024, s-a concluzionat că pe suprafeţele armei ridicată în cadrul percheziţiei în gorpodăria lui ********** amplasată în ***** şi cutiilor ridicate în cadrul percheziţiilor în gospodăria lui **********, sunt o multitudine de urme paoilare nevaliabile pentru identificarea persoanei (lor) (fila dosarului 221-224, volumul VIII, cauza nr. 1a-583/25).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-852 din 15.11.2024 şi 34/12/6-R-852 din 15.11.2024, urma digitală ridicată în cadrul cercetării la faţa locului la data de 23.09.2024, nu aparţine persoanelor indicate, dar unei alte persoane (f.d.229-243, volumul VIII).

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 536-540 din 25.03.2025, rezultă concluziile că, pe suprafaţa exterioară a perechii de pantaloni*, ridicate la data de 25.10.2025 în cadrul reţinerii cet. Gherman Nicu* *****, în regiunea buzunarului drept, s-au depistat urme secundare ale împuşcăturii - particule unice de pulbere fără fum semi-arse şi urme de plumb şi stibiu. Din arma de vânătoare, cu seria şi numărul „*****”, ridicată la data de 25.10.2024 în cadrul percheziţiei, petrecute în *****, în încăperea auxiliară pentru animale, amplasate în gospodăria casei ce aparţine cet. ********** *****, şi din pistolul de model „Retay X Pro”, cu seria şi numărul *****, ridicat la data de 26.09.2024 în cadrul percheziţiei, petrecute în *****, *la domiciliul cet. Gherman Nicu *****, s-au efectuat împuşcături după ultima curăţare şi ungere* (f.d.18-39, volumul VIII, cauza nr. 1a-583/25).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-570 din 01.04.2025 s-a concluzionat că, pistolul cu seria „*****”, ridicat la data de 26.09.2024, în cadrul percheziţiei petrecute în ***** la domiciliul cet. Gherman Nicu *****, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este un pistol neletal de gaze şi semnalizare sonoră de model „RETAY X PRO”, cu ţeava scurtă, lisă cu separator vertical şi orizontal, cu lovitură centrală, de calibru 9mm P.A.K., confecţionat industrial în anul 2023 la întreprinderea „Retay Arms Ltd. STI” or. Konya, Turcia. Pistolul este destinat pentru trageri cu cartuşe de gaze şi semnalizare sonoră de calibrul 9mm P.A.K. şi lansarea rachetelor de semnalizare vizuală la montarea adaptorului.

Arma cu seria şi numărul „*****”, ridicată la data de 25.10.2024 în cadrul percheziţiei petrecute în *****, în încăperea auxiliară pentru animale, din gospodăria casei ce aparţine cet. ********** *****, se referă la categoria armelor de foc letale lungi, este armă de model „IJ-49 (ИЖ-49)” cu lovitură centrală, cu două ţevi, lise, de calibrul 16x70, amplasate orizontal, confecţionată industrial în anul 1950 la uzina

„Ижевский Механический Завод” or. Ijevsk, Federaţia Rusă. Arma este destinată pentru trageri cu cartuşe de calibrul 16x70. Pistolul de model „RETAY X PRO” cu seria şi numărul „*****” nu în stare de funcţionare pe motiv că, vârful percutorului pe lungimea 2.3 mm este lărgit până la diametrul de 2.4 mm prin sudarea metalului, fixatorul percutorului este înlocuit cu unul confecţionat artizanal şi a căror regiuni cu urme abraziv-mecanice nu asigură o interacţiune constructiv prevăzută de uzină dintre fixatorul percutorului, percutor şi orificiul percutorului, dar este util pentru trageri. Arma de model „IJ-49” cu seria şi numărul „*****”, nu este în stare de funcţionare pe motiv că extractorul nu asigură extragerea tuburilor de cartuş, dar este utilă pentru trageri. La arma cu seria şi numărul „*****”, extractorul este înlocuit cu unul confecţionat în condiţii meşteşugăreşti. Modificări în construcţia armei ce ar schimba destinaţia şi capacităţile balistice nu au fost depistate. Nouă cartuşe, ridicate la data de 26.09.2024, în cadrul percheziţiei petrecute în ***** la domiciliul cet. Gherman Nicu *****, se referă la categoria muniţiilor neletale, sunt cartuşe de semnalizare sonoră, de calibrul 9 mm P.A.K. (9x22 mm), cu lovitura centrală, confecţionate industrialla întreprinderea „Sellier&Bellot”, or. Vlasim, Republica Cehă. Cartuşele sunt destinate pentru trageri cu pistoale de semnalizare sonoră de calibrul 9 mm P.A.K. inclusiv şi cu pistolul de model „Retay X Pro” cu seria şi numărul „*****”, prezentat la examinare. Patruzeci de cartuşe ridicate la data de 25.10.2024 în cadrul percheziţiei petrecute în *****, în încăperea auxiliară pentru animale din gospodăria casei ce aparţine cet. ********** *****, se referă la categoria muniţiilor letale şi sunt cartuşe de calibrul 16x70, dintre care treizeci de cartuşe sunt confecţionate industrial la întreprinderea „LAMBRO” or. Thiva, Grecia, cu încărcătură de alice cu diametrul 3.25 mm şi zece cartuşe sunt asamblate artizanal cu amestec de alice şi mitralii cu diametrul cuprins între 3.3-8.09 mm, prin încărcarea a două tuburi de cartuş confecţionate industrial la uzina „Тульский патронный завод” or. Tula, URSS, a două tuburi de cartuş confecţionate industrial la întreprinderea „Giulio Fiocchi” or. Leco, Italia şi a şase tuburi de cartuş confecţionate industrial la întreprinderea „LAMBRO” or. Thiva, Grecia. Cartuşele sunt destinate pentru trageri din arme de foc cu ţeavă lisă de calibrul 16x70 inclusiv şi din arma de model „IJ-49” cu seria şi numărul „*****”, prezentată la examinare. Un tub de cartuş, ridicat la data de 25.10.2024 în cadrul percheziţiei petrecută în *****, în încăperea auxiliară pentru animale din gospodăria casei ce aparţine cet. ********** *****, nu se referă la categoria muniţiilor dar este parte componentă (tub de cartuş) a cartuşului de calibrul 20x70, cu lovitură centrală, cu încărcătură de alice de numeraţia „00” (diametrul 4.5 mm), confecţionat industrial, la întreprinderea „TAXO” or. Herson, Ucraina. Un tub de cartuş, ridicat la data de 25.20.2024 în cadrul percheziţiei petrecută în *****, în încăperea auxiliară pentru animale din gospodăria casei ce aparţine cet. ********** *****, nu se referă la categoria muniţiilor dar este parte componentă (tub de cartuş) a cartuşului de calibrul 12x70, cu lovitură centrală, cu încărcătură de alice de numeraţia „2” (diametrul 3.75 mm), confecţionat industrial, la întreprinderea „Rio Ammunition” ar. Alava, Spania. Nouă cartuşe de calibrul 9 mm P.A.K. şi patruzeci de cartuşe de calibrul 16x70, prezentate la examinare, sunt utile pentru trageri (f.d.49-60, volumul IX, cauza nr. 1a-583/25).

Conform procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii, petrecut cu participarea bănuitului Gherman Nicu la data de 26.10.2024 în intervalul de timp cuprins între orele 00:15 şi 01:35, în prezenta apărătorului Rusnac Aliona, în cadrul căreia, bănuitul Gherman Nicu a indicat la locul unde a fost ascuns cadavrul lui Oală Sergiu (f.d.135, volumul XII, cauza nr. 1a-583/25).

Înregistrarea video de pe suportul electronic DVD-R prezentată şi anexată ca probă la dosar (f.d.136, volumul XII, însuşi suportul electronic DVD-R se află în dosarul de bază), pe care se conţin două fişiere: 1 fişier MP4 S1830001, datat cu 26.10.2024; ora 1:22; dimensiunea 8 814KB; şi 2 fişier MP4 S1830002, datat cu 26.10.2024; ora 1:23; dimensiunea 518 881 KB. La deschiderea înregistrării video de pe primul fişier MP4 S1830001 datat cu 26.10.2024; ora 1:22; dimensiunea 8 814KB, efectuată pe timp de noapte, *unde Gherman Nicu explică angajaţilor de poliţie, la locul indicat de acesta, unde a stopat automobilul, din automobil s-au dat jos persoanele lui puţin cunoscute*, *l-au scos din portbagaj pe Oală Sergiu*, au plecat undeva în zona asta, a durat aproximativ 30 minute până s-au reîntors, Gherman Nicu arată locul şi direcţia de unde acele persoane s-au reîntors. La deschiderea înregistrării video de pe al doilea fişier MP4 S1830002, datat cu 26.10.2024; ora 1:23; dimensiunea 518 881 KB, efectuată pe timp de noapte, *unde Gherman Nicu explică angajaţilor de poliţie, la locul indicat de acesta, Gherman Nicu arată locul şi direcţia de unde acele persoane s-au reîntors* (f.d.135, volumul XII, cauza nr. 1a-583/25).

Potrivit procesului-verbal de efectuare a percheziţiei din 25.10.2024, percheziţie legalizată prin încheierea Judecătoriei Bălţi din 05.11.2024, a fost efectuată percheziţia la ********** în *****, în cadrul căreia, în clădirea auxiliară pentru animale, *au fost depistate şi ridicate* o armă cu două ţevi inscripţia „*****”, două curii de culoarea galbenă cu inscripţia „CLASSIC 16” cal:16:70 mm care conţine 36 cartuşe cu halici noi cu inscripţia „Lambra Classic 16 (3/70mm)”, două cartuşe de culoarea roşie cu inscripţia „Flocchi 16 Italy”, un cartuş metalic cu inscripţia 16/86, un cartuş metalic cu inscripţia 75, un tub cartuş de culoarea albastră, un tub cartuş de culoarea galbenă, o cutie de culoarea roşie cu inscripţia „High Power Headlom HG-501”, un pachet din polietilenă cu o cutie metalică în care se află halice, un pachet zip-lock cu capsule, un borcan cu obiecte metalice, o cutie de la „Mentos”, cu praf de culoarea verde, un cuţit cu lungimea 17,5 cm (f.d.139-140, volumul XII, cauza nr. 1a-583/25).

Conform procesului-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 28.10.2024, lui Gherman Nicu i-au fost prezentate mai multe fotografii a persoanelor pentru recunoaştere, *în rezultat Gherman Nicu a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 2, ca fiind acea persoană care în noaptea de 21.09.2024 spre 22.09.2024 a fost împreună cu Tigae Constantin în extravilanul satului Călineşti*; persoana de pe foto nr. 2 este Savenco Andrei (f.d.156-159, volumul XII, cauza nr. 1a-583/25).

Potrivit avizului de testare poligraf nr. 34/12-R-338 din 03 martie 2025, la întrebările adresate lui Gherman Nicu, s-a evidenţiat cel mai relevanţi stimuli: arma cu care a fost ucis Oală Sergiu - pistol (R4); persoanele prezente la momentul omorului lui Oală Sergiu - Tigae Constantin (f.d.184-186, volumul XII, cauza nr. 1a-583/25).

La fel, în contextul *învinuirii aduse inculpaților Cebotari Mihail și Gherman Nicu*, servesc și *declarațiile succesorului părții vătămate Oală Ana*, care a declarat că la 21.09.2024, Sergiu Oală a venit acasă, au vorbit apoi acesta a plecat, dar cu patru zile în urmă, el a închiriat apartament în mun. Bălți și locuia separat.

La 22.09.2024 dimineața, a observat că a avut multe apeluri nepreluate de la prietena lui Sergiu și anume *****. Apelând-o pe *****, aceasta i-a povestit că cu Sergiu ceva s-a întâmplat, din cele spuse de ***** a înțeles că pe Sergiu l-a telefonat Nicu Gherman, în jurul orelor 22.00-23.00 și la chemat să se întîlnească în *****. În acel moment, ***** era în apartament la Sergiu Oală. Astfel, Sergiu a spus că pleacă repede și revine. *În tot acest timp, Sergiu Oală era cu ***** pe fir, la un moment dat, pe Sergiu Oală l-a telefonat Nicu Gherman, care i-a spus când ajunge, să deconecteze farurile și telefonul mobil, ajuns să întoarcă spre drumul unde trebuia să se întâlnească.* Sergiu Oală i-a spus ***** ***** că este un drum rău și îi este frică, ajuns la fața locului el a spus clar că vede trei mașini, niște oameni și pe Nicu Gherman, i-a comunicat ***** ***** că el nu stânge telefonul, că îl pune în „bardacioc", iar dacă nu revine în scurt timp înseamnă că ceva s-a întâmplat. *Când Sergiu Oală a ieșit din mașină, ***** nu a auzit nimic, ulterior în 5-10 minute a auzit două lovituri, ca și cum ar fi de ceva tare*.

Imediat au anunțat poliția din mun. Bălți, privind dispariția fiului, iar la poliție a fost informată că în IP Fălești deja este o plângere. A luat legătură cu managerul de unde Sergiu Oală a luat mașina și au stabilit unde se află automobilul. Împreună cu fiul mai mic și ***** au plecat în *****, *unde într-o ogradă au observat acel automobil, casa era a bunicilor lui Nicu Gherman,* au venit părinții ui Nicu Gherman, au luat legătură cu Nicu Gherman prin rețelele de socializare, a cerut telefonul *și l-a întrebat pe Nicu Gherman unde este fiul său și cine a adus mașină aici în ogradă, ultimul i-a comuicat că Sergiu Oală a mers cu viteză și s-a speriat de poliție și a ascuns mașina la el în ogradă, deși înțelegea că acest lucru ar fi imposibil*. La întrebarea pentru ce s-a întâlnit cu fiul său Sergiu, Nicu Gherman i-a răspuns că Sergiu trebuia să-i deie niște bani pentru pașaport, iar la întrebarea unde ar fi Sergiu, el a răspuns că la trimis cu niște oameni la o „delă", așa și a spus. Ea la întrebat dacă a mers la așa o „delă" îmbrăcat, iar acesta a zis că i-au dat de îmbrăcat. În timpul acesta a venit și poliția, când a auzit de poliție, el a închis și a șters cu contul de pe care vorbea. Nu știa cine este Nicu Gherman și ce legătura ar avea cu fiu Sergiu Oală.

Când s-a deschis mașina de model „BMW" de culoare neagră, acolo nu era nimic, la fața locului s-au găsit pete de sânge, au depus plângere la Procuratura Generală și au cerut să se ia dosarul de la Fălești, au început căutările lui Sergiu, o lună și cinci zile împreună cu rudele și colegii căutau peste tot.

La 25.10.2024 a fost prins Nicu Gherman și el a arătat unde este fiul său, o lună l-au ținut pe Sergiu la morgă, deoarece era în stare gravă, nimeni din ei nu au anunțat nici măcar anonim unde ar fi fiul ei.

În ultima perioada a vieții sale Sergiu Oală, nu a comunicat despre careva probleme și amențări, prin luna august 2024 a observat că Sergiu vine acasă târziu, spre dimineața, lucra șofer la o firmă de piese, își făcea griji și-i făcea observații, consideră că acesta a fost un semn că ceva nu este bine. La 01.09.2024 a aflat că Sergiu s-a concediat, banii

care câştiga din salariu îi strângea ca să-şi procure automobil. Sergiu avea doar un prieten din clasă, dar cu Eugen Ignat s-au întâlnit vara, atunci el a spus că s-a întâlnit cu un fost militar şi se văd la „Petrom”. Din discuţiile lui Sergiu Oală, nu a auzit de aşa persoane ca Mihail Cebotari, Chiriac Vasile, Gherman Valentin sau Neniţă Constantin. A auzit de persoanele menţionate de când a postat videourile cu reţinerea persoanelor pe „Tik Tok”, rudele acestora îi scriau comentarii că se vede faţa acestora şi ce drept a avut să posteze.

La poliţie Eugen Ignat, i-a zis că cu Sergiu totul este bine, din discuţii a înţeles că el a ştiut sau şi-a dat seama ce au făcut ei cu Sergiu. Din câte ştie, Eugen Ignat i-a făcut cunoştinţă lui Sergiu şi cu Valentin Gherman. După ce a dispărut Sergiu, i-a comunicat ***** că Eugen Ignatov i-a făcut cunoştinţă şi cu Gherman Valentin, din spusele ***** *****, Sergiu s-a întâlnit cu Gherman Valentin la „Petrom”. Când mergeau în *****, ***** era pe fir cu Eugen Ignat. Astfel, când nu a răspuns Sergiu, prietena lui, ***** l-a telefonat pe Eugen Ignat, ultimul îi zicea ***** ***** că cu Sergiu totul este bine, să-şi retragă plângerea, în sensul că o convingea că îi face probleme lui Nicu Gherman.

Când a fost prezentat cadavrul, ea la recunoscut după haine, soțul l-a recunoscut după tatuajul care îl avea la mână, asftel au recunoscut ambii că era fiul Sergiu Oală.

Solicită aplicarea unei pedepse cât mai severe, viaţa ei nu mai are nici un sens după decesul fiului său (f.d.59-62, volumul 14).

Declarațiile *succesorului părții vătămate Oală Ana sunt confirmate* și de către *martorul* *****, care în instanța de fond a relatat, că Sergiu Oală a fost prietenul ei.

La 21.09.2024, au mers acacsă la Sergiu Oală, în jurul orei 23:30. Nicu Gherman i-a scris vre-o cinci mesaje pe „viber”, Sergiu Oală a citit mesajele şi i-a spus că trebuie să meargă la Făleşti. Înainte de a ieşi, el şi-a luat portmoneul, banii şi cardul. În jurul orei 00:00, a sunat Sergiu Oală şi i-a spus că l-a telefonat Nicu Gherman, care i-a zis că s-a schimbat locul întâlnirii, ea l-a întrebat unde anume, însă Sergiu a lăsat-o în aşteptare pe a doua linie, deoarece concomitent îl suna Nicu Gherman. Ea era pe a doua linie *şi Sergiu Oală i-a spus că Nicu Gherman i-a zis când ajunge la destinaţie, să deconecteze telefonul mobil şi luminile la maşină*. Atunci când Nicu Gherman i-a spus lui Sergiu Oală să stângă telefonul şi farurile la automobil lui, *i-a apărut puţin frică*. Ea la întrebat de ce trebuia să stângă totul, dar acesta nu i-a spus nimic, i-a zis lui Sergiu Oală să se întoarcă înapoi că aici ceva nu e bine, însă ultimul i-a comunicat că are încredere în el. *Când a ajuns în acel loc, Sergiu i-a spus că vede trei maşini, pe Nicu Gherman şi nişte oameni, Sergiu i-a spus că nu va deconecta telefonul şi va fi pe fir, iar dacă nu va răspunde mult timp înseamnă că ceva s-a întâmplat*.

După locaţie, Sergiu Oală era între satul Năvîrneţ şi *****, în pădure. El a lăsat telefonul în maşină când a ajuns la 00:22, a deschis fereastra, iar Nicu Gherman i-a spus să iasă din maşină afară. El a ieşit afară, *după vre-o cinci minute a auzit cum s-a deschis uşa la maşina lui Sergiu Oală, iar după vre-o zece minute a auzit vreo zece lovituri şi s-a speriat mai tare, a apreciat ca fiind ceva tare de fier, admite că puteau fi şi zgomote de împuşcături. D*upă care, a mai stat vre-o zece minute pe telefon şi la ora 02:45 a anunţat poliţia. După ce s-a întrerupt apelul, a încercat de mai multe ori să-l sune pe Sergiu Oală, a răspuns cineva o singură dată, nu s-a auzit vocea ci doar a focşăit şi s-a închis apelul. La

telefon au răspuns după ce a anunţat poliţia, după vre-o jumătate de oră, a explicat situaţia, a remis locaţia lui Sergiu Oală.

În jurul orei 04:00, l-a sunat pe Eugen Ignat să vadă dacă ştie unde se află Nicu Gherman, apoi a sunat la ora 04:00 şi companiei de unde a fost închiriată maşina. Eugen Ignatov, l-a telefonat pe Nicu Gherman, care i-a spus că o să-l sune mai târziu. Ea a contactat-o pe mama lui Sergiu Oală şi s-au întâlnit la Bălţi lângă Inspectoratul de Poliţie. Oală Sergiu fiind anunțat în căutare, au mers la Făleşti unde era maşina, a sunat Ignat Eugen, care i-a comunicat că Nicu Gherman i-a spus că dacă nu-şi retrage plângerea de la poliţie, nu-l va vedea pe Sergiu niciodată, i-a zis că va retrage cererea numai să fie totul bine cu Sergiu. La Făleşti au mers cu Ana Oală, acolo era poliţia, părinţii lui Gherman Nicu care l-au apelat pe el prin intermediul surorii sale. *Ana Oală l-a întrebat pe Nicu Gherman unde este Sergiu Oală, însă ultimul a răspuns că l-a trimis la o treabă, în Tiraspol*. Maşina era încuiată. Peste câteva zile când a deschis maşina în ea nu mai era nimic, nici albume pe care le-a lăsat, lucrurile şi nici actele de la maşină. De Gherman Nicu a auzit de la Sergiu Oală, nu l-a văzut niciodată, de Cebotari Mihail nu a auzit niciodată.

Nu a auzit ca Sergiu Oală să fie ameninţat, dar cunoaște că era un conflict cu Gherman Valentin de la un paşaport biometric, iar Gherman Nicu i-a spus să nu se lege cu Valentin Gherman că o să-l deie de gol. Valentin i-a propus de lucru lui Nicu Gherman, când a întrebat ce lucru, Sergiu Oală i-a spus că nu se spune la telefon. Nu la observat stresat pe Sergiu Oală, doar că era agresiv pe situaţia care se întâmpla, că Gherman Nicu îl chema pe Sergiu Oală şi când se ducea, el amâna întâlnirea, îl ducea de nas.

În acea seară, a simţit la Sergiu Oală puţin frică, i-a spus să se întoarcă înapoi, dar el a spus că are încredere. Când a plecat Sergiu Oală, avea pe mînă brăţară de argint şi un inel. În portmoneu avea bani lei/euro şi un card bancar. În automobil erau 18 albume foto, contractul de chirie.

Lui Sergiu Oală cu Nicu Gherman i-a făcut cunoştinţă Eugen Ignat, cu scopul de a-i propune de lucru. Sergiu Oală a acceptat oferta lui Nicu Gherman, nu i-a spus anume în ce constă propunerea de muncă a lui Gherman Valentin, dar a înţeles că ceva illegal. I-a zis doar ca şofer, să ducă ceva peste hotare, nu cunoaşte ce trebuia să transporte Sergiu Oală, ea îl întreba, dar Sergiu Oală nu-i spunea, ascundea posibil, i-a spus că nu-i chiar ilegal, nu-i straşnic. Ulterior, nu cunoaşte cine i-a transmis lui Valentin Gherman că Sergiu Oală nu doreşte să lucreze. Sergiu Oală i-a spus că doreşte să lucreze cu Nicu Gherman ca şofer în R.Moldova. Din spusele lui Sergiu Oală, Eugen Ignat tot trebuia să participe la toată această treabă, dar la un moment dat, Nicu Gherman a spus ,,hai să-l scoatem pe Eugen” (f.d.64-66, volumul 14).

În aspectul redat, a depus declaraţii similare şi martorul ********** care a declarat, că la 21.09.2024, se afla la serviciu, vedea locaţia lui Sergiu Oală. În aceea seară, în jurul orei 12:00, a văzut cum Sergiu Oală a stat o oră jumătate nemişcat, nu s-a gîndit la nimic rău.

La data de 22.09.2024, în jurul orei 08:00, a sunat soţia şi i-a spus că a dispărut Sergiu, că s-a întâmplat ceva grav. După ce a vorbit cu soţia, s-a uitat la locaţia şi a văzut

că Sergiu a fost în reţea opt ore în urmă, ulterior a mers cu soţia la locaţia unde Sergiu Oală a fost localizat ultima dată, spre ieșire din satul Năvârneţ, spre satul Călineşti, r-l Făleşti. Dimineaţa îi arăta aceiaşi locaţie ca şi seara, la locul ultimei locaţii era un drum din pietriş care ducea spre pădure, unde a depistat la vre-o 200 m., *o pată mare de sânge, simțea că ceva s-a întâmplat cu Sergiu,* pata de sânge a depistat pe drumul de pietriş pe marginea drumului, *era ascunsă presurată cu nisip, după care s-au început căutările o lună şi cinci zile.* Au căutat toate dealurile şi pădurile cu rude, oamenii legii şi voluntari, dar nu au găsit nimic, după ce l-au găsit pe Sergiu Oală, expertiza a durat aproximativ o lună, după care, pe Sergiu l-au înmormântat.

Până la data de 21.09.2024 a discutat cu Sergiu telefonic, cu trei zile înainde de a dispărea, ultimul nu i-a comunicat că îi este frică sau teamă de ceva, nu a auzit de la el despre Gherman Nicu, Cebotari Mihail, Gherman Valentin, Neniţă Constantin, Neniţă Marcel. De Ignatov Eugen a auzit că au făcut armata împreună.

Sergiu Oală a fost găsit într-o pădure în satul Călineşti, r-l Făleşti, la 150 metri de la marginea satului, despre faptul unde a fost găsit Sergiu a aflat de la poliţie. Personal a participat la recunoaşterea osămintelor lui Sergiu, a recunoscut că este fiul Sergiu după şorţi şi maiou, dar şi mâna stângă care era cu tatuaj şi cu inel de argint pe deget. Cât îl căutau nu i-au spus unde se află Sergiu, se vorbea că a fost omorât şi îngropat, dar când l-au găsit pe Nicu Gherman, ultimul a arătat unde se află Sergiu.

A discutat cu ***** care i-a povestit tot cum s-a întâmplat în acea seară. Sergiu a spus că Nicu Gherman l-a chemat să discute şi se va întoarce repede, că urma să se întâlnească la Călineşti, după care nu s-a mai întors. ***** ***i-a spus că, cât mergea pe drum, era pe fir cu Sergiu,*** *până a ajunge la faţa locului. Când a ajuns la faţa locului Sergiu i-a spus că este un drum rău de pietriş, i-a comunicat că la văzut pe Nicu Gherman şi nişte persoane, telefonul nu era stins, era pe fir* ***şi ***** i-a spus că peste zece minute s-a auzit o lovitură, ceva fier pe fier tare****, deasemenea Sergiu i-a comunicat că erau nişte maşini, dar nu cunoaşte câte* (f.d.70-71, volumul 14, cauza nr. 1a-583/25).

La fel, *urmează a fi menționate și declarațiile martorului* *****, din care rezultă, că la 22.09.2024 a sunat-o soţul, ********** şi a întrebat-o dacă Nicu este acasă, că angajaţii poliţiei de frontieră au întrebat de Nicu, ***precum că la casa lui părintească este o maşină şi dacă cunoaşte cei cu ea şi a cui este***. Ulterior, au venit lucrătorii poliţiei şi au întrebat de Nicu, le-a spus că la 21.09.2024, aproximativ ora 19.00-2000, Nicu urma să se întâlnească cu cineva şi posibil să plece la Chişinău. ***Un poliţist i-a spus că soţia unui bărbat a telefonat şi l-a dat dispărut pe un băiat, care urma să se întâlnească cu Nicu***. Fiul nu răspundea la telefon, i-au transmis un mesaj vocal în care l-au rugat să răspundă, să explice ce s-a întâmplat, la care a răspuns, că nu vine deoarece nimeni nu-l va crede. Ulterior, maşina găsită în ograda părinților a fost ridicată.

S-au făcut percheziţii în casa socrilor și în automobil, unde a fost găsit în garaj un pistol în safeu, care aparţinea lui Nicu. Automobilul de model „Opel Astra” se afla mereu în drum, iar cheile în maşină. Nicu se folosea de acel automobil, fiul nu avea permis de conducere. Maşina a procurat-o soţul, dar procura era pe Nicu.

La data de 25.10.2025, Nicu a fost găsit. Totodată, fiind efectuate percheziții, într-un şopron şi în iesle a fost găsită o puşcă şi nişte patroane, nu cunoaște cui aparțin. La Nicu, alte arme de foc decât pistol nu a văzut.

Cebotari Mihail era un prieten de-a lui Nicu de la Năvîrneț, anterior venea pe la Nicu, nu cunoaşte dacă Mişa este implicat în această situaţie. Peste o zi, două după ce Nicu a dispărut, ***fiica a primit un mesaj vocal, după voce era Mişa, vorbea încet, a spus că tot ce are de transmis lui Nicu să facă prin Mişa***.

Până la 21.09.2024 nu a auzit discuţii despre Sergiu Oală. De Ignatov Eugen nu a auzit, ulterior a auzit de acesta de la Oală Ana. Valentin este văr de al doilea cu Nicu, nu erau în relaţii prea bune. Neniţă Constantin e de la ei din sat. Nu l-a văzut împreună cu Nicu. Fiul Nicu, locuia cu ei, nu lucra. Nicu putea să stea şi două săptămâni la Chişinău, ce activitate avea acolo nu cunoaşte.

Până pe 22.09.2024, Nicu a fost reţinut de organele de drept din România, acesta a plecat cu o persoană să procure o maşină şi a fost reţinut pentru contrabandă de ţigări. Nu cunoaşte dacă cauza dată a fost finisată sau nu, a stat în arest la domiciliu două luni, apoi a evadat, achitând amendă (f.d.73-76, volumul 14).

*Declarațiile similare cu ale martorului *****, a depus și martorul* **********, care a comunicat că, duminică dimineaţa, aproximativ ora 06.30, aflându-se în piață, s-a oprit o maşină a poliţiei de frontieră şi l-a întrebat unde este Nicu. Le-a răspuns că la Chişinău, l-au întrebat dacă în vale are casă şi ce maşină se află acolo. L-a telefonat pe Nicu, dar telefonul era închis, s-a deplasat cu maşina la casa unde locuieşte sora, să vadă ce maşină este acolo. ***Era un BMV negru în curte, lângă casă, fără numere de înregistrare, au venit acasă lucrătorii poliției îl căutau pe Nicu***.

Ulterior, soţia i-a spus să meargă la casa părinților că în așteaptă cineva, erau trei persoane şi au luat din nou legătura cu Nicu, ***care a discutat cu soţia, apoi i-a transmis telefonul mamei băiatului dispărut care l-a întrebat unde e băiatul ei, din discuție a auzit ceva de Transnistria.***

Au venit şi angajaţii poliţiei la faţa locului. Până a fi căutat Nicu, a vorbit cu el, nu era speriat sau stresat, i-a zis că pleacă la lucru în Chişinău. După ce Nicu a plecat nu a auzit careva zgomote, maşini sau intrări în casă. Au două mijloace de transport, un ,,Mercedes,, şi un ,,Opel Astra,, ambele îi aparţin. Nicu se folosea de automobilul de model ,,Opel Astra,, de culoare verde, la fel şi el se folosea de acest automobile.

Cebotari Mihail este prietenul lui Nicu. În procesul de căutare a fiului, personal nu l-a contactat pe Cebotari Mihail să-l întrebe unde e Nicu. Gherman Valentin este verişor de-al doilea cu Nicu, aceştia nu erau chiar în relaţii bune. Nu cunoaşte dacă la acel moment Nicu avea probleme cu autorităţile României, scrisori primea acasă, dar nu i le citea. (f.d.82-84, volumul 14, cauza nr. 1a-583/25).

*Totodată, martorul ***** în instanța de fond a declarat*, că la 21.09.2024, aproximativ ora 21:00, l-a telefonat pe Cebotari Mihail, acesta se afla la benzinăria „Faun-Gaz” din Făleşti, discutau video, s-a apropiat Gherman Nicu, s-a salutat. Cebotari Mihail i-a zis că o va telefona mai târziu, după ce îl va duce pe Nicu în la Călineşti, ei erau cu microbusul „Volkswagen” care aparţine lui Mihail. Aproximativ la ora 23:43, aflându-se cu verişoara sa *****, a primit un apel video de la Cebotari Mihail, care i-a

spus că l-a lăsat pe Gherman Nicu în ***** şi se întoarce acasă, continuând apelul video, până la 00:51, adică până când acesta a ajuns acasă și a adormit.

La 22.09.2024, ora 07:40, l-a sunat pe Cebotari Mihail, continuând apelul, a fost sunat de Gherman Nicu și Mihail i-a zis că va reveni, să vadă ce vrea Nicu. Apoi, a sunat-o înapoi şi i-a spus că Gheman Nicu l-a rugat să-l ducă la Bălţi. Aproximativ la ora 10:12, l-a sunat pe Cebotari Mihail prin apel video, la care a auzit că Gherman Nicu vorbea cu cineva la telefon. Era o femeie, deoarece a auzit cum Nicu a răspuns: „doamnă eu i-am dat bani copilului dumneavoastră şi el s-a dus peste hotare la „Pridnistrovia", erau cu un bus „Volkswagen", deţinut de Cebotari Mihail, ultimul era la volan, se aflau în satul Iliceovca, raionul Floreşti. Mihail trebuia să-l ducă pe Nicu la Bălţi, de acolo pe Nicu urma să-l ea altă persoană, dar întârzia şi atunci Mihail i-a propus lui Nicu să-l ducă în s. Iliceovca.

Ulterior, Mihail i-a zis că se duc până la *****, ca prin intermediul telefonului lui să discute Igor cu Nicu. Ajunşi acasă la *****, în ***** din *****, Mihail i-a transmis telefonul lui Igor. Ei se aflau mai într-o parte, lângă maşină, aproximativ la distanţa de 15 metri de Igor. La un moment, a auzit un strigăt „cum că o dispărut un om". La întrebat atunci pe Cebotari Mihail ce s-a întâmplat, acesta i-a zis că nu cunoaşte, ştie doar ce i-a spus Gherman Nicu, aseară cu nişte băieţi a fost să treacă peste Prut oameni, ţigări şi i-a fugărit maşina poliţiei de frontieră, toţi au fugit dar Nicu o rămas. Apoi, Igor s-a apropiat de ei şi a zis că Gherman Nicu a făcut o chestie ilegală, nu înţelegeau ce s-a întâmplat. Nu au auzit ce discuta Igor cu Nicu, doar ceea ce a strigat au auzit.

La 23 sau 24.09.2024, Cebotari Mihail a fost audiat la IP Făleşti. La 22 septembrie Cebotari Mihail i-a zis că telefonul ei, i l-a dat lui Nicu pentru folosinţă. Nicu i-a zis că pe dânsul îl caută poliția de frontiera, ştiind că are probleme cu autorităţile române, pe un dosar de transportare ilegală a ţigărilor. Gherman Nicu i-a lăsat lui Mihail telefonul personal şi chipiul. Mihail cînd a venit de la poliţie, i-a zis că lucrurile lui Nicu se află la el, că Igor Scolovschi i-a zis lui Mihail că dacă are careva bunuri de-a lui Nicu să le arunce sau să le dea foc, nu a explicat de ce, a zis că nu se vorbeşte şi el nu spune nimic.

Mihail a aflat de la poliţie ce s-a întâmplat în seara de 21.09.2024. Cebotari Mihail este prietenul ei, iar Gherman Nicu îi este verişor de-a doilea. Cebotari Mihail i-a spus că nu l-a văzut niciodată pe Oală Sergiu şi nu a cunoscut aşa persoană, că prima dată l-a văzut pe poză la poliţie. I-a spus că nu a fost nicăieri în noaptea de 21 spre 22 septembrie, doar a discutat cu ea la telefon până a adormit. (f.d.109-111, volumul 14, cauza nr. 1a-583/25).

*Din declarațiile martorului ***** rezultă*, *că ***** este verişoara sa,* locuia la ea în apartament, fiind studentă. A auzit că pe la ora 19:00, ***** a fost telefonată de Cebotari Mihail, i-a zis că trebuie să plece cu Gherman Nicu la benzinărie, la rugămintea ultimului, acesta vorbea prin apel video cu volum. Apoi, pe la ora 23:30, ***** a fost sunată de Mihail pe ,,messenger,, cu apel video și au discutat neîntrerupt pe video, până ultimul a ajuns acasă și s-a culcat. Discuţia a durat de la 23:45 până aproape la ora 01:00, când a întrerupt apelul ***** (f.d.112-114, volumul 14 cauza nr. 1a-583/25).

*Din declarațiile martorului ***** rezultă*, că inculpatul este fiul său. La 21.09.2024 pe la orele 20:00, a auzit că a sunat telefonul fiului, acesta a ieşit afară să vorbească la

telefon, ce a discutat nu cunoaşte. Apoi, fiul ieşind din casă le-a zis că acuș vine şi a plecat cu automobilul de model „Ford„ iar pe la ora 23:40 fiul a revenit acasă. A doua zi de dimineață fiul a plecat la lucru.

Peste două săptămâni Mihail i-a zis că Gherman Nicu a omorât un om, l-a întrebat dacă nu e implicat şi el, fiul i-a zis că nu, abia acum a aflat şi el. Până la 21.09.2024, l-a văzut pe Nicu undeva cu 2 săptămâni în urmă, venise la Mihail, nu cunoaște ce au vorbit. (f.d.118-120, volumul 14, cauza nr. 1a-583/25).

*Potrivit declarațiilor martorului *****,* rezultă, că pe Gherman Nicu îl cunoaşte, au fost prieteni, s-au cunoscut la finul său ***** *****, au avut un caz cu contrabandă de ţigări, au stat în arest preventiv în România pentru contrabandă de ţigări în anul 2021. Din 2022 ţine legătura cu Gherman Nicu prin mama acestuia, pentru a merge la audieri. Pe Cebotari Mihail îl cunoaşte doar ca prieten a lui Nicu și cu acesta se întâlnea doar când mergeau la audieri în mun. Chişinău. Într-o zi, s-a apropiat cu automobilul Cebotari Mihail şi i-a zis că vrea să vorbească. Cebotari era cu prietena, i-a dat telefonul ca să discute cu Gheman Nicu, ultimul i-a zis că a făcut „o boroboaţă", „un rahat" şi el să-l ajute. Mereu când se întâlnea cu Nicu îi zicea să fie cuminte să nu facă vreo greşeală. L-a întrebat ce a făcut, acesta i-a zis „*a dispărut un om".*

A cerut de la el 300 euro ca să fugă din ţară, i-a zis că nu-l poate ajuta şi i-a recomandat să vadă ce a făcut şi să meargă la poliţie „căci nu are unde fugi". L-a întrebat dacă omul dispărut se va mai întoarce sau nu, *Nicu a răspuns „nu, dacă am făcut cum am făcut",* iar în acest timp Cebotari Mihail era în maşină. După ce a terminat discuţia, s-a apropiat de Mihail să-i dea telefonul. Nu poate spune dacă Cebotari Mihail a auzit discuţia, dar nu era departe de el. L-a întrebat pe Mihail ce o făcut Gherman Nicu, acesta i-a zis că nu cunoaşte ce a făcut Nicu, da aseară pe la ora 02:00 a avut un apel de la Nicu, însă nu i-a răspuns. *Dimineaţa Nicu era la dânsul acasă, l-a rugat să-i cumpere telefon şi cartelă, şi să-l ducă la Soroca, ceea ce a şi făcut. I-a mai zis că Gherman i-a lăsat lucruri, telefonul şi încă ceva nu-şi aminteşte precis*. I-a zis atunci „vezi ce lucruri ţi-a lăsat Nicu„ poate le mântui şi nu mai ţii legătura cu Nicu, să nu-l mai ajuţi". Asta a fost ca un sfat de la el pentru Mihail, apoi aceştia au plecat.

A doua zi despre cazul dat, a povestit la doi colaboratori ai poliţiei. S-a întâlnit cu un vecin de-al său care este poliţist, acesta a transmis celor doi angajaţi ai poliţiei, care a doua zi dimineaţă au venit la el şi le-a povestit ceea ce ştia. Cei doi poliţişti, erau ***** ***** şi ***** vecinul. Cebotari Mihail cunoştea unde locuieşte, deoarece anterior a fost cu Gherman Nicu la el, pe aceştia doi în cunoaşte ca fiind prieteni, aşa i-a văzut.

Nu cunoaşte cu ce se ocupa Gherman Nicu în acea perioadă. De la PCCOCS au venit într-o dimineaţă la percheziţie. Gherman Nicu era liber, nu era căutat de poliţia de frontieră, se prezenta liber la PCCOCS, dosarul cu România nu s-a finisat, sunt anunţaţi în căutare de către autoritățile române (f.d.127-129, volumul 14, cauza nr. 1a-583/25).

*Din declarațiile martorului ***** ***** rezultă că,* pe Cebotari Mihail îl cunoaşte în legătură cu măsurile de investigaţie pe dosarul Oală.

La data dispariţiei lui Oală Sergiu, s-a făcut apel la serviciul 112, precum că Oală Sergiu s-a pornit la un prieten pe nume Nicu din ***** şi nu mai răspunde la telefon. Ofiţerul operativ de servicu a anunţat colegii de la Biroul reacţionare operativă, care şi s-

au deplasat la faţa locului. Spre dimineaţă, a fost telefonat de ofiţerul de serviciu, *care i-a comunicat că automobilul cu care s-a deplasat Oală Sergiu a fost depistat într-o gospodărie din *****.*

Aproximativ la ora 08:00, l-a telefonat pe ofiţerul de investigaţii Popovici Vitalie şi i-a dat indicaţii să stabilească locul aflării lui Sergiu şi Nicu. Astfel în rezultat, printre alte fapte, au constatat că în acea seară *Gherman Nicu a fost la o staţie PECO din ***** împreună cu Cebotari Mihail.* S-a deplasat în raionul Floreşti împreună cu ofiţerii de investigaţii Nord, unde lucra Cebotari Mihail. De acolo l-a luat pe acesta şi s-au deplasat în incinta IP Făleşti, unde l-a audiat pe Cebotari Mihail. La întrebarea sa referitor la circumstanţele şi locul aflării lui Gherman Nicu, Cebotari Mihail a comunicat că nu cunoaşte nimic şi în seara când a fost la staţia PECO, a fost acasă.

A mai aflat că Cebotari Mihail a fost la domiciliul lui ***** şi i-a dat telefonul să vorbească cu Gherman Nicu. *Cebotari Mihail nu le-a comunicat că l-a dus pe Gherman Nicu din satul Călineşti în raionul Floreşti, s-a mai stabilit că Cebotari Mihail i-a dat un telefon lui Gherman Nicu, iar telefonul ultimului l-a ascuns în adiacentul clădirii unde efectua reparaţie.* Ulterior, *Cebotari Mihail i-a comunicat că când îl ducea pe Nicu la Floreşti, a trecut pe la un magazin alimentar şi a procurat o cartelă SIM pe care i-a dat-o lui Gherman Nicu*.

Când a ieşit grupa operativă în teritoriu sau întâlnit cu angajaţii din poliţia de frontieră şi i-au întrebat dacă nu au văzut un automobil de model ,,BMW,, culoarea întunecată spre neagră, au zis că nu. *Referitor la implicarea lui Cebotari, la investigaţii a observat că acesta undeva minţea. După ce primea informaţia, ultimul recunoştea acţiunile sale, cu acesta nu a fost o conclucrare.* Acesta recunoştea după ce primea informaţia, însă ştia cu mult mai multe. Cebotari Mihail doar a recunoscut că a procurat o cartelă SIM. Când a fost ridicat chipiul şi telefonul, personal nu a fost prezent, însă acestea au fost ridicate după ce au aflat că Cebotari Mihail l-a dus pe Gherman Nicu la Floreşti. Nu cunoaşte dacă acesta le-a predat benevol, aşa cum nu era prezent. Cebotari Mihail nu i-a comunicat că deţine telefonul şi chipiul lui Nicu (f.d.130-131, volumul 14, cauza nr. 1a-583/25).

Potrivit declarațiilor martorului Cojocari Ion, rezultă, că Cebotari Mihail îi este consătean. La 22.10.2024, seara între ora 18:30-18:34 a avut o discuţie telefonică cu *****, care l-a telefonat şi i-a zis că între băieţi a fost o neînţelegere şi s-a discutat despre Mişa, un băiat de la Călineşti. Mişa trebuia să-l ducă pe cineva, nu i-a zis pe cine. ***** din Albineţul Vechi trebuia să-l ducă pe Nicu Gherman, unde nu ştie. Acesta a fost de acord, însă după ce a discutat cu Dorin acesta a refuzat. Fratele mai mic a lui Nicu, l-a telefonat şi i-a zis să vorbească cu Dorin că ceva nu a făcut frumos, adică s-au certat, contrat. Acest Mişa îl ruga pe ***** din Albineţul Vechi, să organizeze transportarea lui Nicu Gherman. La acel moment, nu cunoştea unde se afla Nicu Gherman.

Cu inculpatul Cebotari Mihail, în perioada când a dispărut acel băiat nu a avut nicio discuţie, nu au vorbit cu acesta de foarte mult timp. În acea perioadă discuţii telefonice cu Nicu Gherman nu a avut.

Nu cunoaşte ce legătură are discuţia lui telefonică cu omorul care se examinează acum, la fel nu știe ce legătură are Cebotari Mihail cu Gherman Nicu, nu i-a văzut pe

aceştia niciodată împreună, despre omor a aflat până la discuţia telefonică (f.d.160-161, volumul 14, cauza nr. 1a-583/25).

Potrivit declarațiilor martorului *****, rezultă că pe Cebotari Mihail îl cunoaşte de când lucrau împreună la construcţii în raionul Floreşti, sunt din sate vecine. Gherman Nicu îi este verişor. Știe că Gherman Nicu cu Cebotari Mihail sunt cunoscuţi. Despre implicarea lui Cebotari Mihail în omor nu cunoaşte nimic. (f.d.162, volumul 14, cauza nr. 1a-583/25).

Totodată, inculpatul Cebotari Mihail fiind audiat în instanța de fond, vina nu a recunoscut şi a declarat că, până la caz, nu-l cunoştea pe Sergiu Oală.

La 21.09.2024, împreună cu Gherman Nicu au stat la terasă la o benzinărie unde au vorbit despre lucru. Fiind la benzinărie nu a vorbit cu nimeni, doar cu prietena sa. Gherman Nicu a procurat două butelii a câte 5-6 litri de benzină, i-a zis că are nevoie de benzină pentru maşina sa Opel, ulterior pe Gherman Nicu l-a lăsat la drumul central din *****. El întorcându-se înapoi a sunat-o cu apel video pe messenger cu prietena sa ***** și au vorbit continuu până a ajuns acasă, apoi s-a culcat, cotinuînd discuția cu ***** la telefon, pînă a dormit, în jurul orei 24:00-00:30.

Următoarea zi, 22.09.2024, aproximativ ora 08:00-09:00, l-a telefonat *****, vorbind cu ea, pe a doua linie l-a sunt Gherman Nicu, ultimul l-a rugat să-l ia din sat, să vină urgent, a revenit la apelul lui ***** și i-a spus că pleacă după Nicu în sat. Gherman Nicu i-a spus să-l ia din drum, unde l-a lăsat aseară. Astfel, l-a luat şi s-au deplasat spre Năvîrneţ. Apoi, Nicu i-a zis să-l ducă până la Bălţi, dar să treacă pe acasă la Năvîrneţ, să-şi schimbe hainele. În drum spre Bălţi, pe Nicu l-a sunat sora sau mama lui şi l-a întrebat unde este, la ce a răspuns „mamă de data asta eu nu sunt vinovat”. După care, lui i s-a dat să vorbească cu cineva, acesta îi zicea „feciorul d-stră e dus la Pridnistrovia după un bus, el o să iasă la contact singur”. Ajungând în apropiere de Bălţi, Gherman Nicu l-a întrebat dacă poate să meargă cu el la Floreşti, erau pe centură la Bălţi, nu i s-a părut nimic suspect. În drum Nicu i-a zis că trebuie să-şi schimbe telefonul şi-i trebuie şi o cartelă. El avea două telefoane un Iphone 11 şi un Redmi 12 și i-a dat telefonul Redmi.

Până la Bălţi, s-a oprit la un magazin şi i-a cumpărat lui Nicu o cartelă „Moldcell„ de 30-40 lei. Au ajuns la intrarea în Bălţi, dinspre Floreşti. Gherman Nicu se suna cu persoana care trebuia să vină să-l ia, şi acesta i-a zis că în 10 minute o să fie la benzinărie. A oprit maşina pe acostament pe partea dreaptă, unde au stat vreo 5 minute, apoi a venit o motocicletă care a parcat în faţa maşinii, nu cunoştea persoana. Ulterior, a înțeles că era un prieten de-a lui Nicu, Cumpănă Victor. Nicu fiind cu chipiu, a lăsat la el în maşină ca să-şi pună casca, la fel a lăsat şi telefonul în torpedoul maşinii. Au urcat pe motocicletă şi au plecat spre Bălţi. Între timp el trebuia să se deplaseze la Făleşti să întâlnească prietena care venea de la Chişinău, între ora 17:00-18:00. Până a ajunge la autogară, pe viber l-a sunat Gherman Igor şi i-a zis să se ducă până la „nanu” ***** să-i dea telefonul să vorbească. I-a zis că mai întâi să-şi ea prietena. Gherman Igor îl telefona în continuu. Ajuns la ***** i-a dat telefonul lui Igor şi el s-a întors la maşină, Igor a mers într-o parte şi vorbea la telefon. Geamurile la maşină erau puţin date în jos şi a auzit cum Igor a strigat „cum a dispărut un om”. Apoi ***** i-a dat telefonul înapoi şi l-a întrebat „ce a

făcut prostul acesta?”, i-a zis că nu ştie. Igor i-a zis ca să distrugă tot ce are de-a lui Nicu, deoarece acesta i-a zis că a dispărut un om şi va avea probleme cu poliţia, aşa cum lucrurile acestuia sunt la el.

După aceasta, a plecat, nu ştia ce să facă, îi era frică ştiind că şi Nicu are cunoştinţe peste tot, avînd legături cu cea mai mare bandă de contrabandă de ţigări din Moldova. Ştiind că Nicu îi cunoaşte toată familia, îi era frică să reacţioneze cumva. Lucrurile lui Nicu le-a lăsat în maşină.

La data de 24, a fost sunat şi chemat la IP Făleşti. Dându-şi seama că merge vorba despre Gherman Nicu, a aruncat chipiul şi telefonul. A fost întrebat despre Gherman Nicu, dar îi era frică să zică ceva cunoscând despre relaţiile lui Gherman Nicu, ca peste o zi să nu dispară şi el. La data de 25 sau 26 dimineaţa, la ora 07:00, a plecat de unul singur la Bălţi, a mers la *****, i-a povestit toată situaţia, tot atunci a plecat împreună cu ***** la benzinărie la Bălţi. Tot în acea zi, a mers cu poliţiştii şi le-a arătat de unde a procurat cartela şi unde a fost aruncată cea veche, a doua zi a fost şi le-a arătat telefonul şi chipiul.

În noaptea de 21 spre 22.09.2024, nu a discutat cu Nicu, a doua zi s-a trezit cu un apel nepreluat de la Nicu. La 22.09.2024, dimineaţa când se deplasau spre Bălţi, l-a întrebat pe Nicu, ce s-a întâmplat, acesta i-a zis că-l caută poliţia de frontieră.

El nu l-a telefonat şi ademenit pe Oală Sergiu să se prezinte în acea seară în acel loc. Personal nu a avut un careva conflict cu Oală Sergiu. Până a fi reţinut nici nu cunoştea aşa persoană, prin telefon nu a discutat niciodată cu Oală Sergiu. Nu cunoştea dacă Gherman Nicu avea un careva conflict cu Oală Sergiu. Nu este adevărat ce a spus Gherman Nicu în declaraţiile sale, că el l-a telefonat pe Nicu şi trebuia să meargă în extravilanul satului Călineşti să se întâlnească cu câteva persoane.

Până la 22.09.2024 cunoştea că Nicu are o armă, un pistol, pe care i l-a arătat şi i-a zis că şi-a făcut acte ca să-l poarte legal. Arma de vânătoare a lui Nicu nu a văzut-o. Nu cunoaşte de ce Nicu dă declaraţii împotriva sa., poate ascunde pe cineva. Gherman Nicu nu a dat declaraţii până la 06 decembrie, crede că l-au presat cei de la Chişinău.

Cunoaşte că maşina lui Oală Sergiu a trecut pe lângă stadion, i-a arătat la poliţie GPS. Nu cunoaşte de ce maşina condusă de Oală Sergiu a trecut pe lângă gospodăria sa. Pe strada unde a trecut el, locuieşte o prietenă de-a lui Gherman Nicu, Rotari Cristina, presupune că poate pleca la ea. Nu cunoaşte cine se afla în salonul automobilului când a trecut prin zona respectivă. La poliţie i-a arătat pe hartă şi i-au spus că Gherman Nicu era la volan. Nu cunoaşte numele colaboratorului de poliţie care i-a spus asta. Nu confirmă faptul că când a fost plasat în izolator vorbea cu dânsul însuşi şi spunea „numai să nu mă pârască”.

Când l-a telefonat Gherman Nicu el dormea, abia dimineaţa când s-a trezit a văzut apelul. Nu ştie cum peste o oră de când era apelul nepreluat, el naviga pe internet. Nu cunoaşte de ce arăta că el naviga pe internet. În noaptea de pe 21 spre 22.09.2024 nu a deconectat telefonul, acesta era conectat. Nu poate explica de ce telefonul nu avea reţea 4 ore. Telefonul lui este conectat la antena Moldoveanca deoarece satul Năvîrneţ nu are antenă. Nu cunoaşte de ce maşina lui Oală, cartela lui Gherman şi a lui în acea seară se mişcau împreună şi se aflau în aceeaşi rază. El avea doar două numere de telefon (f.d. 204-212, 246-247, volumul 14, cauza nr. 1a-583/25).

La fel, inculpatul Gherman Nicu, fiind audiat în instanța de fond*, a declarat că* aproximativ cu două săptămâni înainte de fapta săvârşită, un prieten de-al său Eugen, i-a făcut cunoştinţă cu Oală Sergiu. Avea nevoie de un şofer pentru a face contrabandă cu ţigări în România, iniţial, i-a propus lui Eugen să fie în calitate de şofer, însă ultimul a refuzat şi i l-a propus pe Oală Sergiu. Eugen l-a telefonat pe Oală Sergiu şi au stabilit o întrevedere la staţia peco din regiunea magazinului Metro din Bălţi. Aşa a făcut cunoştinţă cu Oală Sergiu, i-a mai comunicat ultimului că în schemă mai sunt implicate şi alte persoane din Chişinău, pe care le cunoaşte de aproximativ 4-5 ani şi cu care anterior au mai făcut contrabandă.

Propunerea sa de a fi şofer, Oală Sergiu a acceptat-o însă a invocat că este o problemă, nu are paşaport. A discutat cu persoanele din Chişinău şi au ajuns la înţelegerea că el îi va da lui Oală Sergiu 100 euro pentru perfectarea paşaportului.

La prima întâlnire cu Oală Sergiu au făcut schimb de contacte şi s-au înţeles că vor contacta prin telefon. Cu persoanele din Chişinău comunica rar, în situaţii de urgenţă, prin intermediul unui telefon oferit de aceștea.

Cu două seri înainte de comiterea infracţiunii a fost telefonat de către persoanele din Chişinău care i-au indicat să se deplaseze cu Oală Sergiu la Chişinău de unde urmau să transporte un bus, nu cunoaşte dacă acesta era încărcat cu ţigări. Însă deplasarea a fost amânată, fapt despre care l-a anunţat şi pe Oală Sergiu. A doua seară iarăşi a fost stabilită o întrevedere cu cei de la Chişinău, dar deja în r-l Făleşti, între satele Călineşti şi Năvîrneţ, însă a fost anulată. L-a anunţat şi pe Sergiu Oală despre anularea întrevederii la care acesta s-a indignat.

La data de 21.09.2024 persoanele din Chişinău l-au contactat şi i-au stabilit o întâlnire în r-l Făleşti în regiunea dintre satele Călineşti şi Năvîrneţ. ***La rândul său, l-a contactat pe Oală Sergiu şi i-a zis să vină,*** *urmând să-i dea şi banii pentru perfectarea paşaportului.* ***Despre prezenţa persoanelor din Chişinău lui Oală Sergiu nu i-a comunicat****.*

În aceeaşi seară, în jurul orelor 20:00-21:00, s-a întâlnit cu Cebotari Mihail. Împreună s-au deplasat la Făleşti, unde, la una din staţiile Peco din oraş, au consumat câte o cafea, după care fiecare a plecat la domiciliul său.

Peste ceva timp, a luat automobilul său de model Opel şi l-a alimentat. ***În acelaşi timp l-a contactat pe Cebotari Mihail şi i-a comunicat că are o întrevedere cu persoanele de la Chişinău,*** *la care Cebotari Mihail şi-a exprimat dorinţa de a merge cu el, a fost de acord deoarece persoanele din Chişinău îl cunosc pe Mihail şi nu a văzut o problemă dacă merge şi el.* La locul stabilit, *el cu Cebotari Mihail au ajuns primii*. Peste ceva timp au sosit şi două persoane de la Chişinău, care au venit cu automobil de model Lexus Lx 570. La scurt timp a fost telefonat de Oală Sergiu care era în apropiere şi căruia i-a explicat unde se află şi cum să ajungă la locul stabilit. ***Persoanele din Chişinău i-au indicat să-i zică lui Oală Sergiu să deconecteze telefonul şi farurile automobilului***. Oală Sergiu a cotit pe drumul unde îl aşteptau ceilalţi, a ajuns la faţa locului, a parcat maşina pe partea dreaptă, farurile erau deconectate, conectată doar faza anti ceaţă, a coborât din automobil şi s-au salutat. La acel moment, Cebotari Mihail se afla lângă

automobilul său Opel, aproximativ la 6 metri depărtare de el şi Oală Sergiu. A urmat o convorbire între el, Sergiu Oală şi persoanele de la Chişinău, în cadrul căreia le-a făcut cunoştinţă, după care au discutat despre modul în care vor transporta ţigările. Au convenit că comunicarea între ei, pe teritoriul R.Moldova va fi prin intermediul telefoanelor oferite de cei de la Chişinău, iar pe teritoriul României, comunicarea urma să fie prin intermediul aplicaţiei Telegram. Au urmat instrucţiuni cu privire la modul de transportare a mărfii spre Iaşi. *Lui Oală Sergiu i s-a explicat că în caz că va fi stopat de către poliţie, va avea un telefon mobil pentru a apela persoanele care vor rezolva întrebarea, la care Sergiu a reproşat că la fel are cunoştinţe şi că în caz de ceva va rezolva singur situaţia şi nu va fi nevoie să apeleze pe cineva*. Persoanele străine au început să-i explice mai detaliat şi mai sever consecinţele ce vor apărea dacă situaţia nu va fi clarificată. *În urma discuţiei date au apărut întrebări şi dubii cu referire la persoana lui Sergiu, au apărut suspiciuni că poate acesta este din poliţie. Urmare acelor discuţii s-a iscat un conflict între Oală Sergiu şi persoanele de la Chişinău.* Ultimii nu aveau încredere în Sergiu. Cei de la Chişinău îl presau pe Sergiu cu întrebări, Sergiu la rândul său îl presa pe el. *În timpul conflictului Oală Sergiu a încasat vreo două lovituri de la persoanele străine. Văzând că conflictul ia amploare, s-a deplasat spre automobilul său şi din automobil, de lângă cutia de viteză, a luat arma sa de vânătoare*, cu scopul de efectua o împuşcătură pentru a-i speria pe ceilalţi şi pentru a înceta conflictul. Arma de vânătoare îi aparţine, a cumpărat-o mai demult, o deţine ilegal, careva acte pe ea nu are, deseori merge la vânat în pădure. *A luat-o de acasă atunci când a mers după Cebotari Mihail, adică înainte de întrevederea cu Oală Sergiu şi ceilalţi*. După ce a luat arma din automobil, fiind la o distanţă de aproximativ 2-3 metri de Oală Sergiu, a efectuat o împuşcătură în direcţia unde se afla Sergiu şi ceilalţi, dar mai într-o parte şi exact în acel moment Sergiu fiind împins în linia focului, a nimerit în el de două ori consecutiv. A apăsat simultan pe ambele trăgace, arma lui permite două focuri consecutive. Nu cunoaşte în ce regiune a corpului l-a nimerit pe Oală Sergiu, însă imediat după ce a tras din armă, Sergiu Oală a căzut la pământ. S-a apropiat Cebotari Mihail şi l-a întrebat ce s-a întâmplat, la ce el i-a zis că nu ştie ce a făcut şi cum s-a primit că a nimerit în Sergiu. Persoanele de la Chişinău nu s-au stresat de la cele întâmplate. *Urmare celor comise, i-a întrebat pe cei aflaţi la faţa locului ce să facă mai departe şi cei de la Chişinău i-au zis să se clarifice singur. Împreună cu Cebotari Mihail l-au pus pe Oală Sergiu în portbagajul automobilului său de model Opel* şi l-au transportat într-o fâşie forestieră de lângă sat, *unde, într-un şanţ de scurgere a apei au lăsat corpul lui Sergiu Oală.* Ulterior, împreună cu Cebotari Mihail s-au întors la automobil şi s-au deplasat la casa pustie a bunicii sale, amplasată în satul Călineşti. *Acolo, au spălat portbagajul automobilului cu o cârpă albă pe care au aruncat-o în WC-ul gospodăriei, arma a ascuns-o într-o încăpere auxiliară din aceeaşi gospodărie*.

Apoi, împreună cu Cebotari Mihail s-au deplasat în centrul satului unde s-au întâlnit cu persoanele de la Chişinău. *S**-au deplasat la locul comiterii crimei de unde au luat automobilul de model BMW cu care a venit Sergiu Oală***. La faţa locului automobilul lui Oală Sergiu era fără numere de înmatriculare. În automobil nu era nimic în afară de telefonul mobil al lui Oală Sergiu. *Persoanele de la Chişinău au plecat, iar el cu Cebotari Mihail au urcat în automobilul lui Sergiu Oală* şi s-au pornit în direcţia oraşului

Făleşti, pe un drum de ţară, ieşind apoi la drumul central. Au oprit la o estacadă dintre satele Călineşti şi Năvîrneţ. Cebotari Mihail l-a rugat să-l ducă acasă şi au mers în satul Năvîrneţ, unde ultimul a coborât în partea din spate a gospodăriei sale. Rămas singur, s-a deplasat în direcţia satului Călineşti, dar nu a oprit în sat, ci a mers în direcţia r-lui Glodeni. *Telefonul lui Oală Sergiu era asupra sa. A ajuns în satul Viişoara din r-l Glodeni unde, într-o fântână, a aruncat telefonul lui Oală Sergiu.* S-a întors acasă, de unde a luat muniţiile de la armă şi le-a transportat în gospodăria bunicii sale ascunzându-le în locul unde era ascunsă şi arma. Pe jos a revenit la domiciliul său, a luat o găleată cu nisip şi cu automobilul său de model Opel, s-a deplasat la locul comiterii crimei, unde cu nisip a acoperit urmele de sânge şi a plecat acasă.

Dimineaţa devreme, l-a contactat pe Cebotari Mihail şi l-a rugat să-l ia din sat. Împreună s-au deplasat în raionul Floreşti. Şi-a schimbat telefonul şi cartela SIM şi a încercat să-i contacteze pe cei de la Chişinău însă aceştia aveau telefonul închis.

Cebotari Mihail i-a zis că vrea să dispară, iar el l-a rugat pe acesta să-l ducă la Bălţi. Ambii au plecat în direcţii diferite şi nu s-au mai văzut până la momentul reţinerii lor.

În acea seară pe Oală Sergiu l-a văzut pentru a doua oară, anterior careva conflicte cu el nu a avut.

Este de acord cu prejudiciul material şi cu cheltuielile avocatului, prejudiciul moral îl recunoaşte parţial.

Locul întrevederii în acea seară, l-a stabilit el împreună cu persoanele de la Chişinău. La locul comiterii crimei erau doar două automobile, dar dacă se ia în calcul şi automobilul cu care a venit Oală Sergiu, atunci erau trei. Conflictul s-a iscat pe loc, personal cu Oală Sergiu conflicte nu a avut.

După ce a comis fapta i s-a indicat să scape de cadavru şi de automobil. Nu ştia ce să facă, era în stare de şoc. Discuţii prealabile cu Cebotari Mihail despre crimă nu a avut, acesta nu a ştiut ce se va întâmpla cum nu a ştiut nici el. Era la faţa locului şi l-a ajutat. În seara respectivă careva bunuri materiale în automobilul lui Sergiu Oală nu a văzut. Nu a luat de la Sergiu Oală careva bunuri preţioase sau bijuterii. Acces la maşina lui Oală Sergiu în acea seară au avut persoanele de la Chişinău (Ţigăi Constantin şi Andrei). Până a fi reţinut, nu a comunicat nimănui locul unde a ascuns cadavrul lui Oală Sergiu (f.d.168-174, volumul 14).

În urma evaluării integrale a probelor cercetate, Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzarea inculpaților, cercetate atât în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, fiind în coroborare între ele şi ***demonstrând deplin vinovăţia lui Cebotari Mihail și Gherman Nicu în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod Penal al RM*****,*** după cum au stabilit instanţa de fond, în deplină măsură.

Luând în consideraţie probele cercetate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia, *că nu există dubii rezonabile în constatarea vinovăţiei lui Cebotari Mihail și*

Gherman Nicu în comiterea infracţiunii stabilite de instanța de fond, vina inculpaților fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale, la care s-a făcut referire și la cercetarea cărora inculpații și apărarea au avut acces deplin, temei de a pune la îndoială probele respective nefiind stabilite.

În aspectul invocat de apărare, *Colegiul penal consideră nefondate apelurile declarate de avocatul Negru Veaceslav și inculpatul Cebotari Mihail, precum și apelul avocatului Bosîi Constantin în interesele inculpatului Gherman Nicu*, iar cele invocate în apeluri sunt declarative și nu combat situaţia stabilită pe cauză de constatare a vinovăţiei inculpaților, afirmațiile invocate fiind contrazise prin probele existente pe cauză, care demonstrează vina inculpaților în faptele stabilite de instanţa de fond.

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, la caz, a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpaților în comiterea infracţiunii stabilite de instanța de fond, și anume: *omorul cu premeditare a victimei Oală Sergiu, de mai multe persoane.*

Colegiul penal conchide că comiterea infracţiunii de omor cu premeditare a victimei anume ***de către inculpații Cebotari Mihail și Gherman Nicu****, și alte persoane în privința cărora a fost disjungată cauza penală,* se dovedește indirect și prin însuși declarațiile inculpatului Gherman Nicu, care *a declarat că „... A luat arma de acasă atunci când a mers după Cebotari Mihail, adică înainte de întrevederea cu Oală Sergiu şi ceilalţi. Fiind la fața locului, cei de la Chișinău, îl presau cu întrebări pe Oală Sergiu, căci în urma discuţiei cu Sergiu Oală, au apărut dubii cu referire la persoana acestuia şi suspiciuni că ar putea fi din poliție. Urmare acelor discuţii, s-a iscat un conflict între Oală Sergiu şi persoanele de la Chişinău. În timpul conflictului Oală Sergiu a primit vreo două lovituri de la persoanele străine*. V*ăzând că conflictul ia amploare, s-a îndreptat spre automobilul său şi din automobil, de lângă cutia de viteză, a luat arma sa de vânătoare.*

Deşi prin declarațiile sale inculpatul Gherman Nicu nu a recunoscut comiterea omorului cu premeditare, invocînd imprudența și a redat versiunea sa privind modul de comitere a infracțiunii în contextul poziționării sale în coraport cu victima în momentul efectuării împușcăturilor, *susținînd că a avut scop de a-i speria* pe ceilalţi şi pentru a înceta conflictul*, fapt pentru care din automobil, de lângă cutia de viteză, a luat arma sa de vânătoare și* fiind la o distanţă de aproximativ 2-3 metri de Oală Sergiu, a efectuat o împuşcătură în direcţia unde se afla Oală Sergiu şi ceilalţi, dar mai într-o parte şi exact în acel moment Sergiu fiind împins în linia focului și a nimerit în el de două ori consecutiv, această versiune, *Colegiul o va respinge, fiind una care urmărește de fapt evitarea răspunderii penale.*

Or, faptul omorului premeditat a victimei, este confirmat prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202410C0308 din 22.11.2024, conform căruia, rezultă cert că, *decesul lui Oală Sergiu a survenit în urma* traumatismului cranio-cerebral suportat prin armă de foc. *Prin examinarea medico-legală al craniului lui Oală Sergiu* cu depistarea defectului de lipsă de ţesut osos de formă ovală (rotundă) în regiunea parieto-occipitală pe dreapta şi defectul de lipsă de ţesut osos în regiunea temporală-parietală pe stânga, cu fracturi multiple de oase craniene ce pornesc de la defectele menţionate. Prin efectuarea expertizei fizic tehnice al craniului, conform căreia s-a depistat într-o cantitate mare elementele chimice ale împuşcăturii ca: bariu, plumb, stibiu, staniu, cupru, zinc, fier, mangan, crom, nichel, siliciu, calciu, magneziu şi natriu, *confirmă faptul că cet. Oală Sergiu* a suportat un traumatizam GRAV, periculos pentru viaţă (incompatibil cu viaţa) sub formă de împuşcătură (împuşcături) din armă de foc, cu localizarea impactului primar-orificiului de intrare al factorilor împuşcăturii în regiunea parieto-occipitală pe dreapta, cu formarea al unui canal de plagă ce a trecut prin ambele emisfere cerebrale cu leziunea inevitabilă şi deteriorarea structurii acestora, cu imprimarea factorilor împuşcăturii (funingine, părticele ale pulberii nearse...) în fosa anterioară la baza craniului şi formării posibil al unui defect de ieşire (exploziei) peretelui cranian *sub presiunea gazelor împuşcăturii în regiunea parieto-temporală pe stânga. Suportarea unui astfel de traumatism (grav, periculos pentru viaţă) în regiunea capului a putut duce la decesul cet. Oală Sergiu*. Astfel, se stabileşte legătura de cauzalitate directă între traumatismul cranio-cerebral suportat prin armă de foc şi cauza decesului victimei. Prezenţa elementelor caracteristice factorilor secundari ai împuşcăturii (bariu, stibiu, plumb) în compoziţia chimică a părţii minerale a fragmentului de os, ***prelevat din regiunea protuberanţei occipitale externe a craniului (regiunea parieto-occipitală pe dreapta) cadavrului cet. Oală Sergiu, denotă faptul că acest defect este orificiul de intrare al factorilor împuşcăturii (împuşcăturilor) (locul impactului primar)*** *şi defectul a fost produs în limita de acţiune al factorilor secundari ai împuşcăturii* ***(împuşcăturilor) sau cu ţeava semi lipită şi canalul plăgii a avut direcţie posterior- anterioară, puţin oblică de la dreapta la stânga şi puţin de sus în jos***. În lipsa factorului principal al împuşcăturii (glonţ, alice, etc...) şi urmelor de acţiune al acestuia (acestora) nu se exclude faptul că împuşcătura s-a efectuat din armă de foc fără încărcătură (f.d.124-132, volumul 8).

Astfel, versiunea inculpatului Gherman Nicu, că a împuşcat accidental în direcţia lui Oală Sergiu, deoarece împuşcăturile efectuate de el, au nimerit întâmplător în direcţia acestuia, este combătută prin raportul de expertiză indicat supra, din care rezultă că, ***ţeava armei a fost lipită de partea spate a capului victimei, poziționată de sus în jos.***

Prin urmare, se relevă că victima Oală Sergiu se afla mai jos de țeava armei, fapt pentru care, se concluzionează că acesta a fost imobilizat, ținut fie în genunchi, sau culcat la pământ de către Cebotari Mihail și celelalte persoane identitatea cărora nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, prezente la fața locului, timp în care Gherman Nicu a luat arma din salonul automobilului și l-a împușcat în cap pe Oală Sergiu.

În continuarea acţiunilor criminale, coordonat şi organizat, în scopul ascunderii urmelor infracţiunii, inculpaţii Gherman Nicu şi Cebotari Mihail, l-au pus pe Oală Sergiu în portbagajul automobilului de model ,,Opel,, şi l-au transportat într-o fâşie forestieră de lângă sat, unde, într-un şanţ de scurgere a apei au lăsat corpul lui Sergiu Oală.

Ulterior, Gherman Nicu și Cebotari Mihail s-au întors la automobil, după care, s-au deplasat la casa bunicii primului din s.Călineşti, unde au spălat portbagajul automobilului...., arma a ascuns-o într-o încăpere auxiliară din aceeași gospodărie. După care, împreună cu Cebotari Mihail s-au deplasat în centrul satului, unde s-au întâlnit cu persoanele de la Chişinău, care nu sunt identificate de organul de urmărire penală. S-au deplasat la locul comiterii crimei de unde au luat automobilul de model BMW cu care a venit Sergiu Oală, ... a revenit la domiciliul său, a luat o găleată cu nisip şi cu automobilul său de model Opel, s-a deplasat la locul comiterii crimei, unde cu nisip a acoperit urmele de sânge.*(f.d.168-174, volumul 14).*

La fel, *în cadrul verificării declarațiilor bănuitului Gherman Nicu la locul infracţiunii, prin procesul-verbal din 26.10.2024*, se constată detaliile comiterii faptei de omor a victimei de către Gherman Nicu, unde ultimul, în prezenta apărătorului, a arătat locul unde a fost ascuns cadavrul lui Oală Sergiu (f.d.135, volumul 12).

În confirmarea declarațiilor bănuitului Gherman Nicu, a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 26.10.2024, efectuat cu participarea lui Gherman Nicu, fiind examinat locul unde a fost găsit cadavrul lui Oală Nicu, şi anume: pe drumul auxiliar al traseului R-57, unde la o distanţă de 1,2 km de la traseu, pe partea dreaptă fiind fâşie forestieră, iar pe poteca indicată de Gherman Nicu, la o distanţă de 480 metri de la drumul auxiliar, într-un şanţ de scurgere a apei, în preajma unei fântâni, au fost depistate oseminte de cadavru, vizual de origine umană, care au fost ridicate în cadrul cercetării la faţa locului (f.d. 99-108, volumul 8).

Totodată, în ședința instanței de fond a fost vizionată înregistrarea declarațiilor lui Gherman Nicu date în cadrul verificării la fața locului, unde Gherman Nicu a descris detaliat circumstanțele comiterii omorului victimei (f.d.135, volumul 12).

*Potrivit procesului-verbal de efectuare a percheziţiei din 25.10.2024, în cadrul percheziției efectuate la ********** în *****,* în clădirea auxiliară pentru animale, au fost depistate şi ridicate o armă cu două ţevi inscripţia ”*****”, două curii de culoarea galbenă cu inscripţia „CLASSIC 16” cal:16:70 mm, care conţine 36 cartuşe cu halici noi cu inscripţia „Lambra Classic 16 (3/70mm)”, două cartuşe de culoarea roşie cu inscripţia ”FlocChi 16 Italy”, un cartuş metalic cu inscripţia 16/86, un cartuş metalic cu inscripţia 75, un tub cartuş de culoarea albastră, un tub cartuş de culoarea galbenă, o cutie de culoarea roşie cu inscripţia ”High Power Headlom HG-501”, un pachet din polietilenă cu o cutie metalică în care se află halice, un pachet zip-lock cu capsule, un borcan cu obiecte metalice, o cutie de la „Mentos” cu praf de culoarea verde, un cuţit cu lungimea 17,5 cm (f.d.139, volumul 12).

Iar potrivit raportul de expertiză judiciară nr. 536-540 din 25.03.2025, rezultă concluzia că, ... din arma de vânătoare, cu seria și numărul ”*****”, ridicată la data de 25.10.2024 în cadrul percheziției, petrecute în *****, în încăperea auxiliară pentru

animale, amplasate în gospodăria casei ce aparține cet. ********** ***** ... s-*au efectuat împușcături după ultima curățare și ungere* (f.d.18-39 Volumul 9).

În aspectul dat, sunt relevante și concluziile avizului de testare poligraf nr. 34/12-R-338 din 03.03.2025, potrivit căruia la întrebările adresate lui Gherman Nicu, s-a evidenţiat cel mai relevanţi stimuli: arma cu care a fost ucis Oală Sergiu - pistol (R4); persoanele prezente la momentul omorului lui Oală Sergiu - Tigae Constantin (f.d. 184-186, volumul 12).

La fel, în susținerea acuzării inculpaților, sunt și rezultatele acțiunilor procesuale petrecute pe caz, cum ar fi procesele-verbale de cercetare la fața locului a infracțunii din 29.10.2024, potrivit căruia a fost cercetată gospodăria care aparține lui ********** situată în satul Călinești, *gospodăria casei unde a fost depistat automobilul victimei de model „BMW”,* în cadrul căreia, în veceul de afară al gospodăriei, *a fost depistat și ridicat un covoraș de la portbagajul automobilului și 3 fragmente din material de culoarea albă pe suprafața loc cu pete de culoarea brun roșiatică asemănătoare cu sângele* (f.d.168-175, volumul 8).

Mai mult, *potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.20240400295 din 05.12.2024, se constatat clar că*: în probele prelevate de pe covoraș de culoarea neagră cu proveniența din portbagajul automobilului de model „Opel Astra” cu n/î *****, ridicat din gospodăria cet. **********, amplasată în *****, s-a depistat sânge de om. Din aceste probe au fost obținute profiluri genetice unice, identice între ele, provenite de la persoană de sexul genetic masculin. Din dintele cadavrului de gen masculin a fost obținut un profil genetic complet, care aparține persoanei de sex genetic masculin. *Profilul genetic din dintele cadavrului de gen masculin, depistat în extravilanul satului Călinești raionul Fălești este identic cu: - profilurile genetice din probele de sânge de om de pe covoraș; - profilurile genetice din probele de sânge de om de pe fragmentele de sol, plante uscate și pietricele ridicate la data de 24.09.2024 în cadrul cercetării la fața locului în extravilanul satului Năvîrneț raionul Fălești, examinate în cadrul expertizei judiciare 202405O0257 din 16.10.2024*; -profilurile genetice obținute din probele de sânge de om de pe obiectele din ambalajele 1,2,3,4,5,6,7 ridicate la data de 26.09.2024 în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model ”Opel Astra” cu n/î *****, examinate în cadrul expertizei judiciare 202405O0261 din 17.10.2024. *Persoana de la care a provenit dintele poate fi fiul biologic al cet.Oală Ana ***** a.n., cu probabilitatea de 99,999999999959 %. Sânge de om de pe covoraș, fragmentele de sol, plantele uscate și pietricelele (examinate în cadrul expertizei judiciare 202405O0257), precum și din probele de sânge de om de pe obiectele din ambalajele 1,2,3,4,5,6,7 ridicate din automobilul de model ”Opel Astra” cu n/î ***** (examinate în cadrul expertizei judiciare 202405O0261) a putut proveni de la bărbat, de la care a provenit dintele examinat.* Probabilitatea coincidenței aleatorie a profilurilor genetice stabilite în probele numite cu profilul genetic obținut din dinte constituie $1{,}330 \times 10^{-37}$, ceea ce semnifică că acest profil genetic se întâlnește în populație la una din $7{,}520 \times 10^{36}$ persoane neînrudite genetic (f.d.178-184 volumul 8).

Colegiul penal consideră că probele respective administrate pe cauză, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele *şi demonstrând deplin vinovăţia inculpaților în săvîrşirea nfracțiunii prevăzute de art.145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal al RM, după cum a stabilit instanţa de fond*, în deplină măsură.

Totodată, Colegiul penal constată că, instanțele de fond la judecarea cauzelor penale în privința inculpaților Cebotari Mihail și Gherman Nicu, au reținut în sarcina inculpaților fapta, ca comisă cu „*persoana în privinţa căreia a fost disjungată cauza penală”.*

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 22.01.2026, s-a conexat *cauza penală nr. 1a-606/25 de învinuire a lui Gherman Nicu* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal al RM, la *cauza penală nr. 1a-583/25 de învinuire a lui Cebotari Mihail* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal al RM, pentru examinare într-o singură procedură, atribuindu-i un număr unic *nr. 1a-583/25*

Astfel, urmare a examinării cauzelor penale în privința inculpaților Cebotari Mihail și Gherman Nicu, în ordine de apel, Colegiul penal reţine că, Cebotari Mihail, fiind o persoană cunoscută cu membrii unui grup infracţional organizat a cărei activitate infracţională constă în săvârşirea acţiunilor de contrabandă cu articole de tutungerie de pe teritoriul Republicii Moldova pe teritoriul României, *din care făceau parte Gherman Nicu* şi alte persoane identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, *după ce în perioada lunii august 2024,* la indicaţia membrilor acestui grup, *Gherman Nicu, a identificat şi racolat în calitate de şofer pe cet. Oală Sergiu ******, care urma să transporte articolele de tutungerie din municipiul Chişinău spre hotarul Republica Moldova - România, *pe motiv că ultimul a trezit bănuieli* vis a vis de faptul că este un poliţist sub acoperire menit să deconspire acest grup infracţional, de comun acord cu ceilalţi membri a grupului infracţional, *au elaborat un plan de „lichidare” a victimei Oală Sergiu ******, conform căruia au determinat un loc special pentru săvârşirea infracţiunii, au stabilit şi pregătit arma infracţiunii, au împărţit între ei rolurile de realizare a intenţiei de omor, precum şi au stabilit acţiunile necesare de a fi întreprinse în vederea ascunderii urmelor infracţiunii de omor planificat - în următoarele circumstanţe:

*La 21 septembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 22:00-23:00, în vederea realizării intenţiei de omor a lui Oala Sergiu ***** dinainte prestabilite şi pregătite*, iniţial, sub un pretext fals de a-i transmite bani pentru perfectarea paşaportului, *Gherman Nicu, l-a telefonat pe Oală Sergiu, stabilindu-i acestuia o întâlnire pentru început în *****,* iar pe parcursul deplasării *victimei i-a schimbat locaţia întâlnirii, ademenindu-l într-un loc dosit*, şi anume într-o fişie forestieră de protecţie, la o distanţă de circa 250 metri de la traseu, amplasată între satele Năvîmeţ şi Chetriş din raionul Făleşti, unde era aşteptat, pentru reglarea conturilor, *de către el, Cebotari Mihail, Gherman Nicu şi* alte

persoane identitatea cărora la moment nu este stabilită de către organul de urmărire penală.

Ulterior, *la sosirea lui Oală Sergiu *****, la faţa locului, conform înţelegerii prealabile avute*, intenţionat, cu scop de omor, în timp ce persoanele identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, *împreună* cu Cebotari Mihail și Gherman Nicu, *au iniţiat un conflict cu Oală Sergiu, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii în diferite părţi ale corpului, după care,* l-au plasat jos la pământ, ţinându-l imobilizat, *Gherman Nicu*, luând arma de model „IJ-49” cu seria şi numărul „*****”, dinainte pregătită *şi aflată asupra sa pentru realizarea omorului, s-a apropiat de victima Oală Sergiu ***** şi lipind ţeava armei de capul acestuia a efectuat câteva împuşcături*, ca rezultat, pricinuindu-i lui Oală Sergiu ***** conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410C0308 din 22.11.2024 traumatism GRAV, periculos pentru viaţă, incompatibil cu viaţa sub formă de împuşcătură (împuşcături) din armă de foc, cu localizarea impactului primar-orificiului de intrare ai factorilor împuşcăturii în regiunea parieto-occipitală pe dreapta, cu formarea al unui canal de plagă ce a trecut prin ambele emisfere cerebrale cu leziunea inevitabilă şi deteriorarea structurii acestora, cu imprimarea factorilor împuşcăturii (funingine, părticele ale pulberii nearse...) în fosa anterioară la baza craniului şi formării al unui defect de ieşire (exploziei) peretelui cranian sub presiunea gazelor împuşcăturii în regiunea parieto-temporală pe stânga, traumatism grav, periculos pentru viaţă, în regiunea capului, *care a dus la decesului imediat a părţii vătămate Oală Sergiu.*

Continuând realizarea planului infracţional elaborat şi pregătit din timp, în scopul tăinuirii comiterii de către ei a infracţiunii de omor, conform înţelegerii prealabile avute din timp, *Cebotari Mihail de comun acord cu Gherman Nicu*, au încărcat cadavrul lui Oală Sergiu în portbagajul automobilului de model „Opel Astra” cu n/î ***** de care se folosea Gherman Nicu şi l-au dus în fâşia forestieră din apropierea *****, la circa 500 metri interior, *unde l-au ascuns într-un şanţ de scurgere a apei, după care tot în noaptea de 22.09.2024*, cu automobilul de model „Opel Astra” cu n/î *****, s-au deplasat în gospodăria bunicii lui *Gherman Nicu*, amplasată în *****, unde cu o cîrpă de culoare albă au spălat portbagajul automobilului de sânge şi împreună cu covoraşul din portbagajul automobilului de model „Opel Astra” cu n/î *****, care era plin de sânge, l-au ascuns în veceul de ţară, arma de model „IJ-49” cu seria şi numărul „*****” cu muniţii a fost ascunsă într-o construcţie auxiliară a acestei gospodării.

De asemenea din apropierea gospodăriei lui Gherman Nicu, *au luat o căldare de nisip, cu ajutorul căruia au astupat petele de sânge a victimei Oală Sergiu formate la faţa locului ca rezultat al omorului acesteia*, iar automobilul de model „BMW” 5 cu n/î *****, cu care a venit la locul întâlnirii victima Oală Sergiu, în scopul tăinuirii acestuia, după ce a fost „curăţat” de lucrurile personale a victimei, de către persoanele sosite din municipiul Chişinău, identitatea cărora nu a fost stabilită, *l-au dus în gospodăria bunicii lui Gherman Nicu în *****.*

Ulterior, în scopul ascunderii lui Gherman Nicu, *acesta a fost transportat de către Cebotari Mihail cu automobilul de model VW „Transporter” cu n/î ***** din ***** în r. Floreşti,* unde intenţiona să se ascundă, tot de unde, de către Cebotari Mihai a fost

procurată o cartela SIM de care s-a folosit *Gherman Nicu,* tot el, Cebotar Mhail i-a oferit telefonul său mobil, precum şi a ascuns telefonul mobil a lui Gherman Nicu, însă dat fiind faptul că planurile s-au schimbat, el a transportat pe Gherman Nicu, în mun. Bălţi, de unde acesta a plecat în direcţia necunoscută.

Luând în consideraţie toate probele cercetate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal al RM în acţiunile inculpaților Cebotari Mihail și Gherman Nicu, vinovăţia lor fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrat în materialele cauzei penale.

Faptul că inculpații *Cebotari Mihail şi Gherman Nicu,* nu recunosc vinovăţia sa în faptele incriminate se apreciază ca o metodă de apărare a acestora, care se combate prin cumulul de probe cercetate şi care demonstrează vina acestora deplin.

Colegiul penal ține să indice și faptul, că art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului obligă instanţele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligaţie nu poate fi înţeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului. Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcţie de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este şi jurisprudenţa CEDO, care a statuat că o instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil. (cauza Hiro Balani vs Spania nr.1021/2001 din 28 martie 2003).

Colegiul penal astfel consideră că, sentința instanței de fond în latura condamnării inculpatului Cebotari Mihail, este întemeiată și motivată, ca urmare a celor expuse, Colegiul penal respinge *ca declarative afirmațiile părţii apărării invocate în sensul achitării inculpatului* precum că nu au fost acumulate suficiente probe ce ar confirma vinovăţia inculpatului, pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate şi cercetate în cadrul şedinţelor de judecată.

Deși inculpatul Cebotari Mihail nu a recunoscut vinovăția sa în faptele incriminate și apărarea a invocat încălcări procedurale, Colegiul penal constată în urma analizei materialelor cauzei, în raport cu normele relevante la caz, nu se constată careva derogări de la Codul de procedură penală.

Or, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, *corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Cebotari Mihail în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal.*

Colegiul penal consideră justă soluţia instanţei de fond de condamnare, mai ales că în privinţa inculpatului Cebotari Mihail a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta.

Colegiul penal consideră că în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine intenţia, motivul şi scopul comiterii faptei incriminate, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă şi urmările social periculoase.

Argumentele părţii apărării invocate în sensul achitării inculpatului Cebotari Mihail, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, din motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate şi cercetate în cadrul cercetării judecătorești, fiind apreciate drept o poziţie de apărare.

Poziţia inculpatului de nerecunoaştere a vinovăţiei nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe ce dovedesc săvârşirea infracţiunii stabilite în acțiunile inculpatului *Cebotari Mihail*. Or, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Colegiul penal consideră că sentința atacată corespunde tuturor prevederilor legii procesual-penale, este bazată pe probele cercetate, iar temeiurile invocate de avocatul Negru Veaceslav și inculpatul Cebotari Mihail nu persistă în cauză, totodată argumentele invocate în apel nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi prin urmare, *prezenţa circumstanţelor invocate supra, permit instanţei de apel să concluzioneze asupra respingerii apelului declarat de avocatul Negru Veaceslav şi inculpatul Cebotari Mihail ca nefondat.*

Reeşind din cele expuse, Colegiul penal conchide că apelul depus de avocatul Negru Veaceslav și inculpatul Cebotari Mihail este nefondat, iar argumentele aduse nu corespund cu împrejurările stabilite de instanţa de fond, totodată argumentele invocate privind achitarea inculpatului nu pot fi reţinute şi se resping în tot.

Nu pot fi reținute nici alegațiile invocate de avocat că prima instanţa nu a apreciat just probele pe cauza dată, deoarece anume totalitatea probelor cercetate constată deplin existența infracțiunii constatate în acțiunile inculpatului și vinovăția lui, or vinovăția inculpatului nu este bazată pe presupuneri, ci pe elementele de fapt dobândite din probele cercetate.

În speță, inculpatului în cadrul procesului penal public i-au fost asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, nefiind îngrădit în careva mod în exercitarea drepturilor sale, ultimul a fost asistat de avocat ales, care a și depus apel în interesele inculpatului.

Ca urmare a celor expuse, Colegiul penal respinge ca declarative afirmațiile părţii apărării invocate în sensul achitării inculpatului Cebotari Mihail, sub aspectul că nici o proba nu confirmă vinovăția acestuia, că în materialele cauzei penale nu sînt probe care ar confirma că la 22.09.2025, Cebotari Mihail ar fi întreprins măsuri în scopul chemării victimei într-un loc dosit pe timp de noapte, că ar fi întreprins careva acţiuni care ar fi exclus o posibilă identificare ulterioară sau vizualizarea momentului comiterii omorului, nu este confirmat faptul ca el i-ar fi interzis victimei Oala Sergiu deţinerea în stare funcţionala a telefonului său mobil, nu sînt reținute careva probe care ar demonstra că Cebotari Mihail iar fi interzis victimei deplasarea cu luminile stinse ale automobilului sau, nu sînt careva probe că cele indicate supra, ar fi fost făcute de către Cebotari Mihail prin comun acord cu inculpatul Gherman Nicu sau careva alte persoane care ar avea

tangență la caz, *pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate şi cercetate în cadrul şedinţelor de judecată.*

Se resping și afirmațiile invocate de avocatul Negru Veaceslav și inculpatul Cebotari Mihail în apel, precum că, la şedinţa din 26.09.2025, *a înaintat către instanță cerere prin care a solicitat declararea nulității ordonanței privind modificarea acuzarii în şedinţa de judecată în sensul agravării din 17.09.2025*, adusă lui Cebotari Mihail, ca una nelegitimă și lovită de nulitate relativă, *poziție asupra căreia, instanța nu s-a pronunțat*, astfel învinuirea nouă adusă lui Cebotari Mihail o consideră ca una înaintată ilegal cu încălcarea procedurii procesual penale.

În aspectul dat, *se atestă că instanța de fond s-a expus în acest sens, poziție cu care este solidar şi Colegiul penal*. Astfel, instanța a reținut, că iniţial organul de urmărire penală şi procurorul la remiterea cauzei penale în instanţa de judecată a calificat acţiunile inculpatului lui Cebotari Mihail ***** în temeiul art. 42 alin. (5), 145 alin. (1) Cod penal al RM. Ulterior, în instanţă de judecată prin prisma prevederilor art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, acuzatorul de stat a modificat învinuirea în sensul agravării calificând acţiunile lui Cebotari Mihail ***** în temeiul art. 145 alin. (2) lit. a), lit. i) Cod penal al RM.

Conform art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală, procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanţă şi în instanţa de apel este în drept să modifice, prin ordonanţă, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în şedinţa de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârşit o infracţiune mai gravă decât cea incriminată anterior, aducând la cunoştinţă inculpatului, apărătorului lui şi, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire. In asemenea situaţie, instanţa, la cererea inculpatului şi a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă.

Prin urmare, ordonaţa de modificare a învinuirii a fost adusă la cunoştinţa inculpatului şi apărătorului acestuia Negru Vladislav și la cererea acestora, instanţa le-a acordat termen pentru pregătirea apărării de noua învinuire. Astfel, dreptul inculpatului Cebotari Mihail la un proces echitabil, inclusiv la apărare a fost respectat.

În această ordine de idei, opunând circumstanţele cazului şi temeinicia actului procesual, nu s-a comis încălcarea normelor procesual penale care să atragă nulitatea relativă a ordonanţei privind modificarea acuzării în şedinţa de judecată în sensul agravării emisă de acuzatorul de stat, Sergiu Mititelu din 17 septembrie 2025.

Invocarea că, inculpatul Nicu Gherman de fiecare dată a dat declaraţii controversate ce ține de circumstanţele comiterii omorului precum și asupra făptașilor comiterii acestei crime, de fiecare dată arătînd asupra unor persoane totalmente diferite, instanța de apel în aspectul dat reține că în cadrul audierii inculpatului Gherman Nicu în instanța de fond a declarat, că „ *...împreună cu Cebotari Mihail l-au pus pe Oală Sergiu în portbagajul automobilului său de model ,,Opel,, şi l-au transportat într-o fâşie forestieră de lângă sat, unde, într-un şanţ de scurgere a apei au lăsat corpul lui Sergiu Oală, ... împreună cu Cebotari Mihail s-au întors la automobil şi s-au deplasat la casa bunicii amplasată în *****, acolo, au spălat portbagajul automobilului ..., împreună cu Cebotari Mihail s-au*

deplasat în centrul satului unde s-au întâlnit cu persoanele de la Chişinău. S-au deplasat la locul comiterii crimei de unde au luat automobilul de model ,,BMW,, cu care a venit Sergiu Oală..” (f.d.168-174, volumul 14).

Totodată, la întrebarea inculpatului Cebotari Mihail, Gherman Nicu a răspuns: *„Tu ştii unde ai fost? Şi de ce nu spui. Spui că ai fost acasă şi n-ai fost nicăieri, ce să fac, de ce eu să spun. Eu mi-am asumat ceea ce am făcut. Tu ai fost acasă Mişa, tu doar nu ai fost nicăieri, nu ai văzut nimic. Asta tu aşa spui, nu eu spun aşa” (f.d.153, volumul 14).*

În acest context, se atestă că sunt nefondate şi declarațiile lui Cebotari Mihail că nu a fost prezent la locul comiterii infracţiunii şi nu a cunoscut despre comiterea omorului lui Oală Sergiu, *or* acestea sunt contradictorii declarațiilor martorului apărării *****, care este tatăl inculpatului Cebotari Mihail, depuse în şedinţă de judecată sub jurământ, care a confirmat, că undeva peste vreo două săptămîni Mihail i-a zis că Gherman Nicu a omorât un om. L-a întrebat dacă nu e implicat și el, fiul i-a zis că nu. Declarațiile martorului ***** au fost confirmate şi susţinute de către inculpatul Cebotari Mihail. În acest sens, se relevă că doar o persoană care a participat la omorul lui Oală Sergiu putea să cunoască că acesta este decedat. (f.d.99-108, volumul VIII).

La fel, martorul *****, care este mama inculpatului Gherman Nicu în şedinţă de judecată sub jurământ a declarat, că „...peste o zi, două, după ce Nicu a dispărut de la legătură, fiica ***** la telefonul ei a primit un mesaj vocal*, iar după voce era Cebotari Misa, vorbea încet, a spus că tot ce are de transmis lui Nicu să facă prin Misa...”.*

Totodată, martorul *****, în şedinţă de judecată sub jurământ a declarat că, la 22.09.2024 Cebotari Mihail a venit la el acasă și i-a dat telefonul să vorbească cu Gherman Nicu, care era deja pe fir, astfel, inculpatul Cebotari Mihail, după omorul lui Oală Sergiu, avea legătura cu Gherman Nicu, din declaraţiile inculpatului Cebotari Mihail rezultă că, el cunoştea din spusele lui Gherman Nicu că este căutat de poliţie pentru anumite ilegalităţi ce ţin de dispariţia unei persoane.

Mai mult, potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii (culegerea de informaţii) din 03.12.2024, s-au consemnat următoarele: „...fiind efectuată culegerea de informaţii de la cet. Cebotari Mihail ***** în condiţii de detenţie, aflându-se în celula IDP al IP Edineţ al IGP, acesta a comunicat că, a fost reţinut pe un termen de 72 ore din motiv că, a comis o infracţiune pe teritoriul r-lui Făleşti, a mai comunicat că, a fost reţinut din motiv că este bănuit în comiterea unui omor şi că a ascuns persoana care a comis omorul, stabilit a fi Gherman Nicu *****, menţionând faptul că acesta se mai ascunde din motiv că a fost reţinut cu ţigări. La fel, ***Cebotari Mihail ***** în timpul aflării în celulă vorbea cu sine în glas încet următoarele cuvinte „nu mai să nu mă pârască”, prin ce,*** se confirmă faptul că Cebotari Mihail, *avea temeri ca de către Gherman Nicu să nu fie divulgată participația lui la comiterea omorului lui Oală Sergiu.*

În continuare, Colegiul consideră oportun de a menționa caracterul pertinent și concludent al procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii (culegerea de informaţii) din 03.12.2024, privind descrierea analizei nr. SIM ***** din descifrarea comunicărilor telefonice intrare-ieşire.

La fel, inculpatul Cebotari Mihail fiind audiat în instanța de fond a declarat, că „ ... în seara zilei de 21.09.2024 a fost cu Gherman Nicu după benzină în *****, unde la staţia

PECO a servit câte o cafea, ulterior au revenit în sat, la domiciliu a ajuns aproximativ la orele 23:00, discutând la telefon prin conexiune video cu prietena sa, ***** până aproximativ la orele 01:00 data de 22.09.2024, cînd a adormit cu telefonul lângă el. Nu a fost noaptea nicăieri, a doua zi dimineaţa, la 22.09.2024 în jurul ori 08:30 a fost telefonat de către *****, căruia i-a comunicat că discută cu un vecin şi că va pleca după Gherman Nicu pe care trebuie să-l ducă la Bălţi...”

Astfel, reieşind din declaraţiile inculpatului Cebotari Mihail se reţine că acesta revenind acasă din *****, s-a aflat poziţionat în antena Moldovanca MTC, antena raza căreia include şi domiciliul lui Cebotari Mihail amplasat în *****, stare de fapt constatată şi în dimineaţa zilei de 22.09.2024, orele 08:39, când este telefonat de prietena sa *****, se află în raza antenei Moldovanca MTC, fiind acasă. ***Însă*** *pe parcursul nopţii de 21 spre 22 septembrie 2024,* ***când din spusele inculpatului Cebotari Mihail, acesta dormea acasă şi nu era plecat nicăieri, telefonul inculpatului se afla în zona de acţiune a antenei Călinești*** (cu derivatele sale 3G, 4G), ***antenă care cuprindea în raza sa de acţiune inclusiv locul omorului victimei Oală Sergiu.*** Mai mult, potrivit versiunii inculpatul Cebotari Mihail, potrivit căreia el dormea, în noaptea omorului lui Oală Sergiu, se atestă că telefonul său „***activ naviga pe reţeaua Internet***”, *în perioada* ***21.09.2024 ora 22:53, până la data de 22.09.2024 ora 03:59.***

Mai mult, important este și faptul că Gherman Nicu face o tentativă de apel (bip), ca ulterior peste o oră inculpatul Cebotari Mihail prin intermediul aplicaţiei să aibă o conexiune la Internet, să discute 17 secunde, după care deconectează telefonul de la reţea şi până în dimineaţa zilei de 22.09.2024, ora 08:39, acesta nu este disponibil în reţea. Sincron acestor acţiuni Gherman Nicu la 22.09.2024, la ora 03:57, deconectează telefonul său (nu-l utilizează) până dimineaţa la ora 05:27.

Faptul că, *inculpatul Cebotari Mihail în noaptea de 21 spre 22 septembrie 2024, nu a dormit acasă aşa cum declară, însă a fost prezent la locul comiterii infracţiunii şi ulterior ascunderii urmelor*, rezultă şi din raportul de analiză informaţional-criminală, efectuată de către Inspectoratul Naţional de Investigaţii, Direcţia investigaţii analistice, în baza măsurilor speciale de investigaţii colectarea de informaţii, efectuate pe telefoanele mobile şi cartelele SIM, *ce aparţin lui Gherman Nicu şi Cebotari Mihail*, în urma căreia s-a stabilit că cartela SIM cu nr. 0***** şi cartela SIM a inculpatului Cebotari Mihail nr. *****, s-au aflat în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobilă ce deservesc perimetrele locului săvârşirii infracţiunii, ***precum şi traseului efectuat de automobilul cet. Oală Sergiu după omorul săvârşit (conform sistemului GPS instalat la automobil).*** Urmare ***a analizei efectuate a traseului de deplasare a automobilului BMW cu n/î *****,*** cu care s-a deplasat victima la întâlnire, în perioada 21.09.2024 ora 23:00 până la 22.09.2024 ora 04:00, prezentat spre analiză, **s-*a stabilit traseul fiind asemănător al cartelelor SIM: ***** - utilizator Gherman Nicu; ***** - utilizator Cebotari Mihail***.

Astfel, prin prisma acestei probe analiştii au stabilit că în perioada de timp menţionată, ***reieşind din apelurile care s-au efectuat, conexiunile la internet care au avut loc cu cartelele deţinute de către Gherman Nicu şi Cebotari Mihail şi poziţionare GPS a automobilului ce aparţinea victimei Oală Sergiu, toţi trei parametri de comparare se aflau în raza de acţiune a aceleiaşi antene.*** Mai mult ca atât, în urma

analizei GPS a automobilului victimei Oală Sergiu, s-a constatat că în timpul în care automobilul se deplasa de la estacada satului Albineţ, raionul Făleşti spre satul Viişoara, ora 02:26, acesta intră în satul Năvîrneţ pe traseul central, după care intră pe un drum secundar, ***se opreşte în preajma gospodăriei lui Cebotari Mihail,*** după care revine pe traseul central şi se îndreptă spre Viișoara raionul Glodeni, unde ajunge la ora 02:47 (f.d.162-205, volumul 12).

În aspectul dat, nu pot fi reținute declarațiile martorului ***** care este prietena inculpatului, de către tatăl inculpatului martorul ***** și martorul *****, care au declarat că inculpatul Cebotari Mihail în noaptea săvârșirii infracțiunii, a dormit acasă, *or*, aceștea sunt persoane interesate în cazul dat, care urmăresc să nu fie stabilit adevărul pe cauză. Totodată, în declarațiile martorilor respectivi existând divergenţe esenţiale în timp şi circumstanţe, *fapt care denotă că aceştia au dat declarații în mod de apărare a inculpatului Cebotari Mihail, creând o versiune comună pentru a-l scăpa pe inculpat de răspunderea penală.*

Din probele cercetate rezultă că anume inculpatul Cebotari Mihail, împreună cu Gherman Nicu şi alte persoane identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, au comis omorul intenționat a lui Oală Sergiu, săvârşit cu premeditare, infracțiune excepțional de gravă, prevăzută de legea penală şi care conform Codului Penal este pasibilă de pedeapsă penală, fiind corect constatată vina inculpatului în faptele stabilite de instanța de fond, iar argumentele invocate, sunt apreciate de instanţa de apel ca un mod de a-şi îndreptăţi comportamentul şi de a evita răspunderea penală.

Analizând cumulul de probe concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le destule şi veridice, instanţa de fond dincolo de orice dubiu rezonabil, a conchis că vinovăţia inculpatului Cebotari Mihail în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod Penal al RM, pe semnele: *omorul intenţionat a unei persoane, săvârşit cu premeditare de două sau mai multe persoane.*

La fel, ***verificînd chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului*** *Cebotari Mihail*, Colegiul penal constată că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.7, 61, 75 Cod penal și a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În urma analizei circumstanțelor și împrejurărilor speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Cebotari Mihail, personalitatea acestuia, Colegiul penal concluzionează, că prima instanță justificat i-a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, pentru un termen de 17 (şaptesprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Colegiul conchide că cuantumul și categoria pedepsei pentru Cebotari Mihail au fost apreciate ținându-se cont de faptul că pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a) şi i) Cod penal, Legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 15 la 20 ani, sau cu detenţiune pe viaţă și face parte din categoria infracţiunilor excepţional de grave.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de fond a reținut, că la locul de trai Cebotari Mihail este caracterizat pozitiv (f.d.114, volumul 12, cauza 1a-583/25); nu are grad de dizabilitate, nu este căsătorit, nu are la întreţinere persoane (f.d.121, volumul 1), anterior necondamnat, (f.d.34, volumul 12, f.d.219-222, volumul 15, cauza 1a-583/25).

Circumstanţelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal precum şi circumstanţe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal, instanța de fond nu a stabilit.

Ce ține de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, instanța a reținut, că în şedinţa de judecată inculpatul Cebotari Mihail nu a recunoscut vina, astfel nu a conştientizat caracterul antisocial al faptei comise. Or, Cebotari Mihail nu a contribuit cu nimic la descoperirea infracţiunii dar din contra a încercat să ascundă urmele omorului lui Oală Sergiu.

Astfel, având în vedere circumstanţe cauzei stabilite, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Codul penal conform cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, *instanţa corect* a considerat echitabil de aplicat inculpatului Cebotari Mihail, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a) şi i) Cod penal, o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 17 (şaptesprezece) ani, cu executarea pedepsei, în conformitate cu art.72 alin.(4) Cod penal, în penitenciar de tip închis, măsură de pedeapsă care este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

Referitor la apelul declarat de avocatul Bosîi Constantin în interesele inculpatului Gherman Nicu, Colegiul penal menționează, că examinarea cauzei penale în privința inculpatului Gherman Nicu privind învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 145 alin. (1) Cod penal, în instanța de fond a început în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, însă depunând declarați sub jurământ, inculpatul Gherman Nicu nu a recunoscut fapta în modul descris în rechizitoriu, motiv pentru care acuzatorul de stat a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea în continuare a dosarului penal în procedură generală, cerere care a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07.07.2025, *fiind dispusă examinarea în continuare a cauzei penale în procedură generală.*

Ulterior, în ședința de judecată din 11.09.2025, procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Fălești, Sergiu Mititelu, a prezentat ordonanță de modificare a învinuirii în sensul agravării în ordinea prevederilor art. 326 Cod de procedură penală, încadrând acțiunile lui Gherman Nicu în prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) și lit. i) Cod penal (f.d.207-211, volumul 15).

În urma evaluării probelor integrale a probelor cercetate, Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzarea inculpatului Gherman Nicu, cercetate atât în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sânt pertinente, concludente, utile

pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia lui Gherman Nicu anume în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), lit. i) CP RM, după cum a stabilit instanţa de fond, în deplină măsură.

Referitor la încadrarea juridică, analizând cumulul de probe, cercetate de instanţă, instanţa de apel le consideră suficiente şi care confirmă vinovăţia inculpatului Gherman Nicu, iar acţiunile lui corect au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 145 alin. (2) lit. a), lit. i) Cod penal, „omorul unei persoane, săvârșit cu premeditare de două sau mai multe persoane”, în speță, nefiind contestat faptul comiterii de către inculpatul Gherman Nicu a omorului.

În acest sens, instanţa de judecată referitor la calificarea faptei cu agravanta – „*cu premeditare”* a indicat, că potrivit pct.5.1 din Hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție nr.11 din 24.12.2012 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite prin omor”, omorul săvârșit cu premeditare presupune întrunirea concomitentă a trei condiții: 1) trecerea unui interval de timp din momentul luării hotărârii de a săvârși omorul și până la momentul executării infracțiunii; 2) în acest interval de timp, făptuitorul trebuie să mediteze, să-și concentreze forțele sale psihice în vederea asigurării reușitei acțiunii sale; 3) în acest interval de timp, făptuitorul trebuie să treacă la săvârșirea unor acte de pregătire de natură să întărească hotărârea luată și să asigure realizarea ei.

Potrivit declarațiilor martorului *****, ***cu câteva zile până la data de 21 septembrie 2024, Gherman Nicu îi fixa întâlniri lui Oală Sergiu, după care contramanda aceste întâlniri pe diferite motive.*** Declarațiile martorei ***** în acest sens au fost confirmate chiar și de inculpatul Gherman Nicu, care a menționat că întâlnirea cu Oală Sergiu a contramandat-o de câteva ori, în rezultatul discuțiilor avute cu persoanele din Chișinău.

În tot acest răstimp inculpatul Gherman Nicu de comun acord cu Cebotari Mihail și alte persoane identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, *au întreprins măsurile necesare în vederea realizării intenției de omor a lui Oală Sergiu.*

În acest sens, ***inculpatul Gherman Nicu și ceilalți au ales locul pentru comiterea infracțiunii, intersecția a două drumuri de țară, „dosită” de o fâșie forestieră***, care se află la o distanță de circa 250 metri de traseul Năvârneț-Călinești, accesul la acea intersecție fiind posibil doar pe un drum pietruit, parțial deteriorat, locație care prin caracterul său nu reprezintă o porțiune de drum aglomerată din punct de vedere a traficului rutier.

Întru realizarea intenției de omor inculpatul Gherman Nicu a pregătit din timp și arma de vânătoare de model ”IJ 49” calibrul 16, *care a fost încărcată și pusă în salonul automobilului său și ulterior adusă la fața locului, unde a și fost folosită la comiterea infracțiunii.*

Declarațile inculpatului Gherman Nicu în partea ce ține de faptul că a luat arma de vânătoare cu el, deoarece „mai vânează iepuri” și respectiv dacă avea să-i apară un iepure în cale, avea să-l vâneze, *nu pot fi reținute întrucât Gherman Nicu nu posedă carnet de vânător și autorizație de vânat*; arma de vânătoare de model IJ 49 o deținea ilegal; *în*

seara zilei de 21.09.2024 a încărcat arma cu doar două cartuşe pornindu-se la „vânătoare”, doar cu acele două cartuşe, „intenționând” în opinia sa să vâneze în apropierea zonei de frontieră, *pe timp de noapte, cu riscul de a fi auzit, fără a respecta careva reguli de precauție*, *iar în paralel „ordonă” victimei Oală Sergiu să păstreze reguli stricte de confidențialitate maximă –* ***să se miște cu farurile stinse la automobil***, ***cu telefonul mobil deconectat,*** *or aceste cerințe au fost impuse de toți coautorii, inclusiv cei care au sosit din mun. Chișinău.*

Fiind sosiți la fața locului, inculpatul Gherman Nicu, Cebotari Mihail și alte persoane identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, *după venirea victimei Oală Sergiu, au inițiat cu acesta un conflict, invocând că este polițist sub acoperire, după care au început să-l maltrateze, timp în care inculpatul Gherman Nicu s-a dus la automobilul său de model ,,Opel Astra,*, a luat din salonul automobilului arma de vânătoare de model IJ 49, care era încărcată cu două cartușe s-a apropiat de locul conflictului *și a efectuat simultan două împușcături la întâmplare, aceste acțiuni rezultă din declarațiile lui Gherman Nicu*.

În acest context, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202410C0308 din 22 noiembrie 2024, împușcătura sa produs în timp ce țeava era semi lipită și canalul plăgii având o direcție posterior-anterioară, puțin oblică de la dreapta la stânga și puțin de sus în jos, ceia ce denotă că victima Oală Sergiu a fost imobilizat de ceilalți coautori ai infracțiunii la moment neidentificați, iar inculpatul Gherman Nicu a pus țeava armei în partea din spate a capului lui Oală Sergiu și a efectuat împușcături.

Ulterior, inculpatul Gherman Nicu împreună cu Gherman, au luat cadavrul lui Oală Sergiu, l-au pus în portbagajul automobilului ,,Opel Astra,, și l-au dus în interiorul fâșiei forestiere din apropierea satului Călinești raionul Fălești, la circa 500 metri interior. Aceste acțiuni rezultă din declarațiile lui Gherman Nicu. Instanța reține că cadavrul lui Oală Sergiu a fost pus într-un loc puțin accesibil, parțial acoperindu-l cu pământ, fapt ce rezultă din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.10.2024 cu foto-tabelele efectuată în baza declarațiilor lui Gherman Nicu, dar și cu participarea ultimului.

În opinia instanței, acest mod de „*îngropare*” *a victimei a fost unul intenționat pentru a da posibilitate factorilor externi naturali și animalelor din pădure de a urgenta procesul de descompunere și dezmembrare a cadavrului,* ***astfel încât să fie șterse urmele de moarte violentă,*** făcând ulterior imposibilă stabilirea cauzei decesului lui Oală Sergiu în caz de depistare a osemintelor acestuia, *ceia ce în mare parte le-a reușit fapt care este fixat în raportul de expertiză judiciară nr.202410C0308 din 22.11.2024. Or,* potrivit raportului „Cadavrul cet. Oală Sergiu a fost prezentat pentru examinare într-o stare avansată de putrefacție și scheletare sub totală (lipsa țesuturilor moi), lipsa țesuturilor moi la nivelul craniului, cu defect masiv de lipsă de oase al bolții craniului și lipsei totale al țesutului cerebral (crierului), defect masiv de lipsă al țesuturilor moi și părții cartilaginoase al coastelor la nivelul toracelui anterio-lateral pe dreapta, lipsa organelor cavității toracale, defect masiv de lipsă al țesuturilor moi al peretelui anterio-lateral al abdomenului pe dreapta cu lipsa totală a organelor interne, lipsa sub totală al țesuturilor moi la nivelul membrelor superioare și inferioare. Aceste dezavantaje în examinarea medico-legală al cadavrului nu permit de a stabili cu amănuntul toate circumstanțele în

care a decedat cet. Oală Sergiu, posibilitatea suportării înainte de deces al altor traume al țesuturilor moi și organelor interne”.

Concomitent, din declarațiile inculpatului Gherman Nicu, din procesele-verbale de cercetare la fața locului și din procesele-verbale de efectuare a percheziţiilor rezultă că inculpatul Gherman Nicu, Cebotari Mihail și alte persoane identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, după ce a fost omorâtă victima, *au întreprins acțiuni de ascundere a armei și muniţiilor, au șters minuțios și au aruncat obiectele din salonul și portbagajul automobilului Opel Astra murdare de sângele victimei, au luat din preajma casei lui Gherman Nicu nisip și reîntorcându-se la fața locului au presărat petele de sânge cu nisip, pentru a le astupa,* în paralel ceilalți coautori au luat din salonul automobilului, victimei Oală Sergiu toate lucrurile personale și obiectele care puteau să-l identifice. Persoanele identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală i-au transportat pe inculpatul Gherman Nicu și Cebotari la fața locului, unde ultimul a luat automobilul victimei și l-a ascuns în gospodăria bunicii sale, *care este nelocuibilă, iarăși în paralel aruncând telefonul lui Oală Sergiu în fântână, adică plasând telefonul victimei într-un mediu agresiv, care permite deconectarea acestuia imediat de la rețea, făcând imposibilă localizarea acestuia.*

Important este faptul că, deși la fața locului s-au aflat mai multe persoane, nici una din ele nu au întreprins nici o acțiune de stopare a lui Gherman Nicu de a nu trage din armă, *deşi au avut timp de a interveni cât el a luat puşca şi s-a apropiat de ei*. Nu a intervenit nici unul din ei, nici după efectuarea de către Gherman Nicu a împușcăturii, prin sesizarea Serviciului de urgență, *inacțiuni care confirmă existenta unei înțelegeri din timp între Gherman Nicu, Cebotari Mihail și alte persoane identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală,* la omorul lui Oală Sergiu, dar nu o simpla prezență fizică a unor persoane alături de Gherman Nicu, la locul şi în momentul omorârii lui Oală Segiu.

Astfel, acțiunile și comportamentul inculpatului Gherman Nicu de rând cu ale lui Cebotari Mihail și alte persoane identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, demonstrează prezența calificativului *omor intenționat comis cu premeditate*. Or, numai ca rezultat al elaborării unui plan prealabil, a pregătirii realizării lui, a realizării lui prin acțiuni coordonate și efective, precum și ascunderii eficiente a urmelor omorului lui Oală Sergiu, a fost posibil de comis infracțiunea în circumstanțele descrise.

În aspectul calificării faptei cu agravanta – „*de două sau mai multe persoane*”, instanța de judecată corect a reținut, că potrivit pct.5.8 din Hotărârii explicative a Curții Supreme de Justiție nr.11 din 24.12.2012 cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite prin omor, *săvârşirea omorului de două sau mai multe persoane presupune trei ipoteze alternative*: 1) săvârșirea omorului de doi sau mai mulți coautori; 2) săvârșirea omorului de către o persoană, care întrunește semnele subiectului infracțiunii, în comun cu una sau mai multe persoane, care nu întrunesc aceste semne (de exemplu, nu au atins vârsta răspunderii penale, sunt iresponsabile etc.); 3) săvârșirea omorului de către o persoană, care întrunește semnele subiectului infracțiunii,

prin intermediul unei persoane, care nu întrunește aceste semne (de exemplu, nu a atins vârsta răspunderii penale, este iresponsabilă etc.).

În primul rând, omorul se consideră săvârșit de două sau mai multe persoane atât în cazul în care la comiterea faptei au participat în comun doi sau mai mulți coautori, în lipsa unei înțelegeri prealabile între ei, cât şi în cazul în care la comiterea faptei au luat parte doi sau mai mulți coautori care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea în comun a omorului."

Argumentele reținute de către instanța de judecată în confirmarea existenței calificativului de omor intenționat săvârșit cu premeditate sunt valabile și pentru confirmarea acestui calificativ.

Suplimentar existența agravantei în cauză se confirmă chiar prin declarațiile inculpatului Gherman Nicu care a declarat că, *„(...)că „în momentul în care l-a împuşcat pe Oală Sergiu şi a constatat că acesta este mort, persoanele venite de la Chișinău nu au avut careva stres la acest fapt, comunicându-i că trebuie să scape de cadavru şi de automobil"* .

Instanța a reiterat, că potrivit raportului de expertiză medico-legală a cadavrului lui Oală Sergiu s-a concluzionat, că moartea acestuia a survenit ca rezultat al împușcăturii din armă de foc, țeava armei fiind lipită de partea spate a capului victimei, poziționată de sus în jos, ceia ce denotă că victima Oală Sergiu a fost imobilizată, ținută fie în genunchi, fie culcată la pământ de către ceilalți coautori, timp în care Gherman Nicu a luat arma din salonul automobilului și a efectuat împușcătura.

Astfel, acțiunile și comportamentul inculpatului Gherman Nicu de rând cu ale Cebotari Mihail și alte persoane identitatea cărora la moment nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală demonstrează prezența calificativului omor intenționat comis de două sau mai multe persoane.

Prin urmare, este incontestabil faptul că vinovăția inculpatului Gherman Nicu în comiterea infracțiunii prevăzute la art.145 alin.(2) lit. a), i) Cod penal, cu indicii calificativi - *omorul unei persoane, săvârşit cu premeditare de două sau mai multe persoane*, este dovedită pe deplin, iar încadrarea juridică efectuată de către acuzarea de stat este una corectă.

Colegiul penal conchide, că atât în apelul declarat de avocatul Bosîi Constantin în interesele inculpatului Gherman Nicu, cât și în ședința instanței de apel nu au fost aduse careva motive a cerinţelor invocate, argumentele expuse fiind în contrazicere cu circumstanţele stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei, totodată argumentele invocate de apelant privind reîncadrarea acţiunilor inculpatului din art. 145 alin.(2) lit. a), i) Cod penal în art.145 alin. (1) Cod penal, nu pot fi reţinute şi se resping în tot. Or, probele cercetate în cumul, confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanța de fond şi temeiuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus de avocat nu sunt, fapt pentru care, *apelul declarat se va respinge ca nefondat*.

Totodată, Colegiul va respinge alegația avocatului Bosîi Constantin invocată în apel referitor la faptul că instanţa de fond urma să excludă din învinuire calificativele agravante prevăzute la lit. j), m) alin. (2) art.145 Cod penal, omorul unei persoane săvîrşit

cu o deosebită cruzime, îndreptată spre alte persoane, deoarece inculpatului Gherman Nicu nici nu i-a fost înaintată o așa învinuire.

Luând în consideraţie probele verificate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiuniil prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal RM, în acţiunile inculpatului Gherman Nicu, vinovăţia acestuia fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate.

La caz, Colegiul penal, reține ca fiind declarativă afirmația invocată de apelant cu referire la faptul că vinovăția lui Gherman Nicu de comiterea infracțiunii incriminate nu a fost confirmată, iar din probatoriul administrat pe cauza penală nu reiese că inculpatul a comis fapta infracțională sub aspectul în care a fost pus sub învinuire. În acest context, probele administrate pe cauză demonstrează contrariul alegației expuse, care sunt în corespundere cu cerinţele stipulate de art.101 CPP, fiind pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, după cum a stabilit instanţa de fond, în deplină măsură.

Deşi inculpatul Gherman Nicu nu recunoaşte vinovăţia sa în săvârşirea infracţiunii incriminate și reținute în sarcina lui, după cum s-a indicat supra, Colegiul Penal atestă că a fost demonstrată pe deplin săvârșirea de către inculpat a infracțiunii reţinute în sarcina acestuia, instanţa de fond corect concluzionând asupra vinovăţiei inculpatului şi just fiind încadrate acţiunile inculpatului în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal RM.

Nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Gherman Nicu în săvârşirea infracţiunii reţinute în sarcina lui de către instanţa de fond, nu echivalează cu recalificarea acțiunilor, după cum se solicită în apelul declarat, or, se interpretează drept o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspundere penală.

În acest aspect Colegiul penal indică, că pe cauza au fost efectuate în deplină măsură acțiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăției inculpatului Gherman Nicu, probele date fiind administrate și cercetare în instanța de fond, ulterior și de către instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Colegiul penal conchide că la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Gherman Nicu instanța de fond a ținut cont, de limitele sancţiunii art. 145 alin (2) lit. a) și lit. i) Cod penal, care prevede doar pedeapsa cu închisoare de la 15 până la 20 ani, sau detenţiune pe viață, care în condiția art.16 alin.(6) Cod penal, care se atribuie la categoria infracțiunilor excepțional de grave.

Totodată, la stabilirea pedepsei s-a ținut cont de persoana inculpatului Gherman Nicu care anterior a fost condamnat:

- prin sentința Judecătoria Ungheni din 04.05.2023 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale;

- prin sentința Judecătoria Bălți, sediul Fălești din 14.08.2025, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal și cu aplicarea art.80 [1] CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale;

- anterior inculpatul Gherman Nicu a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b) Cod penal și 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, dar urmărirea penală a fost încetată pe motivul împăcării părților (f.d.19 Volumul 2, f.d.230-234 Volumul 14)

Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Codul penal, precum și circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Codul penal în privința inculpatului Gherman Nicu nu au fost stabilite.

La fel, la stabilirea pedepsei inculpatului s-a ținut cont de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, or, după comiterea infracțiunii inculpatul Gherman Nicu s-a eschivat de organul de urmărire penală fiind anunțat în căutare. După reținerea sa a recunoscut în esență fapta de omor (nerecunoscând existența agravantelor), a conlucrat cu organul de urmărire penală, arătând locul ascunderii cadavrului victimei Oală Sergiu, locul ascunderii armei cu care a fost comisă infracțiunea, a telefonului mobil al victimei și a coautorilor infracțiunii, precum și de condițiile de viață ale familiei inculpatului, care nu este căsătorit, persoane la întreținere nu are, nu deține grad de invaliditate, nu este angajat în câmpul muncii (f.d.16-17 Volumul 2, cauza 1a-606/25).

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal și de prevederile art.75 CP, instanța just a constatat că în privința lui Gherman Nicu, este echitabil de a aplica pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. a), lit. i) Cod penal, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani, și cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, inculpatului Gherman Nicu, i s-a stabilit definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 22 (douăzeci și doi) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, și cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a sumei de 50 000 lei (cincizeci mii) lei, care urmează a fi executată de sine stătător.

Or, această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi altor persoane.

Referitor la apelurile avocatului Angela Gherasim în interesele succesorului părții vătămate Oală Ana, prin care s-a solicitat admiterea apelurilor declarate, cu stabilirea pedepsei penale maxime din pedeapsa închisorii în privința inculpatului Cebotari Mihail și a detențiunii pe viață în privința inculpatului Gherman Nicu, Colegiul penal nu a constatat necesară stabilirea pedepselor în aspectul propus de avocat, ținând cont de persoana inculpaților, *și anume referitor la inculpatul Cebotari Mihail* care este la prima abatere penală, are vîrstă tînără, *iar inculpatul Gherman Nicu* a recunoscut fapta de omor, însă fără agravantele prevăzute la alin. (2) la art. 145 Cod penal, astfel, se relevă că pedeapsa stabilită sub formă de închisoare, este în limitele sancțiunii, fiind

corespunzătoare faptelor comise de inculpați, personalităţii inculpaților şi a atitudinii lor faţă de consecinţele create.

Este de reținut și faptul că de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului că Statele au obligaţii pozitive inerente în art.3 din Convenţie de a adopta în mod eficient dispoziiţii de drept penal prin pedepsirea persoanei care a săvârşit o infracţiune, prin reprimarea efectivă.

Colegiul penal respinge va ca nefondate argumentele apărătorului Angela Gherasim, sub aspectul că pedeapsa aplicată inculpaților este prea blândă, în raport cu prezenţa intenţiei directe în vederea realizarii intenției omorului săvârşit cu premeditare, de mai multe persoane a lui Oală Sergiu, pentru a-şi regla conturile cu acesta, pedeapsa care la viziunea apărătorului, nu este corespunzătoare personalităţii inculpaților şi gradului pericolului social ce îl reprezintă. *Or*, *temei de aplicare a pedepsei maxime din pedeapsa închisorii lui Cebotari Mihail și detenţiune pe viaţă lui Gherman Nicu*, *nu s-a constatat în circumstanţele stabilite pe caz.*

În acest sens, Colegiul penal atetsă că *pedepsa numită* lui Cebotari Mihail sub formă de 17 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis *și* lui Gherman Nicu sub formă de 19 ani închisoare, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 22 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1000 unităţi convenționale, echivalentul a sumei de 50 000 lei (cincizeci mii) lei, care urmează a fi executată de sinestătător, *pentru infracţiunea comisă*, în opinia Colegiul penal, a fost stabilită ținîndu-se cont de gravitatea faptei comise, fapta fiind calificată ca infracțiune excepțional de gravă, de persoana inculpaților Cebotari Mihail și Gherman Nicu, de circumstanțele cauzei, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante pe caz. Astfel că, nu au fost identificate circumstanțe care ar indica asupra necesității ridicării pedepsei la termenul maxim prevăzut de sancțiunea art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal RM, după cum a solicitat avocatul în apelurile declarate în interesele succesorului victimei.

Prin urmare, Colegiului penal, conchide că pedeapsa numită inculpaților va atinge scopurile prevăzute de lege, în vederea restabilirii echităţii sociale, corectării inculpaților, precum și prevenirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane.

Soluţia instanţei de apel referitor la apelul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Fălești, Sergiu Mititelu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, *sediul Fălești din 03.10.2025, în cauza penală în privința lui Cebotari Mihail,* se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, *inclusiv din oficiu*, în baza art. 409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Colegiul penal constată, că judecând cauza penală în privinţa lui Cebotari Mihail, *în latura distrugerii* corpurilor delicte, *recunoscute prin ordonanţele din 29.04.2025*: covoraşul din portbagajul automobilului de model BMW şi covoraşul din partea dreaptă din spate a salonului automobilului de model BMW; (f.d.36-37, Vol.-13) hainele defunctului Oală Sergiu: o pereche de şorţi, un tricou şi o pereche de slipi, (f. d. 40-41,

Vol-13) un plic de culoarea albă cu un element din plastic de la cartela SIM ”Moldcell”, o cartela SIM „Moldtelecom” cu numerele de serie ***** şi *****, o cartelă SIM „Moldtelecom” cu numerele de serie ***** şi *****; un plic de culoarea albă cu un telefon mobil de model „Iphone” cu ecranul deteriorat, (44-45, Vol-13), care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliţie Bălţi, *referitor la care se atacă sentința*, instanţa de fond a admis derogări de la procedura penală, pe considerentele ce succed.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală, *corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni*, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În susținerea cerințelor invocate în apel, procurorul a indicat că, *fapta de omor a lui Oală Sergiu este încriminată nu doar lui Cebotari Mihail, dar şi altor persoane la moment neidentificate de către organul de urmărire penală*, în privinţa cărora este disjungată o cauză penală separată. Pentru acest considerent, *soluția privind nimicirea corpurilor delicte la această etapă,* este una care va periclita principiul examinării obiective şi complete a circumstanțelor cauzei în coraport cu figuranții pe cauza penală disjungată.

În acest context, susține că soarta corpurilor delicte, *la care sa făcut referire supra, urmează a fi examinată odată cu adoptarea soluţiei finale în cadrul cauzei penale disjungate în privința altor persoane.*

În speță, Colegiul penal constată, că prin ordonanța Procurorului-șef interimar al Procuraturii Bălți, Ion Covalciuc din 11.07.2025, a fost anulată ca fiind afectată de vicii fundamentale ordonanța procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Bălți, șef al Oficiului Glodeni, Stanislav Monastîrschi din 07.05.2025, privind scoaterea de sub urmărirea penală a lui Eugeniu Ignatov, Victor Cumpănă, Ion Noroc, Vlad Pricop, Constantin Nenița, Igor Duminica, Vasile Chiriac și Valentin Gherman, *cu dispunerea reluării urmăririi penale în cauza penală nr. 2025040551* în privința lui Eugeniu Ignatov, Victor Cumpănă, Ion Noroc, Vlad Pricop, Constantin Nenița, Igor Duminica, Vasile Chiriac și Valentin Gherman. (f.d.212-216 Volumul 14, cauza nr.1a-583/25).

Astfel, în situația în care, urmărirea penală în privința altor persoane, este în curs de derulare, Colegiul atestă că soarta corpurilor delicte în privința cărora prima instanță a dispus nimicirea, *urmează a fi soluționată* în cadrul cauzei penale disjungate în privinţa celorlalţi făptaşi a infracţiunii.

Prin urmare, apelul declarat de procuror în acest capăt se va admite, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de către prima instanţă, prin care se va dispune ca soarta acestor corpuri delicte, să fie examinată în cadrul cauzei penale disjungate în privinţa celorlalți făptași a infracțiunii cercetate în prezenta cauză.

Concomitent, *procurorul în apelul declarat a mai invocat netemeinicia sentinţei şi în aspectul omiterii de către instanța de fond, de a se expune asupra sorții* corpului delict: *automobilul de model ,,Opel Astra,, nr/î* *****.(f.d.209 Volumul 1, cauza nr.1a-583/25).

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale *sau în cazul soluționării cauzei în fond,* se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În aspectul dat, Colegiul reține, că potrivit ordonanței ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Fălești din 26.09.2024, s-a dispus recunoașterea drept corp delict a mijlocului de transport de model ,,Opel Astra,, cu nr/î *****, înregistrat în R. Moldova și anexarea la procesul penal nr. 2024370231, cu păstrarea corpului delict menționat, la parcarea specială a mun. Bălți, până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe procesul penal în cadrul căruia au fost ridicate (f.d.209 Volumul 1, cauza nr.1a-583/25).

Reieșind din materialele cauzei, înscrisurile cercetate și normele legale expuse, Colegiul penal conchide, instanța de fond, nu s-a expus asupra sorții corpului delict și anume a mijlocului de transport de model ,,Opel Astra,, cu nr/î *****, în condițiile prevederilor art. 162 alin. (1), art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală.

Astfel că, și în latura dată sentința instanței de fond se casează, cu pronunțarea unei hotărîri noi, *prin care se va dispune restituirea titularului de drept, a corpului delict – mijlocul de transport de model ,,Opel Astra,, cu nr/î *****,* care a fost luat la păstrare la parcarea specială mun. Bălți. Or, în rezultatul acțiunilor de urmărire penală întreprinse, *cum ar fi percheziția*, din acest automobil au fost ridicate obiectele și bunurile care au prezentat interes pe cauză, fapt pentru care, a decăzut necesitatea menținerii și păstrării în continuare a acestui mijloc de transport în calitate de corp delict.

La fel, Colegiul penal constată că la adoptarea sentințelor din în speță, instanțele de fond s-au expus referitor la cheltuielile judiciare suportate de stat pentru întocmirea rapoartelor de expertiză judiciară în sumă totală de 193 860 lei.

Astfel, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03 octombrie 2025, în cauza penală de condamnare a lui Cebotari Mihail ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal al RM, s-a dispus încasarea de la *Cebotari Mihail* în bugetul de stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 193860 (una sută nouăzeci şi trei mii opt sute şaizeci) lei.

Concomitent și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 16 octombrie 2025, în cauza penală de condamnare a lui Gherman Nicu, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal al RM, s-a dispus încasarea din contul lui *Gherman Nicu* în bugetul de stat suma de 193 860,00 (una sută nouăzeci și trei mii opt sute șaizeci) lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor judiciare.

După cum s-a indicat în introductivul și descriptivul prezentei decizii, prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 22.01.2026, s-a conexat cauza penală nr.1a-606/25 de învinuire a lui Gherman Nicu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal al RM, la cauza penală nr.1a-583/25 de învinuire a lui Cebotari Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (2) lit. a), i) Cod

penal al RM, *pentru examinare într-o singură procedură, atribuindu-i un număr unic nr. 1a-583/25.*

La acest capitol, se reține că în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

În atare împrejurări, Colegiul penal conchide, că cheltuielile judiciare în valoare de 193 860,00 (una sută nouăzeci și trei mii opt sute șaizeci) lei, *urmează a fi încasate în mod solidar* din contul inculpaților Cebotari Mihail și Gherman Nicu, *urmând a fi casate parțial sentințele supuse examinării în ordine de apel și în latura dată, cu pronunțarea unei* noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă

Astfel, se va dispune încasarea în mod solidar de la Cebotari Mihail *****și Gherman Nicu, în beneficiul statului suma de 193 860,00 (una sută nouăzeci și trei mii opt sute șaizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Fălești, Sergiu Mititelu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03.10.2025, urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03.10.2025, precum și a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 16.10.2025, inclusiv din oficiu, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă, în aspectele indicate.

Conducându-se de art.409 al.(2), art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de Procedură Penală al R. Moldova, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondate apelurile avocatului Angela Gherasim în interesele succesorului părții vătămate, Oală Ana, apelul comun al avocatului Veaceslav Negru și inculpatului Cebotari Mihail, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03 octombrie 2025, în cauza penală de condamnare a lui **Cebotari Mihail** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal al RM, precum și apelurile avocatului Angela Gherasim în interesele succesorului părții vătămate, Oală Ana și al avocatului Bosîi Constantin în interesele inculpatului Gherman Nicu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 16 octombrie 2025, în cauza penală de condamnare a lui **Gherman Nicu**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal al RM.

Admite apelul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Fălești, Sergiu Mititelu, *casează parțial sentința* Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03 octombrie 2025 în latura corpurilor delicte și cheltuielilor judiciare ***și*** din oficiu sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 16.10.2026 în latura cheltuielilor judiciare, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă, după cum urmează:

Soarta corpurilor delicte: covoraşul din portbagajul automobilului de model BMW şi covoraşul din partea dreaptă din spate a salonului automobilului de model BMW; hainele defunctului Oală Sergiu: o pereche de şorţi, un tricou şi o pereche de slipi, un plic de culoarea albă cu un element din plastic de la cartela SIM „Moldcell”, o cartela SIM „Moldtelecom”, cu numerele de serie ***** şi *****, o cartelă SIM „Moldtelecom”, cu numerele de serie ***** şi *****; un plic de culoarea albă cu un telefon mobil de model „Iphone”, cu ecranul deteriorat, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Bălţi, urmează a fi soluționată în cadrul cauzei penale disjungate în privința altor persoane.

Corpul delict - mijlocul de transport de model ,,Opel Astra,, cu nr/î *****, care se află la păstrare la parcarea specială al mun. Bălți, de restituit titularului de drept.

Se încasează în mod solidar de la Cebotari Mihail și Gherman Nicu, în beneficiul statului suma de 193 860,00 (una sută nouăzeci și trei mii opt sute șaizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 03 octombrie 2025 *și* sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 16 octombrie 2025.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 30.04.2026.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**