Dosarul nr. 5r-141/2026 4-26003474-12-5r-14012026

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

12 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Contravenientului Nicolae Ciumac

În lipsa:

Agentului constatator Grigori Romanschi

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Ciumac Nicolae** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 574855 din 13.01.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator OS al SP – 4 al IP Centru al DP mun. Chișinău – Grigori Romanschi din 13.01.2025, Ciumac Nicolae a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 357 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale pentru faptul că, la data de 05.01.2025 în intervalul de timp de la 10:00 min. , până la 12:50 min. , în *****, efectua lucrări de reparație cu mecanisme electrice însoțite de zgomot în ziua de duminică, ceea ce a tulburat liniștea vecinilor.

La data de 02.01.2026, Ciumac Nicolae a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 574855 din 13.01.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (2) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, prin discuția telefonică cu executorul judecătoresc Rodica Coadă la 24.12.2025, i-a expediat procesul - verbal din 13.01.2025 a ofițerului de sector al SPU Romanschi Grigori din cadrul IP Centru mun. Chișinău str. Bulgară 40. Nu este stabilit în procesul - verbal prin care mijloc de probă se dovedește că

fapta contravențională a fost comisă de către Nicolae Ciumac și anume dacă ultimul avea capacități în domeniul de electricitate sau cu aparate electrice precum și alte probe care să demonstreze că Nicolae Ciumac efectua careva lucrări de reparație la data de 05.01.2025 ora 10:00-12:50 în ap. 60 din str. Nicolae Anestiade 3, mun. Chișinău. Decizia agentului constatator este bazată doar pe presupunerea lui, precum că a fost comisă contravenția prevăzute de art. 357 alin. (2) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Grigori Romanschi nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul Ciumac Nicolae a comunicat că, în raport este indicată o oră când s-a produs zgomotul, iar în procesul-verbal cu privire la contravenție altă ora. La fel și apelul telefonic a fost indicat în general o altă oră. La momentul respectiv era în calitate de administrator iar persoanele Dodon Ivan și Sîrbu Alexei sunt împotriva sa ca să fie administrator. A acordat accesul lui Vitalie electricul, care urma să efectueze măsurări a cablului electrice în ap. 60, iar și a plecat în altă scara. Nu este proprietar la apartamentul 60. Colaboratorii au menționat că Alexei Sîrbu locuiește în concubinaj cu Ecaterina, cu 3 etaje mai jos, poate și au fost careva zgomote, nu cunoaște, la acel moment el se afla în scara de alături. A fost o situație anterior unde din apartamentul 57, aceluiași bloc, într-o zi a efectuat careva reparații, Sîrbu Alexei și Dodon Ivan au venit și a sărit la bătaie. Personal nu a făcut careva lucrări. Pentru el nu este clar când a avut loc fapta dată și cine a auzit. Nu se consideră vinovat, or, nici nu a fost în apartament pe toata perioada care se menționează de la orele 10:00-12:00 min.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, ori procesul-verbal cu privire la contravenție cât și decizia agentului constatator a fost întocmită în lipsa contravenientului fapt indicat de către acesta în cadrul ședinței de judecată, la fel în procesul - verbal este indicat prezența martorului și a victimei, copia procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost expediat în adresa lui Ciumac Nicolae însă aceasta a fost restituită de către Oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, la materialele cauzei ne fiind anexate careva înscrisuri din care rezultă recepționarea de către contravenientul Ciumac Nicolae a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare la o dată anterioară, iar la înaintarea contestației a omis termenul prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator OS al SP – 4 al IP Centru al DP mun. Chișinău – Grigori Romanschi din 13.01.2025, Ciumac Nicolae a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 357 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale pentru faptul că, la data de 05.01.2025 în intervalul de timp de la 10:00 min., până la 12:50 min. , în *****, efectua lucrări de reparație cu mecanisme electrice însoțite de zgomot în ziua de duminică, ceea ce a tulburat liniștea vecinilor.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 357 alin. (2) Cod contravențional prevede răspundere pentru *„Efectuarea lucrărilor de reconstrucţie sau a altor lucrări, însoţite de zgomot, în încăperile din blocurile locative în zilele de luni până sâmbătă, de la ora 20.00 până la ora 8.00, duminică şi în zilele de sărbătoare nelucrătoare prevăzute de Codul muncii şi se sancţionează cu amendă de la 12 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.”*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie

2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În susținerea învinuirii au fost anexate următoarele materiale:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 574855 din 13.01.2025 și decizia de sancționare în baza art. 357 alin. (2) Cod contravențional emis în privința lui Ciumac Nicolae (f. d. 8);

- copia informației „112" (f. d. 9);

- raportul BPRO din 05.01.2025 potrivit căruia se comunică că, la data de 05.01.2025 ajungând a fața locului la ora 13:00 min. , a fost stabilit că, solicitarea „112" a fost făcută de către Sîrbu Alexei comunicând că în, apartamentul nr. 60, se aud sunete de la reparație. Ajunși la apartamentul respectiv, a deschis Ciumac Nicolae acesta se afla împreună cu Poșchievici Vitalie, care efectua careva lucrări electrice (f. d. 10);

- explicațiile lui Sîrbu Alexei din 08.01.2025 prin care a comunicat că, la data de 05.01.2025 în jurul orei 10:00 min. , fiind le domiciliu în apartament, s-a început a auzi zgomot de mecanisme pentru efectuarea găurilor, de tăiere și altele, se aseamănă cu efectuarea lucrărilor de reparație. Până la ora 12:30 min. , de comun cu familia a suportat gălăgia dar luând în considerație că era amiaza și trebuia să doarmă copii minori, după o pauză a gălăgiei, gălăgia a fost reluată, a apelat la poliție. Cu fermitate comunică că gălăgia se auzea din apartamentul lui Nicolae Ciumac, care este o persoană conflictuală, fiind președintele blocului locativ în care locuiește, astfel că nu a mers la el pentru a face observație în scopul de a evita conflictul. A apelat telefonic pe administratorul casei l-a rugat să intervină însă luând în considerație că anterior a lucrat ca administrator și cunoaște despre faptul că nu trebuia să facă lucrări de construcție în timpul de duminică astfel el ignorară legea, ia sugerat să apeleze la organele de drept. Mai menționează că gălăgia de acest gen de la apartamentul lui Ciumac Nicolae se aude pe o durată de mai multe zile, se aude periodic, se creează impresia că acesta face reparație în fiecare lună a anului (f. d. 11);

- explicațiile lui Dodon Ivan din 09.01.2025 prin care a comunicat că, la data de 05.01.2026 în jurul orei 10:20 min. , pe scara blocului locativ în care locuiește s-a început a se auzi zgomot puternic de mecanisme folosite pentru efectuarea lucrărilor de construcție, reparație. Plecând la serviciu nu a dat atenție acestui fapt și din ce apartament se aude gălăgia, deși la moment activează în calitate de administrator al APL AO130-0108. În jurul orei 12:30 min. , a fost telefonat de un locatar al blocului locativ pe nume Sîrbu Alexei care i-a comunicat că gălăgia de mecanisme care se aude din scara casei și anume apartamentul cu nr. 60 în care nu locuiește nimeni dar care se află în gestiunea lui Ciumac Nicolae, gălăgia nu încetează și deranjează somnul copiilor, ca rezultat a sugerat de a apela la poliție (f. d. 12);

- telefonogramă (f. d. 13-15);

- raport (f. d. 16);

- scrisoare de expediere (f. d. 17).

Cu privire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 574855 din 13.01.2025 și deciziei agentului constatator, instanța reține că, la întocmirea deciziei agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului Ciumac Nicolae. Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța reține că situația de fapt reținută corespunde realității.

În cadrul examinării cauzei au fost audiați în calitate de martori Dodon Ivan și Sîrbu Alexei iar declarațiile acestor coroborează, instanța de judecată nu a constatat careva divergențe între acestea. Contravenientul Ciumac Nicolae în cadrul audierii sale a comunicat că, a acordat accesul lui Vitalie electricul, care urma să efectueze măsurări a cablului electrice în ap. 60, și a plecat în altă scara. Astfel, cu toate că Ciumac Nicolae nu a efectuat personal lucrările de reparație acesta a acordat accesul lui Vitalie electricul de a efectua careva lucrări. Astfel, instanța de judecată respinge ca neîntemeiate argumentele contravenientului precum că fapta nu a fost dovedită.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură decizia asupra cauze contravenționale, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către contravenientă, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Ciumac Nicolae este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (2) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată v-a verifica legalitatea şi temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție nr. nr. MAI06 574855 din 13.01.2025, întocmit în privința lui Ciumac Nicolae.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la alte încălcări invocate de contravenient inclusiv precum că nu corespunde ora comiterii faptei, instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Maslova şi Nalbandov contra Rusiei, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale*.”

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența rationae materie sau ratione personae, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie

2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Ciumac Nicolae în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Ciumac Nicolae sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 357 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 357 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Ciumac Nicolae** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 574855 din 13.01.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (2) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Tudor Stambol**