

Dosarul nr. 1-23141138-09-1-03102023 (1-763/2023)

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

02 noiembrie 2023

mun. Bălți

**Judecătoria Bălți (sediul Central), Republica Moldova**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător	Schibin Vladislav
grefier	Odainic Anna

cu participarea:

Procurorul	Bînzari Grigore
Avocatului	Țurcanu Ion
Inculpatului	Condriuc Stanislav

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

**Condriuc Stanislav Oleg, \*\*\*\*\***

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin.(1), art.328 alin.(1) Cod Penal al RM,

procedura de citare legal executată,

cauza s-a aflat la examinare în perioada: 03.10.2023-02.11.2023,

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

**Condriuc Stanislav Oleg**, activînd în funcție de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr. 1 (Edineț) al Inspectoratului de poliție Edineț al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, numit în baza ordinului nr. 549 ef. din 06.10.2022, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c), d) și k<sup>1</sup>) din Legea

nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției: deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, și să respecte prevederile art.7 alin. (2) din Legea nr.325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută.

Astfel el, la 18.08.2023, aproximativ la orele 23:00, după ce un echipaj de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, au asigurat escortarea la sediul poliției a numiților Vitalie Dolinean și Iurie Obertinschi, pentru pretinse încălcări pe un teritoriu privat din or. Edineț, str. M. Eminescu 4/C, a interacționat cu Vitalie Dolinean, cu care s-a deplasat repetat, tot în aceeași seară, la adresa unde au fost depistați inițial de colaboratorii de poliție și Stanislav Condriuc a prezentat acestuia un pachetel ce conținea substanțe, care a invocat că sunt droguri, iar pentru a adopta o decizie favorabilă în privința lui Vitalie Dolinean, în vederea neacumulării actelor de constatare și de a nu transmite materialele organului de urmărire penală în vederea examinării cazului în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, în cadrul unui proces penal, pentru circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, a pretins de la Vitalie Dolinean, bani în sumă totală de 1500 Euro, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției și contrar acesteia. Astfel, în rezultatul discuțiilor, el a comunicat lui Vitalie Dolinean, să-i transmită în locația pe care o v-or stabili în prealabil suma nominalizată de bani. De asemenea, prin

mesajele text, expediate lui Vitalie Dolinean, pretindea asupra întâlnirii pentru primirea banilor vizați.

În rezultatul insistențelor lui Stanislav Condriuc, la 24.08.2023 la orele 15:28, în holul Inspectoratului Edineț, amplasat în or. Edineț, str. Ștefan Vodă, 5, a primit de la Vitalie Dolinean, în scopurile indicate supra, banii în sumă de 1500 Euro, care conform cursului oficial afișat de BNM la data acceptării mijloacelor bănești constituie suma de 28950 lei.

**Prin acțiunile sale intenționate, CONDRIUC Stanislav Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 324 alin. (1) din Codul penal, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.**

Tot el, activînd în funcție de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr. 1 (Edineț) al Inspectoratului de poliție Edineț al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, numit în baza ordinului nr. 549 ef. din 06.10.2022, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c), d) și k<sup>1</sup>) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcție: deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, astfel la 18.08.2023, aproximativ la orele 23:00, după ce un echipaj de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, au asigurat escortarea la sediul poliției a numiților Vitalie Dolinean și Iurie Obertinschi, pentru pretinse încălcări pe un teritoriu privat din or. Edineț, str. M. Eminescu 4/C, Stanislav Condriuc a interacționat cu Vitalie Dolinean și în telefonul său mobil, în aplicația TELEGRAM a

depistat geolocația plasării pretinselor droguri care au fost procurate de dînsul, care le căuta pe teritoriu pentru ulterioara întrebuințare. În continuare Stanislav Condriuc s-a deplasat repetat cu Vitalie Dolinean, tot în aceeași seară, la adresa unde au fost depistați inițial de colaboratorii de poliție și a prezentat acestuia un pachetel ce conținea substanța, care s-a invocat că sunt droguri, iar Condriuc Stanislav a întreprins acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nu a documentat/înregistrat corespunzător materialele de constatare și pachetelul cu substanță pretins a fi droguri l-a aruncat într-un loc nestabilit de organul de urmărire penală, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, prevăzut de art. 37 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, ce vizează dreptul la un mediu înconjurător nepriemjdios din punct de vedere ecologic pentru viață și sănătate.

**Prin acțiunile sale intenționate, *CONDRIUC Stanislav Oleg* a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 328 alin. (1) din Codul penal, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.**

**În ședința de judecată, inculpatul *Condriuc Stanislav Oleg*** a recunoscut faptele incriminate, declarînd, că susține acuzația adusă de acuzatorul de stat, expusă în rechizitoriu și în ședința de judecată în totalitate, recunoaște vina și se căiește de cele comise. A specificat că, anetrior a activat din anul 2019 în cadrul serviciului Poliției Criminale Edineț, prin urmare la data de 18.08.2023 a fost implicat în serviciu grupei operative din cadrul poliției criminale Edineț al IP Edineț în regim de noapte. Fiind implicat în serviciu a indentificat trei persoane necunoascute care erau suspectați de consum de droguri. Unul din ei s-a prezenatt a fi Dolineanu Vitalie. În cadrul verificărilor s-a depistat o benadă cu substanțe narcotice de culoare albă cristalizată. Fiind audiat Dolineanu Vitalie i-a propus faptul de a nu fi instrumentat cazul propunându-i suma de 1500 euro, menționând că în caz contrar va avea probleme în familie dacă va afla că este consumator de droguri. După ce a fost petrecute discuții prin intermediul aplicației „Viber”, pe data de 24.08.2023, aflându-se în serviciu a menținut că a venit cet. Dolineanu Vitalie și i-a transmis bancnote în euro în suma de „50 și100”, care le-a luat și le-a pus în buzunar fără a vedea tipul bancnotelor după care a ieșit cu Dolineanu Vitalie afară, ulterior fiind reținut de ofițerii CNA și au fost ridicate bancnotele.

Inculpatul **Condriuc Stanislav Oleg** a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care au indicat, că le acceptă integral, fiind cunoscute cu consecințele judecării cauzei în această procedură, fiind depusă cerere semnată de către inculpat și confirmată de către avocat.

Instanța a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

De rînd cu recunoașterea integrală a vinovăției în săvîrșirea infracțiunii, de către inculpatul **Condriuc Stanislav Oleg**, vina în comiterea infracțiunii se demonstrează și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat:

**Declarațiile martorului Dolinean Vitalie**, consemnate la urmărirea penală, potrivit căruia, care a menționat că, la 18.08.2023 aproximativ în jurul orei 22:00, el împreună cu cunoscutul său pe nume Iurie Obertinschi, dacă nu greșește, primblându-se prin centrul orașului Edineț în zona „Policlinicii”, fiind deja întuneric, întâmplător, fiind porțile deschise, au intrat pe un teritoriul privat amplasat în spatele clădirii „Policlinicii” ce aparține unei persoane de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 40-45 ani cu prenumele „Vadim” care imediat a chemat un echipaj al poliției spunându-le să aștepte. Aproximativ în 10 minute a venit la fața locului un echipaj al poliției care la rîndul său i-a escortat la IP Edineț unde deja au fost documentați de către Stanislav Condriuc, care s-a prezentat a fi ofițer de investigații. În biroul lui Condriuc a fost chemat doar el. Peste puțin timp el, la indicația lui Condriuc a mers la fața locului de unde au fost preluați și Condriuc împreună cu proprietarul imobilului au căutat ceva pe sub gardul proprietății private unde ei au intrat, unde au depistat careva substanțe de culoare albă împachetată într-un pachetel care au spus că sunt droguri (sare). Astfel au mers înapoi la biroul lui Condriuc, din incinta IP Edineț unde rămăse-se cunoscutul său Iurie Obertinschi, și în birou Condriuc i-a invocat că este consumator sau distribuitor de droguri și va fi tras la răspundere dar nu a stipulat de care răspundere, dar crede că penală, respectiv va fi concediat din serviciu și va avea și alte neplăceri, iar pentru ca acestea să nu se întâmple trebuie a doua zi să-i aducă suma de 1500 euro până la ora 07:00 dimineața la ce el i-a spus că va căuta bani însă a plecat acasă și nu a mai revenit. La fel el i-a spus să iau credit dacă nu găsește banii deoarece cu salariul pe care-l primește timp de 3 luni va achita creditul. Discuțiile când au avut loc pretinderea banilor au fost doar între el și Condriuc Stanislav fără prezența cărorva persoane, deoarece tot timpul Iurie Obertinschi s-a aflat în coridorul IP Edineț unde și a scris explicația. În biroul lui Condriuc a fost doar el chemat. În explicație l-a sugerat lui Condriuc au scris că primblându-se s-au apropiat de gardul

proprietarului pentru a se urina și Iurie a scăpat telefonul după gard și altfel au trecut după gard ca să căute telefonul mobil. În susținerea celor denunțate deține probe materiale și anume dialogul prin intermediul messengerului VIBER instalat în telefonul său cu numărul 0 610 10 483, dintre el și Condriuc Stanislav care are numărul +37360266938 și este înregistrat ca abonatul „S.O.”, în cadrul acestei discuții Condriuc îl cheamă la el la birou la discuții. La fel astăzi aproximativ în jurul orei 11:30 a fost chemat în biroul lui Condriuc Stanislav din incinta IP Edineț unde a avut cu el o discuție la tema faptelor relatate mai sus, și discuția respectivă a înregistrat-o pe dictofonul incorporat în telefonul mobil personal de model Iphone. Telefonul mobil poate să-l prezinte pentru examinare. De la Obertinschi Iurie a înțeles că Condriuc nu a pretins nimic absolut și despre faptul că Condriuc solicită de la el suma de 1500 euro nu cunoaște. (f.d. 5-6);

**Declarațiile suplimentare a martorului Dolinean Vitalie**, consemnate la urmărirea penală, conform cărora se constată că, la 24.08.2023 aproximativ în jurul orei 11:00 aflându-se acasă la el a primit un mesaj prin intermediul messengerului VIBER instalat în telefonul său cu numărul 0 610 10 483, de la Condriuc Stanislav care are numărul +37360266938 și este înregistrat ca abonatul „S.O.” în care Condriuc i-a trimis doar semnul întrebării „?” ceea ce ar însemna că îl așteaptă la el cu banii la care pretindea și despre care a relatat în audierea anterioară. La mesajul respectiv i-a răspuns în scris că a adormit puțin și în scurt timp va porni spre orașul Edineț, apoi a avut o discuție verbală la care Condriuc a concretizat unde se află și i-a spus ca a plecat la \*\*\*\*\* și să-l aștepte în jur de 45 minute. Ulterior revenind în orașul Edineț l-a telefonat și a convenit să vină la el la birou în sediul Inspectoratului de Poliție Edineț unde în jurul orei 15:20 s-a întâlnit cu el la etajul 3 dar nu au intrat în biroul lui și au vorbit pe coridorul de lângă scări. În cadrul discuției Condriuc Stanislav a întrebat dacă a adus, referindu-se la banii în sumă de 1500 EURO. El a scos banii din buzunarul său și a început să-i numere banii la ce Condriuc l-a întrerupt întrebându-l câți sunt și el i-a zis că 1500 cum a zis astfel și i-a transmis banii direct în mână, iar Condriuc la rândul său luându-i și i-a pus în buzunarul stâng din față a blugilor cu care era îmbrăcat. La fel în cadrul acestei întrevederi el i-a spus că va merge să vadă la cine se află materialul înregistrat în seara de 18.08.2023 și că va afla mersul acestuia, la fel i-a promis că el nu va figura nicăieri ca fiind implicat în traficul de droguri și că careva probleme nu va avea. La fel acesta l-a întrebat despre dacă cunoaște careva grupuri unde „online” se comercializează droguri concretizând ce tip de GPS are instalat la telefon, deoarece în seara de 18.08.2023 el i-a spus o informație precum că probabil se comercializează „online” droguri spunându-i două denumiri de grupuri și anume: „bratbot” și „factori” dar

cum corect și în ce tip de aflabet se scrie denumirea nu cunoaște deoarece a auzit despre ele auditiv. La fel nu cunoaște în ce messenger sau aplicație sunt înregistrate aceste grupuri. Informația despre aceste grupuri Condriuc a recepționat-o verbal dar și a spus că cunoaște despre acestea. La fel atunci seara el a văzut în telefonul său instalat aplicația MAPS.ME pe care a o utilizează în procesul de lucru la frontieră atunci când nu are internet și aceasta funcționează doar în baza geolocației GPS, dar lui Condriuc nuștie de ce i s-a părut suspectă această aplicație. Declară cu certitudine că nu a procurat niciodată droguri și nu este consumător. La fel în cadrul discuțiilor purtate cu Condriuc Stanislav acesta i-a spus că va duce la expertiză substanța depistată sub gardul imobilului în seara de 18.08.2023 spre 19.08.2023, de către el împreună cu stăpânul acelei proprietăți private unde intrase întâmplător el cu Iurie Cernea și deja în cadrul expertizei urmează să stabilească cantitatea și calitatea substanței narcotice. În declarația precedentă din greșeală am spus că Iurie Cernea are numele „Obertinschi”. La fel, și-a amintit că, în cadrul discuției din 23.08.2023 avute cu Condriuc Stanislav în biroul acestuia și pe care a înregistrat-o pe dictofonul telefonului său, acesta l-a întrebat dacă l-a telefonat cineva confirmându-i că acesta este prietenul lui. Cu referire la apelul respectiv și-a amintit că, la 20.08.2023 sau 22.08.2023, precis nu ține minte, la numărul său de telefon l-a telefonat un număr necunoscut, dar nu poate identifica care anume număr deoarece în lista apelurilor telefonice din telefonul lui sunt reflectate apelurile până la 26.08.2023. La fel susține că nu a răspuns la acel apel deoarece nu îi era cunoscut numărul și i-am zis colegului său de serviciu, Cociorvă Vladimir, împreună cu care era în serviciu, să verifice numărul respectiv și acesta introducând numărul care l-a apelat în telefonul său a stabilit că îl avea înregistrat și acel număr aparține altui coleg de serviciu de al lor pe nume Cucoș Ion, și apelându-l de la telefonul lui Cociorvă Vladimir care are numărul 0799 17 832, acesta i-a spus că are o problemă la IP Edineț și că dacă vreau să fie „totul normal” să facă legătura cu Condriuc Stanislav și să-i aducă banii. (f.d. 123-124);

**Declarațiile martorului Cernea Iurie**, consemnate la urmărirea penală, , care a menționat că, la 18.08.2023 aproximativ în jurul orei 22:00, el împreună cu cunoscutul său pe nume Dolinean Vitalie, primblându-se prin centrul orașului Edineț în zona „Policlinicii” fiind deja întuneric, întâmplător, fiind porțile deschise, au intrat pe un teritoriul privat amplasat în spatele clădirii „Policlinicii”, cere ulterior s-a adevărat că aparține unei persoane de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 40-45 ani cu prenumele „Vadim” care imediat a chemat un echipaj al poliției spunându-le să aștepte. Aproximativ în 10 minute a venit la fața locului un echipaj al poliției care la rândul său i-au escortat la IP Edineț unde veni-se și

stăpânul aceluia imobil. La IP Edineț deja au fost documentați de către Stanislav Condriuc, care s-a prezentat a fi ofițer de investigații. În biroul lui Condriuc a fost chemat doar Dolinean Vitalie. Peste puțin timp Dolinean, la indicația lui Condriuc a mers la fața locului de unde a fost preluat iar el a rămas să aștepte pe coridorul IP Edineț unde aceștia s-au întors aproximativ la 19.08.2023 pe la ora 00:30. La IP Edineț Condriuc Stanislav le-a dat să scrie explicații sugerându-le precum că au mers în acea locație din spatele clădirii „Policlinicii” pentru a se urina și a scăpat telefonul după gardul proprietății private unde au intrat pentru al căuta. El a scris explicația pe coridor dar Dolinean era chemat permanent în biroul lui Condriuc Stanislav. A auzit că Condriuc i-a invocat lui Dolinean că este consumator sau distribuitor de droguri și poate fi tras la răspundere dar nu a intrat în esența acestor discuții și în mare parte nu le-a auzit detaliat deoarece după cum a menționat Condriuc în special discuta confidențial cu Dolinean. De la dânsul Condriuc Stanislav nu a pretins nimic absolut și după depunerea explicației nu a mai fost deranjat de nimeni. Declară cu certitudine că careva droguri niciodată nu a procurat și nu este consumator de aceste substanțe. (f.d. 128);

**Declarațiile martorului Cociorvă Vladimir**, consemnate la urmărirea penală care a menționat că, activează în funcția de subofițer superior a corpului de asigurare a Sectorului Larga din cadrul Direcției Regionale Nord a Poliției de Frontieră. Aproximativ la 21.08.2023 sau 22.08.2023, precis nu-și amintește dar am memorizat că era în jurul orelor 09:00-10:00 dimineața, se afla în serviciul de patrulare împreună cu subalternul său Dolinean Vitalie care i-a raportat că a fost apelat la telefonul său mobil de pe un număr necunoscut lui, dar el i-a spus că nu răspunde la numere necunoscute și nu cunoaște cine l-a apelat. Atunci el i-a dictat numărul de telefon care l-a apelat, iar el l-am tastat în telefonul meu personal și astfel s-a adeverit că acest număr 0 686 19 495 îl are înregistrat în cartea telefonică și numărul respectiv aparține colegului lor de serviciu Cucoș Ion, care deține o funcție tangentă pregătirii profesionale în cadrul Direcției Regionale Nord, cu sediul în or. Edineț. El atunci l-a apelat personal pe Cucoș Ion și l-a întrebat cu ce scop îl caută pe Dolinean Vitalie spunându-i că el este cu el în serviciu, la ce Cucoș Ion a rugat să-i dea telefonul și ceva i-a spus personal lui Dolinean Vitalie timp de aproximativ 1 minut. De la Dolinean Vitalie a auzit doar că a pronunțat cuvântul „bun” apoi punând receptorul a observat că se schimba-se emoțional față și el l-am întrebat ce se întâmpla-se, astfel Dolinean i-a povestit că în seara de vineri a fost escortat la IP Edineț fiind bănuț în circulația ilegală a drogurilor și un polițist îi solicită 1500 euro pentru a nu-l trage la răspundere, iar Cucoș Ion l-a apelat la rugămintea aceluia polițist din cadrul IP Edineț, cu care se cunoaște, și i-a transmis să



răspundă la mesajele sau apelurile lui. El auzind toate acestea i-a solicitat lui Dolinean Vitalie să se adreseze cu un denunț organelor competente. Din motive personale, are obiceiul să șteargă lista apelurilor telefonice avute pe parcursul zilei, motiv din care nu poate vedea acum ora contactului cu numărul lui Cucuș Ion. (f.d. 131);

**Declarațiile martorului Cucuș Ion**, consemnate la urmărirea penală care a menționat că, activează în cadrul Poliției de Frontieră din anul 2013. La moment deține funcția de ofițer superior al Serviciului Dezvoltare profesională Direcția Regională Nord. Pe Condriuc Stanislav îl cunoaște aproximativ din februarie 2023 în urma participării împreună la un curs de instruire profesională care a avut loc la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare” din mun. Chișinău. Aproximativ la 22.08.2023 în timpul orelor de masă s-a întâlnit întâmplător cu Condriuc Stanislav la cantina amplasată peste drum de Judecătoria Edineț și acesta l-a chemat într-o parte spunându-i că are de vorbit ceva cu el. În cadrul discuției el l-a rugat să facă legătură cu un pretins coleg de-al lui pe nume Dolineanu Vitalie, pe care de fapt el nu-l cunoștea deoarece în cadrul direcției activează în jur de 900 persoane și este imposibil să-i cunoască pe fiecare dacă nu au avut tangență directă, și să-i sugereze colegial lui Dolinean că este în interesul lui ca să facă legătură cu Condriuc. La fel Condriuc i-a dat și numărul de telefon a lui Dolinean Vitalie. El l-a întrebat pe Condriuc în legătură cu ce Dolinean trebuie să facă legătură cu el și ce problemă are, la ce Condriuc i-a spus că nimic grav, doar să-i transmită mesajul, despre bani sau droguri nu i-a spus nimic absolut. Astfel după masă plecând fiecare pe la serviciul său, el l-a telefonat pe Dolinean la acel număr pe care i l-a dat Condriuc și pe care nu l-a fixat în „cartea telefonică”, dar acesta nu i-a răspuns. Ulterior la 12:41 l-a telefonat de la numărul 0 799 17 832 Cociorvă Vladimir, numărul căruia la fel nu-l are înregistrat, și acesta i-a spus că Dolinean este în preajma lui și la solicitarea sa i-a transmis receptorul. El am discutat cu Dolinean repede concretizând dacă are careva probleme la IP Edineț, la concret cuvintele spuse lui nu țin minte, dar în esență i-a transmis mesajul lui Condriuc spunându-i lui Dolinean că este în interesul lui să iasă la contact cu Condriuc. Declară cu certitudine că despre bani nu i-am spus absolut nimic lui Dolinean precum și acesta nu i-a spus că Condriuc pretinde de la el bani sau că are careva tangență la circulația drogurilor. Poate prezenta benevol telefonul pentru examinare. (f.d. 135);

**Declarațiile martorului Arhipov Oleg**, consemnate la urmărirea penală, care a menționat că, activează în funcția de subofițer superior de sector al Sectorului nr. 5 \*\*\*\*\* al IP Edineț. La 18.08.2023 de la ora 20:00 până la ora 08:00 dimineața zilei de 19.08.2023 a efectuat serviciul în cadrul grupei operative IP Edineț conform

graficului. Din cadrul Serviciului Poliției Criminale al IP Edineț, în ziua de 18.08.2023 de la ora 20:00 până la 08:00 dimineața zilei de 19.08.2023 de serviciu a fost ofițerul de investigații, Condriuc Stanislav. Astfel fiind de serviciu la 18.08.2023, aproximativ ora 22:45 a primit spre verificare apelul telefonic al cet. Caraulan Vadim care a comunicat că, pe teritoriul întreprinderii din or. Edineț str. M. Eminescu au fost stopate două persoane suspecte, informație înregistrată în REI-2 al IP Edineț cu numărul 20231403106. Deplasându-se la fața locului, împreună cu șoferul automobilului de serviciu model Dacia Duster, Filipciuc Mihail, dar care declară cu certitudine că acesta nu a părăsit automobilul de serviciu și nu a intrat pe teritoriul unde a fost chemarea, a stabilit că 2 persoane de gen masculin au intrat pe teritoriul proprietății private amplasate în spatele clădirii „Policlinicii” și administrate de către Caraulan Vadim. Persoanele respective vizual erau în stare normală, dar au fost escortate la sediul IP Edineț pentru stabilirea identității, unde au fost preluate de către ofițerul de investigații, Condriuc Stanislav, care și ulterior a consemnat declarațiile persoanelor respective, iar el a luat plângerea și explicația de la Caraulan Vadim. La fața locului s-au întors în următoarea componentă: eu, Caraulan Vadim, Condriuc Stanislav și o persoană din acele două suspecte care au fost escortate la IP Edineț, toți mergând cu automobilul lui Caraulan Vadim și ajungând deja în jurul orei 23:30 aproximativ. Astfel la fața locului el a efectuat cercetarea consemnând-o în procesul verbal corespunzător, iar Condriuc Stanislav cauta ceva pe sub gardul proprietății luminând cu lumina telefonului mobil. Caraulan Vadim a văzut că în timpul când nu asista la acțiunile lui la fel umbla pe sub gardul proprietății căutând ceva împreună cu Condriuc Stanislav, ulterior de ei s-a apropiat deja și persoana suspectă. Dacă au găsit ceva el nu a văzut deoarece era noapte și nu a atras atenția fiind axat pe întocmirea procesului verbal privind cercetarea la fața locului. În cadrul cercetării la fața locului nu a stabilit careva daune sau devastări cauzate proprietarului ceea ce a și consemnat. La fel în cadrul cercetării la fața locului, de către dânsul nu au fost efectuate careva ridicări, respectiv, careva substanțe care aparent ar crea suspiecții că sunt droguri nu au fost depistate și pe materialul nr. 20231403106 nu figurează. După efectuarea de către dânsul a cercetării la fața locului el împreună cu Condriuc Stanislav și persoana suspectă care avea parcată în acea regiune un automobil de model Skoda Octavia au mers din nou la sediul IP Edineț pentru ai audia, dar în jurul orei 00:30 aproximativ el a primit o altă chemare și a plecat, iar Condriuc Stanislav a rămas să consemneze declarațiile persoanelor suspecte. Declară cu certitudine că Condriuc Stanislav niciodată nu a intervenit către el cu rugăminți, solicitări, propuneri sau indicații de acțiune în careva anumite moduri în cadrul exercitării de el a atribuțiilor de serviciu.

Toate deciziile în cadrul efectuării serviciului, le-a luat din propria convingere în baza prevederilor legale și a acționat pe segmentul său de activitate exercitându-și puterea discreționară cu care a fost abilitat conform funcției deținute. (f.d. 119);

**Declarațiile martorului Caraulan Vadim**, consemnate la urmărirea penală, care a menționat că, tatăl său, Caraulan Victor Varfolomei este proprietarul unui teren privat amplasat în or. Edineț str. M. Eminescu 4/C care este amplasat în spatele clădirii „Policlinicii” din or. Edineț pe perimetrul căruia este instalată o poartă metalică și gard la fel metalic. La 18.08.2023 aproximativ în jurul orei 22:30, el se afla pe acel teritoriu unde activează o întreprindere în domeniul prestării serviciilor pentru a hrăni câinii de pază. La un moment a observat pe teritoriul respectiv 2 persoane care i-au părut suspecte și i-a întrebat ce caută pe teritoriul dat la ce ei i-au răspuns că nu are treabă să-i întrebe și atunci i s-a părut că sunt în stare de ebrietate care a presupus că este produsă de substanțe narcotice și a decis să cheme poliția apelând la serviciul 112. Aproximativ în 5 minute a parvenit un echipaj al poliției format din 2 polițiști, unul dintre care mai mult se afla lângă automobilul de serviciu. Persoanele au fost preluate de acest echipaj și escortate la sediul IP Edineț unde a fost chemat și el și unde de la dânsul o persoană din echipajul care a parvenit la fața locului a primit o plângere și explicația cu referire la apelul său. Intrând în sediul IP Edineț de ei s-a apropiat un angajat care s-a prezentat a fi din poliția criminală (ofițer de investigații), numele lui nu a reținut, care l-a întrebat dacă i-au fost cauzate careva pagube la ce i-a răspuns negativ. Apoi acest ofițer din poliția criminală a invitat separat una dintre persoanele escortate, care am înțeles ulterior că este angajat al poliției de frontieră și discuta cu el ceva despre tematica substanțelor narcotice. La fel cunoaște faptul că în spatele policlinicii, adică în preajma proprietății sale unde eu a solicitat poliția să intervină la fața locului, există un punct special autorizat unde se adresează persoanele cu dependență narcotică și primesc careva ajutoare. După ce a depus plângerea și explicații la IP Edineț, el împreună cu angajatul poliției de frontieră, ofițerul de investigații și unul dintre polițiștii care a intervenit la apelul său s-au întors la fața locului unde polițistul care a intervenit la chemarea sa a făcut careva fotografii precum și a scris careva acte unde a semnat și el, iar între timp polițistul de frontieră, adică unul dintre acele persoane pe care le-a depistat el pe teritoriul său, împreună cu polițistul „poliției criminale” căutau ceva sub gardul proprietății sale. La fel se uita și el ce vor găsi dar cu certitudine declară că nu a observat dacă au găsit ceva. Cel mai activ căuta polițistul „poliției criminale” depistând în telefonul angajatului poliției de frontieră careva linkuri cu locația GPS precum și a auzit că acesta i-a spus precum că el nu are nevoie de dânsul dar mai mult intenționează să

iasă la acei care plasează acolo substanțe narcotice. Nu a auzit că polițistul „poliției criminale” să pretindă ceva de la acele două persoane. La fel analizând situația dată i s-a făcut impresia că polițistul „poliției criminale” se mai văzu-se anterior cu angajatului poliției de frontieră. (f.d. 129-130);

**Declarațiile martorului Crucian Denis**, consemnate la urmărirea penală, care a menționat că, activează în funcția de șef-interimar al Sectorului de poliție nr. 1 Edineț al IP Edineț din anul aprilie 2023. La 21.08.2023 a primit spre examinare informația înregistrată la 18.08.2023 în REI-2 al IP Edineț cu numărul 20231403106 înregistrat aproximativ la ora 22:45 în baza apelului telefonic al cet. Caraulan Vadim care a comunicat că pe teritoriul întreprinderii din or. Edineț str. M. Eminescu au fost stopate două persoane suspecte. Aspectul de examinare era – violarea de domiciliu. A citit materialul și l-a distribuit pentru examinare subalternului său Gladiniuc Octavian. Declarațiile figuranților pe materialul respectiv a fost consemnate de către persoanele de serviciu care s-au deplasat la chemare și anume Arhipov Oleg și Condriuc Stanislav. Careva substanțe pretins a fi narcotice pe materialul respectiv nu figurează și nu a auzit să fi fost depistate. Gladiniuc Octavian constatând că în acțiunile lui Dolinean Vitalie și Cernea Iurie nu există vre-o faptă prejudiciabilă a emis Decizia din 22.08.2023 coordonată de mine și aprobată de către șeful adjunct al IP Edineț, Frumusachi Pavel, prin care a dispus încetarea procesului contravențional și materialul numărul 20231403106 a fost rebutat și arhivat. Declară cu certitudine că, Condriuc Stanislav niciodată nu a intervenit către dânsul cu rugăminți, solicitări, propuneri sau indicații de a acționa în careva anumite moduri în cadrul exercitării de el a atribuțiilor de serviciu. Toate deciziile în cadrul efectuării serviciului, el le-a luat din propria convingere, în baza prevederilor legale, și a acționat pe segmentul său de activitate exercitându-și puterea discreționară cu care a fost abilitat conform funcției deținute. Cu referire la materialul sus vizat la fel declară cu certitudine că Condriuc Stanislav nu s-a interesat absolut niciodată despre examinarea acestuia sau decizia luată de către subalternul său. (f.d. 121);

**Declarațiile martorului Gladiniuc Octavian**, consemnate la urmărirea penală, din care rezultă declarații similare martorului Crucian Denis. (f.d. 122);

**Proces-verbal de examinare a obiectului** din 23.08.2023 a telefonului mobil ce aparține lui Vitalie Dolinean, unde fiind accesată aplicația VIBER se constată continuarea discuției cu abonatul „S.O.” cu numărul +37360266938 din care rezultă că „S.O.” este în așteptarea cărorva bani și se mai constată că la 23.08.2023 a avut loc întâlnirea între comunicanți. Discuțiile descrise au fost fotografiate cu ajutorul camerei foto integrată în telefonul mobil de model XIAOMI și

imprintate conținutul mesajelor; o înregistrare audio stenografiată și anexată la proces-verbal. (f.d.7-16);

**Proces-verbal privind controlul transiterii banilor** din 24.08.2023 – prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui Condriuc Stanislav (f.d. 31-40);

**Proces verbal de examinare** din 20.09.2023 a banilor ridicați în cadrul reținerii lui Condriuc Stanislav și a camerei video cu care au fost filmate acțiunile de urmărire penală din 24.08.2023 (f.d. 44);

**Proces-verbal de consemnare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 25.08.2023** – prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui Condriuc Stanislav. (f.d. 55-58);

**Proces-verbal de examinare și transcriere pe suport aparte a comunicărilor și a imaginilor** din 25.08.2023 – a înregistrărilor operative video din 24.08.2023 (f.d. 64);

**Proces-verbal de reținere** din 24.08.2023 a lui Condriuc Stanislav în care a fost consemnată ridicarea banilor în sumă de 1500 EURO preținși și primiți ilegal de către de la martorul Dolinean Vitalie. (f.d. 67);

**Proces-verbal de ridicare** din 24.08.2023 prin care de la Condriuc Stanislav a fost ridicat telefon mobil personal iPhone 11 cu IMEI1: 351088547831586 și IMEI2: 351088547942011. (f.d.75);

**Proces verbal de examinare a documentelor** din 24.08.2023 prin care, în prezența șefului adjunct al IP Edineț, a fost examinat Registrul nr. 2 al IP Edineț. (f.d.97-101);

**Proces-verbal de ridicare** din 24.08.2023 prin care de la șeful adjunct al IP Edineț a fost ridicat materialul înregistrat în REI-2 al IP Edineț cu nr.20231403106 din 18.08.2023. (f.d.103);

**Proces-verbal de examinare a documentelor** din 28.08.2023 materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 20231403106 din 18.08.2023. (f.d. 117);

**Proces-verbal de examinarea** din 29.08.2023 a telefonului mobil al martorului Dolinean Vitalie, unde fiind accesată aplicația VIBER se constată continuarea discuției începute la 19.08.2023 cu abonatul „S.O.” cu numărul +37360266938 din care rezultă că „S.O.” este în așteptarea cărorva bani și se mai constată că la 23.08.2023 a avut loc întâlnirea între comunicanți. La fel se constată că la 24.08.2023 abonatul „S.O.” la ora 10:56 i-a expediat un mesaj lui Dolinean Vitalie cu conținutul „ ? ” la ce Dolinean Vitalie îi răspunde că se va prezenta curând, ulterior are loc o conversație din conținutul căreia rezultă că Dolinean Vitalie a fost invitat la sediul IP Edineț abonatul „S.O.” unde acesta s-a prezentat la ora 15:23. Discuțiile descrise au fost fotografiate cu ajutorul camerei foto integrată în telefonul

mobil de model XIAOMI și pozele urmează a fi imprimate și anexate la prezentul proces verbal. Anexa nr. 1. (f.d. 125-127);

**Proces-verbal de examinarea** din 01.09.2023 a telefonului mobil al martorului Cociorvă Vladimir prin care se stabilește legătura logică cu acțiunile culpabile a lui Condriuc Stanislav. (f.d. 132-134);

**Proces verbal de examinare** din 01.09.2023 a telefonului mobil al martorului Cociorvă Vladimir prin care se stabilește legătura logică cu acțiunile culpabile a lui Condriuc Stanislav. (f.d. 132-134);

**Proces verbal de examinare** din 01.09.2023 a telefonului mobil al martorului Cucuș Ion prin care se stabilește legătura logică cu acțiunile culpabile a lui Condriuc Stanislav. (f.d. 136-138)

**Documente:** Graficul de serviciu al grupei operative și urmărire penală pentru luna august 2023 a IP Edineț. (f.d.141-146)

**Documente:** Informația de la Centrul tehnico-științific și expertize judiciare, Secția Nord cu informația despre demersurile de dispunere a constatărilor științifice parvenit de la IP Edineț, pentru perioada 18.08.2023-01.09.2023, unde se constată că nu sunt demersuri de la numitul Condriuc S. (f.d.148)

**Documente:** Extras din ordin nr. 549 ef. din 06.10.2022 de numire a lui Condriuc Stanislav în funcție de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr. 1 (Edineț) al Inspectoratului de poliție Edineț al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova; fișa postului ofițerului de investigații al Biroului zonal Poliție Criminală al IP Edineț, S. Condriuc. (f.d.148);

**Proces-verbal de examinare a obiectului** din 27.09.2023 a telefonului mobil ce aparține lui Stanislav Condriuc, de model iPhone 11 accesînd parola 699633 (foto Anexa 1) cu se constată caracteristicile acestuia IMEI1: 351088547831586 și IMEI2: 351088547942011 (foto Anexa 2). Cartelele SIM: "ОСНОВНОЙ +373 (60)266938 Вкл." "Использовал как «Дополнительный» +373 (67)636251" Нет SIM" (foto Anexa 3). În mapa "Галерея" sunt prezente fotografii care au proveniența din 18.08.2023 (foto Anexa 4), dintre care: un pachetel ZIP lock cu substanță în interior de culoare albă împachetat ermetic (foto Anexa 5), caracteristică fotografiei IMG 1656, sîmbătă, 19.08.2023 orele 00:02 (foto Anexa 5/1);

Fotografia legitimației de serviciu a lui Dolinean Vitalie, angajat al Poliției de frontieră, caracteristică fotografiei IMG 1658, sîmbătă, 19.08.2023 orele 02:14 (foto Anexa6).

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Condriuc Stanislav Oleg și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția inculpatului Condriuc Stanislav Oleg de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 324 alin. (1) Cod penal - *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

*De asemenea instanța consideră că vinovăția inculpatului Condriuc Stanislav Oleg de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 328 alin. (1) Cod penal - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componentei de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

*Așa dar, cu privire la comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(1) Cod penal de către inculpatul Condriuc Stanislav Oleg, instanța va reține următoarele:*

În acest sens instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

*Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „*bunuri*” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine). La caz, obiectul material al infracțiunii au fost bancnotele în euro, ce reprezintă suma totală de 1500 Euro sigilate în Pachetul nr.3.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, **acceptare sau primire**, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (4) art. 324 Cod penal care reies din alin. (1) al aceluiași articol sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune formală, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, **primirii sau acceptării** în întregime a foloaselor necuvenite.

*Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la alin. (4) art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.



*Subiectul* infracțiunii prevăzute la alin. (4) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină. În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „persoană publică” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, Condriuc Stanislav este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii avea statutul de activând în funcție de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr. 1 (Edineț) al Inspectoratului de poliție Edineț al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, numit în baza ordinului nr. 549 ef. din 06.10.2022, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Totodată, în cadrul judecării cauzei s-a stabilit că inculpatul prin acțiunile sale corupționale a afectat grav interesele serviciului public, a denigrat bazele puterii de stat, a discreditat autoritatea puterii de stat și a serviciului public, a afectat relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoane publice a obligației de a accepta remunerația în strictă conformitate cu legea.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Condriuc Stanislav Oleg s-a realizat prin faptul că numitul, fiind persoană publică, a acceptat și a primit pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, și anume nedocumentarea penală a lui Dolinean Vitalie pentru circuitul ilegal al substanțelor narcotice suma de 1500 euro, sumă ce nu i se cuvine.

Astfel, „acceptare” se presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. Consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. „Primirea” presupune luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privelegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Condriuc Stanislav Oleg în momentul comiterii infracțiunii incriminate a acceptat și a primit bani în sumă de 1500 euro ce nu i se cuvin. Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică în cazul din speță din momentul acceptării și primirii în întregime a remunerației ilicite. Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă s-a manifestat prin intenție directă, fapt confirmat atât prin depozițiile martorilor, cât și prin declarațiile inculpatului, care a recunoscut că a pus în buzunar suma de 1500 euro , cât și de alte probe examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Prin urmare, analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, instanța de judecată constată cert săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către Condriuc Stanislav Oleg.

În acest sens se remarcă că, în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (1) Cod penal RM, or, inculpatul activând în funcție de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr. 1 (Edineț) al Inspectoratului de poliție Edineț al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, numit în baza ordinului nr. 549 ef. din 06.10.2022, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal persoană publică, a prejudiciat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

### **Aspecte juridice asupra componenței de infracțiune prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal:**

Conform prevederilor art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Potrivit doctrinei, *obiectul juridic* nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice. Condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite.

Dacă urmările survenite au fost cauzate de acțiuni care nu au fost legate de atribuțiile de serviciu, aceste acțiuni pot fi încadrate după obiect și intenție respectiv (art.150-157, 162 CP etc.).

Pentru calificarea daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor este valabil comentariul de la punctul 4 al art.327.

Drept daune demnității și sănătății persoanei sau legate de încălcarea drepturilor constituționale se consideră acțiunile ce depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege (a se vedea comentariul de la art.327 p.4).

*Subiectul*- Ca autor în cazul excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu poate fi doar o persoană cu funcții de răspundere, condiție, de rînd cu vîrsta și responsabilitatea, întrunite de către Condriuc S..

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru de a-l recunoaște vinovat pe Condriuc Stanislav Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) și art.328 alin.(1) Cod Penal.

Conform acestui articol și prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și art. 80<sup>1</sup> al. (2) din Codul penal, de-i a i se stabili acestuia pedeapsa, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. 324 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, amendă în mărime de 4500 unități convenționale și cu privarea dreptului de a ocupa o anumită funcție și de a exercita o anumită activitate în domeniul justiției, pe un termen de 6 ani;

- art. 328 alin. (1) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni și cu privarea dreptului de a ocupa o anumită funcție și de a exercita o anumită activitate în domeniul justiției, pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui **Condriuc Stanislav Oleg** de ai stabili pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 ani, amendă în mărime de 4500 unități convenționale și cu privarea dreptului de a ocupa o anumită funcție și de a exercita o anumită activitate în domeniul justiției, pe un termen de 7 ani.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal a include în termenul pedepsei închisorii lui Condriuc Stanislav, perioada aflării în stare de reținere și arest preventiv: 24.08.2023 orele 15:35 – 23.09.2023 orele 15:35.

În conformitate cu art.90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare de a o suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), f) Codul penal a-l obliga pe Condriuc Stanislav: - să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; - să participe la programe probaționale anticorupționale.

A dispune trecerea în venitul Bugetului de stat suma de 1500 Euro, adică a banilor utilizați ca obiect al corupției active – recunoscuți în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 20.09.2023 (f.d. 45) și transmiși în camera de păstrare a DGT "NORD" a CNA prin ordonanța din 26.09.2023. (f.d. 194)

Telefon mobil ce aparține lui Stanislav Condriuc, de model iPhone 11 cu IMEI1: 351088547831586 și IMEI2: 351088547942011 – în legătură cu necesitatea în viața cotidiană a fost restituit pentru păstrare învinuitului Stanislav Condriuc – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.09.2023 (f.d.192) – de a-l lăsa proprietarului Stanislav Condriuc.

Support informațional CD-R model „WGX802” pe care este efectuată inscripția manuscrisă „Rec 002” care se împachetează într-un colet alb pe care este aplicată inscripția manuscrisă „ Plic nr. 1 conține un CD-R model „WGX802” cu înregistrarea audio prezentată de către martorul Dolinean Vitalie, c/p 2023970327” și se sigilează cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA” – recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.09.2023 (f.d.17); Support informațional de tip DVD-R de model "Verbatim" pe care sunt inscripții de manuscris "Acțiuni de u/p 24.08.2023" împachetat într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție”. Pe partea verso a plicului fiind efectuată inscripția explicativă manuscrisă cu următorul conținut: „Plic nr. 5 conține: un DVD cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 24.08.2023, c/p 2023970327” – recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.09.2023 (f.d.45); Support informațional CD de culoare alb cu inscripția

„Înscrieri operative video din 24.08.2023”, împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet este aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2023970327 Plicul nr. 1 ce conține un purtător de informație de tip CD-R pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 24.08.2023” – recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.09.2023 (f.d.65); Suport informațional CD de culoare alb cu inscripția „Înscrieri operative video din 24.08.2023 /COPIE/”, împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2023970327 Plicul nr. 1/1 conține un CD cu înscrieri operative video din 24.08.2023 /copie/” recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.09.2023 (f.d.65) materialele de constatare cu Decizia pe rezultatele controlului materialului înregistrat în REI-2 al IP Edineț cu numărul 20231403106 din 18.08.2023, început la 18.08.2023 și terminat la 22.08.2023, număr de arhivare 2569 din 22.08.2023, pe 13 file – recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.09.2023 (f.d.118); – de păstrat la materialele cauzei penale.

La rîndul său, apărătorul Țurcanu Ion în interesele inculpatului Condriuc Stanislav Oleg a pledat pentru stabilirea unei pedepse minime prin prisma art.90 Cod penal, cu eșalonarea amenzii pe un termen de 2 ani.

Inculpatul Condriuc Stanislav Oleg susținut poziția apărătorului Țurcanu Ion

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Condriuc Stanislav Oleg a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Condriuc Stanislav Oleg sunt calificate ca fiind grave.

De asemenea inculpatul Condriuc Stanislav Oleg a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Condriuc Stanislav Oleg sunt calificate ca fiind mai puțin gravă.

La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor

sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că inculpatul Condriuc Stanislav Oleg au recunoscut integral vina, se căiesc de cele comise.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Condriuc Stanislav Oleg.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Condriuc Stanislav Oleg.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, personalitatea infractorilor, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului în condiții non-privative de libertate din start se exclude, în condițiile în care atât inculpatul Condriuc Stanislav Oleg a săvârșit o infracțiuni din categoria celor mai puțin grave și grave.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului Condriuc Stanislav Oleg urmează să fie stabilită în formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul Condriuc Stanislav Oleg a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>-182, 239-240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 324-335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală coroborat cu art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrimă a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului Condriuc Stanislav Oleg să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, a-i stabili inculpatului Condriuc Stanislav Oleg pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci ) ani și 3 (trei) luni, cu aplicarea amenzii în mărime de 4500 ( patru mii cinci sute ) u.c, echivalentul a 225 000 ( două sute douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea dreptului de a ocupa o anumită funcție și de a exercita o anumită activitate în domeniul apărării ordinii publice și afacerilor interne, pe un termen de 6 (șase) ani.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, a-i stabili inculpatului Condriuc Stanislav Oleg pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi ) ani și 3 (trei) luni, cu privarea dreptului de a ocupa funcție în domeniul apărării ordinii publice și afacerilor interne pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total



sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, instanța de judecată ținând cont de incidența prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal, găsește necesar de ai stabili pedeapsă definitivă inculpatului Condriuc Stanislav Oleg pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a –i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 6 (șase) ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 4500 ( patru mii cinci sute ) u.c, echivalentul a 225 000 ( două sute douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea dreptului de a ocupa funcție în domeniul apărării ordinii publice și afacerilor interne pe termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni.

Instanța constată imposibil de aplicat art. 90 CP, precum a solicitat procurorul, nefiind întrunite condițiile stabilite de lege, sub aspectul limitelor minime de pedeapsă în condițiile art. 80/1 alin.(2) CP.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Condriuc Stanislav Oleg urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

A supune executarea pedepsei cu închisoarea din momentul rămânerii definitive a sentinței.

A include în termenul ispășirii pedepsei sub formă de închisoare, perioada aflării sale în rețineră și arest preventiv și arest la domiciliu.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

***Corp delict suma de 1500 euro*** – recunoscuți în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 20.09.2023 (f.d.45) și transmiși în camera de păstrare a DGT „NORD” prin ordonanța din 26.09.2023 (f.d.194) - ***a le trece forțat și gratuit în folosința și proprietatea statului.***

***Corp delict*** - telefon mobil ce aparține lui Stanislav Condriuc, de model iPhone 11 cu IMEI1: 351088547831586 și IMEI2: 351088547942011 - ***a fi lăsate în posesia și folosința proprietarului de drept cu scoaterea tuturor interdicțiilor în circuitul civil.***

***Corp delict*** - Suport informațional CD-R model „WGX802” pe care este efectuată inscripția manuscrisă „Rec 002” care se împachetează într-un colet alb pe care este aplicată inscripția manuscrisă „ Plic nr. 1 conține un CD-R model „WGX802” cu înregistrarea audio prezentată de către martorul Dolinean Vitalie, c/p 2023970327” și se sigilează cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA” –recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.09.2023 (f.d.17); Suport informațional de tip DVD-R de model ”Verbatim” pe care sunt inscripții de manuscris ”Acțiuni de u/p 24.08.2023” împachetat într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție”. Pe partea verso a plicului fiind efectuată inscripția explicativă manuscrisă cu următorul conținut: „Plic nr. 5 conține: un DVD cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 24.08.2023, c/p 2023970327” – recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.09.2023 (f.d.45); Suport informațional CD de culoare alb cu inscripția „Înscrieri operative video din 24.08.2023”, împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet este aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2023970327 Plicul nr. 1 ce conține un purtător de informație de tip CD-R pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 24.08.2023” – recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.09.2023 (f.d.65); Suport informațional CD de culoare alb cu inscripția „Înscrieri operative video din 24.08.2023 /COPIE/”, împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2023970327 Plicul nr. 1/1 conține un CD cu înscrieri operative video din 24.08.2023 /copie/” recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.09.2023 (f.d.65) materialele de constatare cu Decizia pe rezultatele controlului materialului înregistrat în REI-2 al IP Edineț cu numărul

20231403106 din 18.08.2023, început la 18.08.2023 și terminat la 22.08.2023, număr de arhivare 2569 din 22.08.2023, pe 13 file – recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.09.2023 (f.d.118) - *anexat la materialele cauzei penale – a fi păstrate pe toată durata de păstrare a dosarului.*

În conformitate cu . art. 61, 70, 75-77,, 80/1 alin.(2), 324 alin.(1), 328 alin.(1) CPRM, art. art. 364<sup>1</sup>, 382-389, 392-395 CPP, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

**Condriuc Stanislav Oleg** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1), Cod Penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al Republicii Moldova coroborat cu art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova, i se stabilește în baza acestui articol pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci ) ani și 3 (trei) luni, cu aplicarea amenzii în mărime de 4500 ( patru mii cinci sute ) u.c, echivalentul a 225 000 ( două sute douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea dreptului de a ocupa funcție în domeniul apărării ordinii publice și afacerilor interne pe un termen de 6 (șase) ani.

**Condriuc Stanislav Oleg** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1), Cod Penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al Republicii Moldova coroborat cu art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova, i se stabilește în baza acestui articol pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi ) an și 3 (trei) luni, cu privarea dreptului de a ocupa funcție în domeniul apărării ordinii publice și afacerilor interne, pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește pedeapsă definitivă inculpatului Condriuc Stanislav Oleg, sub formă de închisoare pe un termen 6 (șase) ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 4500 ( patru mii cinci sute ) u.c, echivalentul a 225 000 ( două sute douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea dreptului de a ocupa funcție în domeniul apărării ordinii publice și afacerilor interne pe un termen de 6 (șase) ani și șase (șase) luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Condriuc Stanislav Oleg urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

A pune în executare sentința în partea executării pedepsei cu închisoarea din momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești.

A include în termenul ispășirii pedepsei sub formă de închisoare, perioada aflării lui Condriuc Stanislav în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu: 24.08.2023, ora 15.35, arestat preventiv la 25.08.2023, ora 15.30 până la 23.09.2023, ora 15.35, arestat la domiciliu de la 19.09.2023 până la 23.09.2023, ora 15.35.

***Corpul delict suma de 1500 euro*** – recunoscuți în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 20.09.2023 (f.d45) și transmiși în camera de păstrare a DGT „NORD” prin ordonanța din 26.09.2023 (f.d.194) - ***a le trece forțat și gratuit în folosința și proprietatea statului.***

***Corpul delict*** - telefon mobil ce aparține lui Stanislav Condriuc, de model iPhone 11 cu IMEI1: 351088547831586 și IMEI2: 351088547942011 - *a fi lăsate în posesia și folosința proprietarului de drept cu scoaterea tuturor interdicțiilor în circuitul civil.*

***Corpurile delictive*** - Suport informațional CD-R model „WGX802” pe care este efectuată inscripția manuscrisă „Rec 002” care se împachetează într-un colet alb pe care este aplicată inscripția manuscrisă „ Plic nr. 1 conține un CD-R model „WGX802” cu înregistrarea audio prezentată de către martorul Dolinean Vitalie, c/p 2023970327” și se sigilează cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA” – recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.09.2023 (f.d.17); Suport informațional de tip DVD-R de model ”Verbatim” pe care sunt inscripții de manuscris ”Acțiuni de u/p 24.08.2023” împachetat într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție”. Pe partea verso a plicului fiind efectuată inscripția explicativă manuscrisă cu următorul conținut: „Plic nr. 5 conține: un DVD cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 24.08.2023, c/p 2023970327” – recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.09.2023 (f.d.45); Suport informațional CD de culoare alb cu inscripția „Înscrieri operative video din 24.08.2023”, împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet este aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2023970327 Plicul nr. 1 ce conține un purtător de informație de tip CD-R pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 24.08.2023” – recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.09.2023 (f.d.65); Suport informațional CD de culoare alb cu inscripția „Înscrieri operative video din 24.08.2023 /COPIE/”, împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.

2023970327 Plicul nr. 1/1 conține un CD cu înscrisuri operative video din 24.08.2023 /copie/" recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.09.2023 (f.d.65) materialele de constatare cu Decizia pe rezultatele controlului materialului înregistrat în REI-2 al IP Edineț cu numărul 20231403106 din 18.08.2023, început la 18.08.2023 și terminat la 22.08.2023, număr de arhivare 2569 din 22.08.2023, pe 13 file – recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.09.2023 (f.d.118) - *anexat la materialele cauzei penale – a fi păstrate pe toată durata de păstrare a dosarului.*

Sentița poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Schibin Vladislav**