Dosar. 2-723/2024
2-24135743-38-2-28112024

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

21 martie 2025
or.Teleneşti
Judecătoria Orhei sediul Teleneşti
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi
Reprezentantul reclamantului, avocatul Andrei Vrăjitoru

a judecat în şedinţă de judecată publică pricina civilă, la cererea de chemare în judecată a reclamantului ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu STAS Telenești, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

constată următoarele:

Poziția și solicitările reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată:

La 27 noiembrie 2024, reclamanta *****, prin intermediul avocatului Andrei Vrăjitoru, a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Orhei, sediul Telenești împotriva lui *****, intervenient accesoriu STAS Telenești, având ca obiect:

-desfacerea căsătoriei dintre ***** și *****, înregistrată la 27 octombrie 2009, la OSC Telenești, actul de căsătorie nr.81, eliberat la 07 noiembrie 2024 de Agenția Servicii Publice;

-stabilirea locului de trai a copiilor minori: *****, născut la *****, ***** *****, născută la *****, ***** *****, născută la *****, ***** ***** născută la ***** și *****, născut la *****, cu mama *****;

-stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil minor a câte 2 000 lei, adică 10 000 lei lunar în total, p***** la atingerea majoratului lor, încasat de la pârâtul, ***** în beneficiul reclamantei *****.

La 02 decembrie 2024, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), cererea de chemare în judecată a fost primită în procedura contencioasă.

În motivarea acțiunii, reclamanta menționează că în fapt, cu pârâtul ***** au înregistrat căsătoria la data de 27 octombrie 2009, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă sub nr.81 de către OSC Telenești.

Susține că, aceasta este prima ei căsătorie. Din relațiile de căsătorie cu pîrîtul au cinci copii minori: *****, a.n.*****; ***** *****, a.n. *****; ***** *****, a.n. *****; ***** *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****.

Afirmă că, viața în comun cu pîrîtul ***** a eșuat. În relațiile lor sa creat o atmosferă insuportabilă de neînțelegeri, deseori se ceartă, între ei apar diferite conflicte și scandaluri.

Relatează că, de 8(opt) luni de zile nu mai locuiesc împreună și nu mai sunt o familie. Pîrîtul folosește băuturi alcoolice și este agresiv. Aplică violență în familie.

In această situație, consideră inoportună menținerea familiei, eșuând toate căile de împăcare, fapt pentru care și solicită instanței de judecată desfacerea căsătoriei încheiată între ei.

Din considerentele expuse consideră că, căsătoria poate fi desfăcută fără acordarea unor termene de conciliere.

Întru-cât pîrîtul nu participă material și moral la creșterea și educația copiilor, nu manifestă nici un interes față de creșterea și educația lor, sarcina aceasta îi revine doar ei.

Pîrîtul nu acordă ajutor material copiilor, iar ei de una singură îi este greu să-i întrețină, din această cauză constată că, el trebuie să achite pensie de întreținerea copiilor minori în sumă fixă bănească fixă în mărime de 2000 lei lunar pentru fiecare copil.

Totodată, solicită instanței de judecată să stabilească domiciliul copiilor minori: ***** a.n.*****, ***** ***** a.n. *****, ***** ***** a.n. *****, ***** ***** a.n. ***** și ***** a.n. ***** cu mama *****, lăsându-i la îngrijirea și educația ei, ținându-se cont de interesul superior al copiilor.

În drept, cererea de chemare în judecată este fundamentată pe prevederile art. 2, 19, 37, 63, 74-75, 76, 79 alin.(2), 98 Codul familiei, art. 166, 167 Cod de procedură civilă.

Poziția participanților la proces în ședințele de judecată:

Reprezentantul reclamantei *****, avocatul Andrei Vrăjitoru a susținut cererea de chemare în judecată înaintată din motivele de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia.

A menționat reprezentantul reclamantei că, căsătoria nu mai are sens deoarece părțile în litigiu la moment au un trai separat, nu mai găsesc limbă comună ca să se împace, copii locuiesc împreună cu mama. Din care considerent solicită desfacerea căsătoriei dintre ***** și *****, determinarea domiciliului copiilor cu mama, care dispune de condiții adecvate pentru creșterea și educarea celor cinci copii.

Totodată solicită și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă bănească fixă în mărime de 2 000 lei lunar pentru fiecare copil.

În ședința de judecată reclamanta *****, a susținut acțiunea şi a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Pârâtului ***** i-a fost expediată cererea de chemare în judecată cu actele anexate, însă plicul cu avizul de recepție au fost remise instanței de judecată cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”. (f. d. 22-24, 30).

Neexistând o altă soluție alternativă, citarea pârâtului pentru examinarea cauzei a fost executată potrivit dispozițiilor art. 108 Cod de procedură civilă. În consecință, *****, fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei, motiv din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistenţă Socială Centru-Est STAS Telenești în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea în lipsa lor și a prezentat avizul privind determinarea domiciliului copiilor minori: ***** a.n.*****, ***** ***** a.n. *****, ***** ***** a.n. *****, ***** ***** a.n. ***** și ***** a.n. *****, cu mama *****, a.n.*****, domiciliată curent în or. Telenești. (f. d. 28).

Astfel, instanța de judecată, a considerat posibilă examinarea cauzei și în lipsa reprezentantului STAS Telenești, or, conform prevederilor art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă partea

solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanța cere să se prezinte personal în faţa judecății.

Aprecierile instanţei de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată constată acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

După cum rezultă din prevederile art. 118 – 119 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor, iar potrivit art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

*****lizând ansamblul probator prezentat de reclamant întru susținerea pretențiilor sale din acțiune, instanța relevă că mijloacele de probă în cauză corespund exigențelor de admisibilitate și pertinență, după cum reclamă prevederile art.121 - 122 Cod de procedură civilă.

Art. 239 Cod de procedură civilă prevede că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța a stabilit cu certitudine faptul că, ***** și ***** au înregistrat căsătoria la data de 27 octombrie 2009, la OSC Telenești, actul de căsătorie nr.81, eliberat la 07 noiembrie 2024 de Agenția Servicii Publice (f.d.10).

Referitor la pretenţia cu privire la desfacerea căsătoriei:

Potrivit art. 2 din Codul familiei, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimțită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Subsecvent, este lesne de evidențiat că reclamantul, prin cererea de chemare în judecată, a punctat că în situația creată, menținerea familiei este imposibilă, iar toate căile de împăcare au eșuat fără careva schimbări.

Astfel, luând în considerație faptul că părțile agreează desfacerea căsătoriei, întrucât familia s-a destrămat, soții nu mai locuesc împreună, iar menținerea căsătoriei contrar voinței persoanelor a priori este imposibilă și alogică, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cerința înaintată de reclamanta ***** și a desface căsătoria, încheiată între ***** și *****, înregistrată la 27 octombrie 2009, de OSC Telenești, actul de căsătorie nr. 81, eliberat la 07 noiembrie 2024 de Agenția Servicii Publice.

În cadrul cercetării judecătorești, și-a găsit confirmare deplină faptul că reclamanta și pârâtul nu mai locuiesc într-un imobil, de fapt s-au separat, reclamanta a insistat la desfacerea căsătoriei, nu doreşte păstrarea familiei, cum nu şi-a exprimat nici dorinţa de a i se acorda un termen de împăcare pentru păstrarea acesteia, circumstanțe de altfel incompatibile cu principiile de bază pe care se întemeiază relațiile de familie.

Referitor la pretenţia cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori:

În şedinţa de judecată s-a constatat că, potrivit certificatelor de naştere, copia cărora a fost anexată la dosar, părinţii copiilor minori: ***** a.n.*****, *****

***** a.n. *****, ***** ***** a.n. *****, ***** ***** a.n. ***** și ***** a.n. *****, sunt a părţilor litigante: ***** și *****.

Conform art. 38 alin. (2) lit. d) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Conform art. 63 Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților. Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui - o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o. Potrivit art. 3 alin. 1 din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoresti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Având în vedere faptul că copiii au o vârstă fragedă, necesită o îngrijire, educaţie, ocrotire şi dragoste permanentă din partea părinților, are o viaţă socială formată în zona unde domiciliază, alături de mama, iar mama are posibilitatea şi dorinţa de a îngriji şi creşte copiii, instanţa de judecată, ținând cont de interesele

majore ale copilului, ajunge la concluzia că domiciliul copiilor minori ***** a.n.*****, ***** ***** a.n. *****, ***** ***** a.n. *****, ***** ***** a.n. ***** și ***** a.n. *****, urmează a fi stabilit cu mama, *****.

Instanţa a ajuns la această concluzie ţinând cont şi de avizul nr. 193 din 04.02.2025, semnat de către Șefa STAS Telenești, potrivit căruia la moment copiii minori *****, ***** *****, ***** *****, ***** ***** și ***** se află la întreținerea și educația mamei lor biologice *****.

Conform actului de examinare a condițiilor materiale de trai, s-a constatat că ***** și copiii săi minori, *****, ***** *****, ***** *****, ***** ***** și *****, locuiesc la chirie în or.Telenești. Conform raportului de vizită din 31.01.2025, ***** dispune de condiții adecvate pentru creșterea și educarea celor cinci copii. În casă este menținută ordinea, copiii au un aspect îngrijit fiind înmatriculați în instituțiile de învățământ din localitate.

La fel, în cauza Pini şi Bertini, Manera şi Atripaldi vs. România, Curtea a arătat că: *„interesul superior al copilului impune găsirea unei familii pentru minor şi nu a unui copil pentru o familie sau părinte”*. Reieșind din constatarea Curţii, instanţa consideră că la stabilirea domiciliului copiilor minori urmează să fie luat în considerație interesul major al lor.

Totodată, instanţa menţionează că acest fapt nu îl lipseşte pe pârâtul ***** de a-şi exercita în deplină măsură drepturile şi obligaţiile părinteşti prevăzute de legislaţia în vigoare.

Referitor la pretenţia cu privire la încasarea pensiei de întreținerea copiilor minori:

Conform art. 74 alin. (1) Codul Familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

La caz, s-a stabilit că la moment, copiii minori, *****, ***** *****, ***** *****, ***** ***** și ***** se află în grija și la întreținerea exclusivă a reclamantei *****. În privinţa întreținerii copiilor minor, între părţi nu există niciun acord, din care considerente pensia de întreținere urmează a fi stabilită pe cale judecătorească.

Reclamanta a solicitat încasarea de la *****, a pensiei de întreținere pentru copiii minori, *****, ***** *****, ***** *****, ***** ***** și *****, în cuantum fix, în mărime de 2 000 lei lunar pentru fiecare copil.

*****lizând înscrisurile anexate la materialele dosarului, instanța de judecată

conchide că este judicios și echitabil ca această revendicare a reclamantei să fie admisă, din considerentele ce succed.

Instanța punctează că, pîrîtul este tată a cinci copii, este t*****r, apt de muncă, indubitabil, îi incumbă obligația de a-și întreține copiii minori, chiar dacă locuiesc separat. Această sarcină revine ambilor părinți în virtutea responsabilităților asumate încă de la momentul conceperii copiilor în familie.

Instanța mai ia în calcul că pîrîtul, fiind celibatar, poate oricînd să se încadreze în cîmpul muncii, inclusiv și peste hotarele Republicii Moldova, sau să își mărească veniturile prin muncă asiduă, libertate în circulație, lipsă de grijă permanentă față de copil, etc.

Conform art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Articolul 18 alin. (1) al acestei Convenții statuează că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilități comune pentru creşterea și dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului, iar art.27 alin. (2) al aceleiași Convenţii prevede că părinților şi oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel, instanța conchide că întreținerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităților respective şi să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului la un nivel corespunzător şi suficient pentru a nu leza interesele copilului.

Sintetizînd, instanța reiterează că pentru întreținerea unui copil minor suma de 2 000 lei lunar cu titlu de pensie de întreținere nu este disproporţionată cu scopul urmărit și nu lezează în mod arbitrar şi inechitabil drepturile şi obligaţiile pîrîtului, atîta timp cît de partea sa, reclamanta, cu siguranță, urmează să suporte cheltuieli pentru îngrijirea copilului semnificativ mai mari.

Reieșind din prevederile normelor enunțate, ținând cont de starea materială şi familiară a părților cum ar fi lipsa altor sarcini familiare deosebite, instanța de judecată consideră că urmează de încasat din contul lui ***** în benificiul Mariei ***** pensie pentru întreținerea copiilor minori ***** a.n.*****, ***** ***** a.n. *****, ***** ***** a.n. *****, ***** ***** a.n. ***** şi ***** a.n. ***** în mărime de 10 000 (zece mii) lei lunar, adică câte 2 000 (două mii) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării 27.11.2024 și p***** la atingerea majoratului a copiilor minori.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată:

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 2 al (1) pct. 2 al Legii taxei de stat, taxa de stat se încasează: pentru înregistrarea actelor de stare civilă, precum şi pentru eliberarea adeverințelor repetate de înregistrare a actelor de stare civilă şi a adeverințelor vizând modificarea, completarea, corectarea şi restabilirea datelor din actele de stare civilă.

Astfel, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, instanța consideră oportun de a încasa de la ***** şi ***** taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convențională de la fiecare.

Subsecvent, în corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Potrivit anexei nr. 1 a Legii nr. 213 din 31 iulie 2023, pct. 1.1.2, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care

încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acțiunii este de 5001-50000 lei, taxa de stat constituie 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

Reieşind din faptul că pretenţia formulată de reclamanta ***** privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor este întemeiată, avînd în vedere că la depunerea acţiunii, reclamanta a fost scutită de drept (art. 85 alin. (1) lit. a) pct. 3) de obligaţia de plată a taxei de stat, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la ***** în beneficiul bugetului de stat, suma de 4 849 lei și 96 bani cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu art.37 , art.63, art.74,75,76 CF, art.238-241 CPC judecata:

H O T Ă R Ă Ş T E

Se admite cererea de chemare în judecată a reclamantului ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu STAS Telenești, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului a copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreţinerea copiilor minori.

Se desface căsătoria înrejistrată între ***** (a.n.*****, c/p ***** domiciliată s.*****) şi ***** (a.n.*****, c/p ***** domiciliat s.*****) înrejistrată la data de 27.10.2009 de către OSC Telenești, sub numărul de înregistrare nr.81.

La momentul eliberării certificatului de divorţ de încasat de la ambele părţi a cîte 500% din unitatea convenţională taxa de stat în folosul statului.

A încasa de la ***** în benificiul lui ***** pensie pentru întreţinerea copiilor minori:***** a.n.*****, ***** ***** a.n.*****, ***** ***** a.n.*****, ***** ***** a.n.***** și ***** a.n.***** în mărime de 10 000,00 (zece mii) lei lunar, adică a cîte 2000,00 (două mii) lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data adresării 27.11.2024 şi pînă la atingerea majoratului a copiilor minori.

A încasa de la ***** în folosul statului taxa de stat în mărime de 4849,96 (patru mii opt sute patruzeci și nouă,96) lei.

A determina locul de trai a copiilșor minori: ***** a.n.*****, ***** ***** a.n.*****, ***** ***** a.n.*****, ***** ***** a.n.***** și ***** a.n.***** cu mama *****.

Hotărîria poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în decurs de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Orhei sediul Teleneşti.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Gheorghe Popa