Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Taisia Prutean
Dosarul nr. 2r-2068/26
(2-26121221-02-2r-01102026)

D E C I Z I E

7 octombrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Eleonora Badan-Melnic
Grefier Gabriela Catrinesco

examinând în ședință de judecată publică, recursul declarat de către avocatul Victor Palancica, în interesele cetățeanului străin Choudhari Vishant,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 august 2026, prin care s-a admis demersul Inspectoratului General pentru Migrație al MAI cu privire la prelungirea duratei de luare în custodie,

în cauza civilă, intentată la demersul Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la prelungirea duratei de luare în custodie publică a cetățeneanului Federației Indiei, Choudhari Vishant și plasarea acestuia în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI, -

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 24 septembrie 2026, Inspectoratul General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne a înaintat un demers privind prelungirea cu 30 de zile a termenului de luare în custodie publică a cetățeneanului Federației Indiei, Choudhari Vishant.

În motivarea demersului, Inspectoratul General pentru Migrație a invocat că, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 iulie 2026, cetățeanul Republicii India, Choudhari Vishant, născut la *****, a fost luat în custodie publică pentru un termen de 30 de zile, cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI.

Totodată, Direcția Regională Nord a Inspectoratului General pentru Migrație a emis, la 02 iulie 2026, decizia de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 44, care i-a fost adusă la cunoștință străinului, sub semnătură, cu înmânarea unui exemplar.

S-a indicat că emiterea deciziei de returnare a fost determinată de faptul că Choudhari Vishant a fost depistat în timp ce încerca să traverseze ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova, existând astfel riscul sustragerii de la procedura de îndepărtare de pe teritoriul țării.

Potrivit demersului, la data de 01 iulie 2026, Choudhari Vishant, împreună cu un grup de persoane, a încercat să traverseze ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova în direcția satului Pogănești, din Republica Moldova în România, prin eludarea controlului de frontieră și cu încălcarea normelor prevăzute de art. 13 din Legea nr. 215/2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova. În legătură cu aceste fapte a fost pornită cauza penală nr. 2026870725, în baza art. 27 și art. 362 alin. (1) din Codul penal, iar Choudhari Vishant a fost recunoscut și audiat în calitate de bănuit.

Ulterior, la 23 septembrie 2026, Procuratura Hîncești a emis ordonanța privind liberarea acestuia de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională.

În aceste circumstanțe, Inspectoratul General pentru Migrație a solicitat prelungirea custodiei publice a străinului Choudhari Vishant, în vederea asigurării executării măsurii de îndepărtare de pe teritoriul Republicii Moldova. Prin încheierea instanței, demersul autorității a fost admis, străinul fiind luat în custodie publică pentru un termen de 30 de zile.

Având în vedere că termenul custodiei publice expiră la 30 septembrie 2026, Inspectoratul General pentru Migrație a solicitat prelungirea acesteia, invocând necesitatea asigurării executării măsurii de îndepărtare.

În susținerea demersului, autoritatea a invocat că străinul nu dispune de un loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, nu are surse de venit și nici un loc permanent de muncă, circumstanțe care, în opinia sa, determină persistența riscului de eschivare de la executarea măsurii de îndepărtare. De asemenea, s-a invocat riscul ca acesta să fie exploatat prin muncă de către terțe persoane, precum și riscul reiterării unor acțiuni ilicite privind traversarea ilegală a frontierei de stat.

Inspectoratul General pentru Migrație a susținut că menținerea în custodie publică este justificată de situația individuală a străinului, de riscul eschivării de la executarea măsurii de îndepărtare, precum și de lipsa unor alternative eficiente custodiei publice. Totodată, autoritatea a invocat caracterul temporar al măsurii, menționând că durata acesteia nu depășește limita legală de șase luni și că întreprinde măsurile necesare în vederea îndepărtării străinului de pe teritoriul Republicii Moldova.

În acest sens, Inspectoratul General pentru Migrație a făcut trimitere la art. 5 § 1 lit. f) din Convenția europeană a drepturilor omului, potrivit căruia privarea de libertate este admisibilă în cazul detenției legale a unei persoane în scopul împiedicării pătrunderii ilegale pe teritoriu sau în cazul în care împotriva acesteia se află în curs o procedură de expulzare ori de extrădare.

De asemenea, autoritatea a invocat prevederile art. 65 alin. (2) din Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, potrivit cărora Centrul de plasament temporar al străinilor reprezintă o structură specializată, administrată de autoritatea competentă pentru străini, destinată cazării temporare a străinilor declarați indezirabili sau împotriva cărora s-a dispus măsura returnării ori expulzării și care au fost luați în custodie publică.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 august 2026 s-a admis cererea Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova. S-a dispus prelungirea duratei de luare în custodie publică a cetățeanului Republicii India, Choudhari Vishant, născut la *****, pe un termen de 30 zile, începînd cu

30 septembrie 2026, cu plasarea în Centrul de plasament al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 28 septembrie 2026, avocatul Victor Palancica, în interesele cetățeanului străin Choudhari Vishant, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 august 2026, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe și respingerea demersului Inspectoratului General pentru Migrație al MAI cu privire la prelungirea duratei de luare în custodie.

Argumentele părților:

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a indicat, că în susținerea demersului, reprezentantul Inspectoratului General pentru Migrație a invocat necesitatea prelungirii termenului aflării cetățeanului Choudhari Vishant în custodie publică, motivând că acesta nu dispune de un domiciliu permanent pe teritoriul Republicii Moldova și a depășit termenul legal de ședere. Totodată, autoritatea a invocat existența riscului ca străinul să se eschiveze de la organele competente ale Republicii Moldova și de la executarea măsurii de îndepărtare.

În aceste circumstanțe, demersul Inspectoratului General pentru Migrație a fost admis de instanța de judecată, fiind dispusă prelungirea termenului custodiei publice a lui Choudhari Vishant cu încă 30 de zile.

Reprezentantul recurentului consideră însă că menținerea acestuia în custodie publică este ilegală și neîntemeiată. În acest sens, s-a invocat că persoana dispune de un loc unde poate locui, are posibilitatea de a-și asigura cele necesare traiului și este capabilă să se întrețină de sine stătător. Totodată, Choudhari Vishant și-a exprimat intenția de a părăsi benevol teritoriul Republicii Moldova.

Apărarea a mai menționat că, în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat faptul că Choudhari Vishant a fost sancționat contravențional, acesta declarând că este dispus să achite benevol amenda aplicată.

Prin urmare, în opinia apărării, nu subzistă circumstanțe obiective care să justifice menținerea măsurii privative de libertate, iar prelungirea custodiei publice nu este proporțională cu situația concretă a persoanei. S-a susținut că motivele invocate de reprezentantul Inspectoratului General pentru Migrație sunt de natură declarativă și nu sunt susținute de probe suficiente care să confirme existența unui risc real și actual de eschivare a lui Choudhari Vishant de la executarea măsurii de îndepărtare.

În aceste condiții, apărarea a solicitat eliberarea lui Choudhari Vishant din custodie publică, considerând că menținerea acestuia în detenție constituie o ingerință nejustificată în dreptul său la libertate și la libera circulație și contravine normelor naționale și internaționale aplicabile.

De asemenea, reprezentantul recurentului a susținut că menținerea cetățeanului Choudhari Vishant în custodie publică, în condițiile în care măsura de îndepărtare nu a fost executată, constituie o încălcare a dreptului acestuia la libera circulație.

Poziția părților în fața instanței de recurs:

În ședința de judecată reprezentantul recurentului Choudhari Vishant, avocatul Victor Palancica, a susținut recursul înaintat și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Reprezentantul Inspectoratului General pentru Migrațiune al Ministerului Afacerilor Interne, Petru Morari a pledat pentru respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond.

Recurentul Choudhari Vishant în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus cerere de examinare a cererii de recurs în lipsa sa.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierei instanței de fond, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Potrivit art. 71^5 alin. (1) din Legea Nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, (2) Cererea de recurs se examinează în termen de 5 zile de la data repartizării. Participanţilor la proces li se comunică data, ora şi locul şedinţei. Neprezentarea la şedinţa de judecată a participanţilor şi a reprezentanţilor acestora, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea recursului. (3) Prevederile art.71^4 alin. (3) se aplică corespunzător.

În corespundere cu prevederile de la art. 71^4, alin. (3) din aceeași Lege, instanţa de judecată competentă cercetează starea de fapt din oficiu, în baza tuturor probelor legal administrate.

În conformitate cu prevederile 31 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 270 din 18 decembrie 2008 privind azilul în Republica Moldova, solicitantul de azil este obligat [...]să părăsească teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului de 15 zile de la data rămînerii irevocabile a deciziei privind respingerea cererii de azil, cu excepţia situaţiei în care cererea de azil a fost respinsă în procedură rapidă, caz în care străinul trebuie să părăsească Republica Moldova la data rămînerii irevocabile a deciziei privind respingerea cererii de azil.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin.(1)-(5) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, (1) Luarea în custodie publică este o măsură de restrângere a libertăţii de mişcare pe teritoriul Republicii Moldova, dispusă de instanţa de judecată împotriva străinului care nu a executat decizia de returnare sau care nu a putut fi returnat în termenele prevăzute de legislaţie, care a trecut sau care a încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care a intrat în ţară în perioada de interdicţie dispusă anterior, a cărui identitate nu a putut fi stabilită, care a fost declarat indezirabil, împotriva căruia a fost dispusă expulzarea sau dacă există riscul sustragerii acestuia. (2) Luarea în custodie publică se dispune în condițiile legii pentru o perioadă de până la 30 de zile. Perioada de prelungire a custodiei publice nu poate depăşi 6 luni cumulative. În cazul străinului declarat persoană indezirabilă, perioada de prelungire nu poate depăşi 12 luni. (3) Prelungirea duratei de luare în custodie publică se dispune în cazul în care străinul nu a putut fi îndepărtat de pe teritoriul Republicii Moldova în termenele stabilite.(4) Străinii luați în custodie publică, precum şi cei îndepărtați sub escortă sunt supuși, în termen de 24 de ore, înregistrării dactiloscopice şi sunt fotografiați. (5) Până la luarea în custodie publică, străinul are dreptul: a) să cunoască motivele înaintării cererii de luare în custodie publică; b) să fie asigurat, în cel mult 3 ore din

momentul privării libertății de mișcare, cu un apărător ales sau cu un avocat din oficiu, în conformitate cu Legea nr. 198/2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat; c) să aibă întrevederi cu apărătorul/avocatul în condiţii confidenţiale, fără a fi limitate numărul și durata lor; d) să înainteze cereri; e) să fie asigurat cu interpret, la cerere, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba română; f) să aibă acces la examinare și asistență medicală – drepturi care, reieșind din materialele cauzei și explicațiile participanților la proces, au fost respectate în privința străinului.

În conformitate cu prevederile art. 65 alin.(1) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, străinii luaţi în custodie publică vor fi plasaţi în Centrul de plasament temporar al străinilor [...].

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 02 iulie 2026 Direcția Regională Nord a Inspectoratului General pentru Migrație a emis decizia de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 44, care i-a fost adusă la cunoștință lui Choudhari Vishant, sub semnătură, cu înmânarea unui exemplar. Emiterea acestei decizii a fost determinată de faptul, că cetățeanul Republicii India, Choudhari Vishant, născut la *****, a fost depistat în timp ce încerca să traverseze ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova, existând riscul sustragerii de la procedura de îndepărtare de pe teritoriul țării.

În legătură cu faptele constatate a fost pornită cauza penală nr. 2026870725, în baza art. 362 alin. (1) din Codul penal, iar la data de 01 iulie 2026 Choudhari Vishant a fost recunoscut și audiat în calitate de bănuit.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 02 iulie 2026, s-a dispus luarea în custodie publică a lui Choudhari Vishant pentru un termen de 30 de zile, cu plasarea acestuia în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI.

Ulterior, reprezentantul Inspectoratului General pentru Migrație a înaintat demers privind prelungirea termenului custodiei publice, în vederea asigurării executării deciziei de returnare și a îndepărtării străinului de pe teritoriul Republicii Moldova. În susținerea demersului, autoritatea a invocat necesitatea menținerii unui cadru de control și supraveghere, în condițiile în care străinul nu dispune de un statut clar de ședere legală și de mijloace de subzistență și a fost implicat în tentativa de traversare ilegală a frontierei de stat.

Obiectul examinării în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității și temeiniciei prelungirii duratei custodiei publice a cetățeanului Republicii India, Choudhari Vishant, în condițiile în care s-a constatat aflarea acestuia în situație de ședere ilegală pe teritoriul Republicii Moldova și existența unei decizii de returnare sub escortă.

Colegiul judiciar reține, că decizia de returnare nu a fost executată în termenul stabilit anterior, iar Choudhari Vishant nu se află într-una dintre situațiile care ar justifica tolerarea rămânerii pe teritoriul Republicii Moldova, prevăzute de art. 67–68 din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova.

În aceste circumstanțe, instanța de fond, în mod corect, a concluzionat asupra necesității prelungirii custodiei publice a lui Choudhari Vishant pentru un termen de 30 de zile, cu plasarea acestuia în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI, în vederea pregătirii returnării și efectuării procedurii de îndepărtare de pe teritoriul Republicii Moldova, fiind întrunită condiția prevăzută de art. 64 alin. (3) din Legea nr. 200/2010.

Colegiul judiciar reține că motivele care au determinat luarea inițială a recurentului în custodie publică, inclusiv riscul de sustragere și necesitatea asigurării executării măsurii de îndepărtare, au fost apreciate de instanța competentă la momentul dispunerii acestei măsuri. La examinarea demersului privind prelungirea custodiei publice, prima instanță a verificat circumstanțele relevante și a apreciat în mod corespunzător necesitatea menținerii măsurii.

Or, la momentul examinării cauzei, decizia de returnare sub escortă nu fusese executată, iar materialele cauzei nu atestă intervenirea unor circumstanțe noi, esențiale, care să conducă la dispariția motivelor ce au determinat luarea în custodie publică. Prin urmare, riscul de sustragere de la procedura de îndepărtare nu poate fi considerat înlăturat, iar necesitatea menținerii măsurii persistă.

În aceste condiții, Colegiul judiciar conchide că prelungirea custodiei publice pentru termenul de 30 de zile este justificată de circumstanțele concrete ale cauzei și urmărește asigurarea executării efective a deciziei de returnare sub escortă, nefiind identificate temeiuri suficiente pentru revocarea măsurii dispuse de instanța de fond.

Alegațiile părții recurente referitor la faptul, că Choudhari Vishant dispune de un loc unde locui, de mijloace pentru asigurarea traiului și că intenționează să părăsească benevol teritoriul Republicii Moldova, nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond privind necesitatea prelungirii custodiei publice.

Or, simpla exprimare a intenției de a părăsi benevol teritoriul Republicii Moldova nu constituie, prin ea însăși, o garanție suficientă că măsura de returnare va fi executată și nu exclude existența riscului de eschivare de la procedura de îndepărtare. În acest context, urmează a fi avut în vedere comportamentul anterior al străinului, care a încercat să traverseze ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova, circumstanță ce a stat inclusiv la baza emiterii deciziei de returnare sub escortă.

De asemenea, susținerea apărării potrivit căreia, Choudhari Vishant dispune de un loc de trai și de posibilitatea de a se întreține nu este suficientă pentru a concluziona asupra dispariției riscului care a determinat luarea acestuia în custodie publică. La caz, existența unor asemenea împrejurări nu înlătură obligația autorităților competente de a asigura executarea efectivă a deciziei de returnare sub escortă.

Nu poate fi reținută nici critica referitoare la faptul, că măsura custodiei publice ar constitui o încălcare a dreptului la libertate și a dreptului la libera circulație. Or, privarea de libertate a unui străin în scopul asigurării executării măsurii de îndepărtare este expres prevăzută de lege și este permisă de art. 5 § 1 lit. f) din Convenția europeană a drepturilor omului, cu condiția ca aceasta să fie legală și necesară în raport cu scopul urmărit.

În speță, custodia publică nu constituie o măsură cu caracter punitiv, ci una administrativă, temporară și orientată exclusiv spre asigurarea executării măsurii de returnare. Totodată, din materialele cauzei nu rezultă că autoritatea competentă ar fi încetat demersurile necesare în vederea îndepărtării străinului de pe teritoriul Republicii Moldova.

În ceea ce privește argumentul apărării potrivit căruia, Choudhari Vishant a fost sancționat contravențional și este dispus să achite benevol amenda aplicată, Colegiul judiciar reține că executarea sancțiunii contravenționale nu are relevanță determinantă asupra necesității menținerii custodiei publice, aceasta din urmă fiind instituită în vederea asigurării executării deciziei de returnare sub escortă, și nu în scopul executării unei sancțiuni.

Prin urmare, argumentele invocate de partea recurentă nu demonstrează dispariția circumstanțelor care au determinat luarea în custodie publică și nici existența unor

împrejurări noi care să facă nejustificată prelungirea acesteia. Dimpotrivă, cât timp decizia de returnare sub escortă nu a fost executată, iar riscul de sustragere de la procedura de îndepărtare nu a fost înlăturat, necesitatea menținerii măsurii subzistă.

În aceste condiții, Colegiul judiciar constată că prima instanță a apreciat în mod corect circumstanțele cauzei și a aplicat corespunzător prevederile art. 64 alin. (3) din Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, dispunând în mod justificat prelungirea custodiei publice a cetățeanului Indiei, Choudhari Vishant, pentru un termen de 30 de zile.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 august 2026.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, art. 71^5 Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16.07.2010, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Victor Palancica, în interesele cetățeanului străin Choudhari Vishant,

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 august 2026, pronunțată în cauza civilă intentată la demersul Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la prelungirea duratei de luare în custodie publică a cetățeneanului Federației Indiei, Choudhari Vishant și plasarea acestuia în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Eleonora Badan-Melnic