Dosarul penal nr. 1-153/2026 (nr. urmărirea penală 2026220195)
Nr. electronic 1-26113334-09-1-07092026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 septembrie 2026 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan
Grefier Rodica Aramă
Cu participarea:
Procurorului Marcel Fală
Părții vătămate Victor Aparatu
Avocatului inculpatului Alexandru Bulat
Inculpatului Daniel Aparatu

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Daniel Aparatu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, celibatar, studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreţinere, anterior nejudecat, fără antecedente penale, fără antecedente penale, fără titluri speciale, grade de calificare si distincţii de stat.

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 07 septembrie 2026 – 23 septembrie 2026.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Daniel Aparatu, la 12 octombrie 2025, aproximativ la ora 17:00, aflându-se la domiciliul său din satul *****, raionul Sîngerei, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă în scopul aplicării violenţei fizice, a iniţiat un conflict cu *****l său ***** cu care locuiesc împreună, pe care l-a îmbrâncit şi i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului, cauzându-i conform concluziilor din raportul de cons*****re medico-legală nr. ***** din 24.06.2026, traumă cranio-cerebrală închisă, manifes***** prin comoţie cerebrală, fractură a osului nazal, excoriaţii, echimoză, edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul feţii, care au fost

cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Daniel Aparatu, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Alexandru Bulat, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatei susținută de apărătorul Alexandru Bulat și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cons*****nd că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că, sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 23 septembrie 2026, a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Daniel Aparatu în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, 12 octombrie 2025, aflându-se la domiciliul său din satul ***** raionul Sîngerei, s-a certat cu *****, a iniţiat un conflict cu *****l său ***** cu care locuiesc împreună, pe care l-a îmbrâncit şi i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii în piept și la față. A fost sunat la poliție și luat la inspectoratul de Poliție. Regretă de cele întâmplate.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că, declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice cons*****te de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

Vinovăția inculpatului, Daniel Aparatu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, și anume:

- declaraţiile părţii vătămate *****, care fiind audiat a declarat următoarele: locuieşte în satul *****, raionul Sîngerei împreună cu fiul său Aparatu Daniel şi este invalid de gradul II. La 12.10.2025, se afla la domiciliu şi aproximativ la orele 18:00, la domiciliu a revenit fiul său Aparatu Daniel, care vizibil era în stare de ebrietate şi avea asupra sa o sticlă cu capacitatea de 3 litri, în care era o jumătate de sticlă de bere. I-a propus să servească împreună bere şi în momentul în care i-a comunicat că lui îi ajunge să servească Aparatu Daniel s-a enervat şi a început să îl numească cu cuvinte necenzurate. De câteva ori i-a comunicat ca să se liniştească, însă ultimul a devenit şi mai agresiv, văzând aceasta a încercat să iasă din casă, însă fiul său l-a ajuns din urmă, l-a îmbrâncit, ca rezultat la ce a căzut jos la sol şi a început să-i aplice lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului. Fiind fără un picior, se deplasează cu ajutorul costiliilor ceea ce îi face greu deplasarea, astfel încercarea sa de a se salva din mâinile lui

era una inutilă, deoarece el este înalt si /V puternic. In timp ce Aparatu Daniel îi aplica lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului în faţa casei, a început să ceară ajutor de la vecini strigând după ajutor. In scurt timp în gospodăria s-a în ajutor a venit vecinul *****, care l-a scos din mâinele fiului Aparatu Daniel şi a încercat să-l calmeze, dar ultimul parcă nu auzea nimic, dar la scurt timp s-a calmat. Văzând că este murdar de sânge şi îl doare capul, a apelat la 112 solicitând un echipaj de ambulanţă care a venit şi i-a acordat ajutor medical. O dată cu venirea ambulanţei la domiciliul său a venit şi un echipaj de poliţie care l-au luat la inspectorat şi tot atunci i-au întocmit careva acte şi i-au comunicat că nu are voie să se apropie de el şi de domiciliul său. Fiul său Aparatu Daniel adesea consumă alcool şi începe scandal, ca rezultat la ce îl îmbrâncea sau chiar îi aplica lovituri, toate aceste lucruri se întâmplă doar când Aparatu Daniel este în şatre de ebrietate. La moment fiul său nu se află la domiciliu din motiv că judecata i-a interzis. Prin acţiunile sale Aparatu Daniel i-a cauzat dureri fizice şi suferinţe. (f.d. 36-38);

Suplimentar, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pretebții de ordin material și moral nu are față de inculpat.

- declaraţiile martorului *****, care fiind audiată a declarat următoarele: la 12.10.2025, aproximativ ora 21:00, aflându-se la serviciu de 24h în cadrul secţiei internare a Spitalului raional Sîngerei de către echipa SAMU a fost adus *****, a.n. *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei. La examinarea lui *****, a observat un edem în regiunea ochiului drept şi ultimul acuza dureri puternice în regiunea toracică. Fiind întrebat despre cele întâmplate ultimul a comunicat că a fost agresat fizic de către fiul său şi din cauza durerilor a chemat ambulanţa. In urma investigaţiilor efectuate lui *****, ultimul a fost internat în cadrul secţiei traumatologie pentru control medical. (f.d. 39-41);
- declaraţiile victimei *****, care fiind audiat a declarat următoarele: la data de 12.10.2025, pe parcursul zilei s-a aflat la domiciliu pe adresa indicată, unde în jurul orelor 1830, fiul său fiind în stare de ebrietate avansată, din motive necunoscute fiul său Aparatu Daniel a început să îl numească cu cuvinte jignitoare și l-a lovit cu palma în regiunea capului. Nu este prima dată cînd fiul său îl agresează fizic. (f.d.15);
- declarațiile suplimentare a victimei ***** care fiind audiat a declarat următoarele, la data de 12.10.2025 se afla la domiciliu când fiul său Aparatu Daniel a venit în stare de ebrietate. El i-a făcut observaţie, iar fiul său a început să-l înjure cu cuvinte jîgnitoare. El a vrut să-l calmeze însă fără rezultat. Mai mult ca atât, acesta a început să îl îmbrâncească. El a cerut ajutor de la vecini. In pragul casei fiul său l-a ajuns din urmă şi l-a împins. El a căzut jos şi s-a lovit de uşă şi de pragul casei, apoi fiul său i-a aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele peste corp. Intr-un final a intervenit vecinul lor ***** şi l-a luat într-o parte. Ulterior a intervenit un echipaj de poliţie şi ambulanţa, care l-a transportat pe el la spital, unde a fost internat 9 zile. (f.d. 16);
- declaraţiile martorului *****, care fiind audiat a declarat următoarele: locuieşte în vecinătatea gospodăriei cet. ***** şi Aparatu Daniel. Intre cei doi deseori apar situaţii de conflict pe fonul consumului în exces de alcool. La data de 12.10.2025, a auzit strigăte din curtea acestora. A ieşit să vadă ce se întâmplă şi a văzut cum aparatu Daniel îi aplica

lovituri cu pumnii şi picioarele *****lui său. El i-a despărţit. După aceasta Aparatu Daniel a plecat într-o direcţie necunoscută. (f.d. 26);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi planşa fotografică din 06.06.2026, prin care a fost cercetat locul comiterii infracţiunii şi anume gospodăria părţii vătămate din satul *****, raionul Sîngerei. (f.d. 10-13);
- raport de cons*****re medico-legală nr. ***** din 24.06.2026, prin care la partea vătămată ***** s-au cons*****t următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală închisă, manifes***** prin comoţie cerebrală, fractură a osului nazal, excoriaţii, echimoză, edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul feţii, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. (f.d. 47-49).

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul penal de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Examinând tot cumulul de probe, instanţa cons***** că vina inculpatului în comiterea infracţiunii imputate şi-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătoreşti în următoarele circumstanţe:*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *(1) Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentinţa se adoptă în numele legii. (3) Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. (4) Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *(1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Daniel Aparatu au fost corect încadrate în prevederile art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifes***** prin; maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

De către instanța de judecată nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculaptului Daniel Aparatu potrivit prevederile art. 53 din Codul penal.

Instanța consideră că, pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul

penal, care ar face posibilă liberarea inculpatei de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința inculpatului urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal*, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere s*****lă şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, *potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal*, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Referindu-se la personalitatea inculpatului, Daniel Aparatu, instanța cons***** că, ultima la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.53), conform cazierului contravențional, în perioada anilor 2020-2026, a avut înregistrate multiple abateri de la legea contravențională, cele mai multe ce atentează ordinea și securitatea publică (f.d.56), potrivit revindecării anterior nu a fost în conflict cu legea penală, însă avînd înregistrate mai multe cauze clasate (f.d.58-59).

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunile prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Daniel Aparatu a fost stabilită săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției.

Conform art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante în acțiunile lui Daniel Aparatu nu au fost stabilite.

În prezența circumstanțelor descrise, instanța consideră necesar de a specifica faptul

că, art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal, prevede pedepse alternative şi anume: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 120 ore.

Partea vătămată Victor Aparatu a susținut poziția acuzatorului de stat.

Inculpatul Daniel Aparatu, cât și avocatul Alexandru Bulat au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității minimală.

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364[1] din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal.

Astfel, în conformitate cu art. 80[1] din Codul penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2] , 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatei, care este la prima abaterea de la legea penală, și-a recunoscut vinovăția și a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 (o sută douăzeci) ore.

Cu referire la prevederile art. 67 alin. (1), (2), (3) şi (5) din Codul penal, instanța de judecată menționează că*, (1) Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este execu***** de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi. (3) În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi*

*mai mic de 3 luni. (5) Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi pres***** timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti.*

În această ordine de idei, instanța de judecată comunică condamnatului Daniel Aparatu că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art. 227 alin. (1) și art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 24.06.2026, în mărime de 320 lei (f.d.67-69), se admite și se încasează de la în contul statului cheltuielile judiciare suportate în mărime de 320 lei.

Cu referire la măsura procesuală de constrângere în privința lui Daniel Aparatu, instanța de judecată dispune - obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță - se menține până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 80^1, din Codul penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Daniel Aparatu, născut la *****, IDNP ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 (o sută douăzeci) ore.

Condamnatul Daniel Aparatu la muncă neremunerată în folosul comunității se obligă printr-un angajament să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul său.

Se comunică lui Daniel Aparatu că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată se admite.

Se încasează de la Daniel Aparatu în beneficiul statului cheltuieli judiciare suportate în suma 320 (trei sute douăzeci) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul **Diana Balan**