C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-3421/2025 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
4-25054989-03-4r-28082025 Judecător: Procopișina Aurelia

D E C I Z I E
În Numele Legii

20 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

Examinând, în ordine de recurs, recursul șefului Inspectoratului de Poliție Briceni, Serghei Țurcan declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 31 iulie 2025*** adoptată în cauza contravențională după contestația depusă de Oxana Prodan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, Alexandr Nercaș din 10 aprilie 2025, ambele adoptate în privința **Oxanei Prodan** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, Nercaș Alexandr a întocmit în privința Oxanei Prodan procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, *Oxana Prodan în perioada scrutinului electoral și referendumului republican din anul 2024 prin intermediul telefonului mobil cu cartea SIM ***** a primit mijloace băneşti pe conturile PSB, bani achitați pentru exercitarea unor drepturi electorale.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, Nercaș Alexandr din 10 aprilie 2025, Prodan Oxana a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Contravenienta Prodan Oxana, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10 aprilie 2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Briceni pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 31 iulie 2025 contestația depusă de Prodan Oxana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 439942 și deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, s-a admis.

S-a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 439942 din 10 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Briceni, Nercaș Alexandr în privința lui Prodan Oxana, în baza contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, Șeful Inspectoratului de Poliție Briceni, Serghei Țurcan a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 31 iulie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului a invocat că, soluția primei instanței este nefondată în condițiile în care agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a consemnat data (*ziua luna anul*) întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, faptul dat urmînd a fi apreciat drept o posibilă eroare tehnică admisă în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Susține recurentul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientei, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligațiile prevăzute la art.art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, ultima a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența şi natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, consideră recurentul că, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute la art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, invocă că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Subsecvent, potrivit probatoriului administrat de către agentul constatator, rezultă în mod cert că, urmare a aplicării unui set de măsuri speciale de

investigație, au fost obținute informații concrete referitoare la datele de identificare ale abonaților care au realizat conexiuni cu aplicația denumită „PSB”. Prodan Oxana se face vinovată de comiterea contravenției imputate, iar alegațiile acesteia în coraport cu materialele dosarului rămânând a fi insuficiente şi pur declarative, deoarece vinovăția acesteia în comiterea faptei incriminate rezultă şi din raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 09.12.2024; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 439942 din 10.04.2025;

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare a aplicației mobile PSB Bank, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, şi această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale şi este demn de sancțiune.

În această ordine de idei, a statuat că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul Șefului Inspectoratului de Poliție Briceni, Serghei Țurcan este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a hotărârii recurate:

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional*, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În motivarea acestei concluzii instanța de recurs relevă că, potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de*

colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform art. 425 alin. (2) Cod contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

De asemenea instanţa de recurs reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul*.

Subsecvent a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu titlu preliminar se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia.

Astfel, procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice.

În această ordine de idei Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și

de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal Colegiul penal constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor **prescripțiilor legale de fond și de formă**, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Respectiv se statuează că, analizând actul de învinuire sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

La caz, întru respectarea garanțiilor sus-indicate Colegiul penal conchide că, prima instanță fiind investită cu examinarea în fond a cauzei contravenționale intentate în privința lui Prodan Oxana în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, just a dispus verificarea din oficiu a legalității actului de sesizare a instanței de judecată.

În acest sens, Colegiul penal, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional atestă că, prima instanță întemeiat a conchis că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, potrivit căruia, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde*: ***data (ziua, luna, anul), ora încheierii;***

Prin urmare, instanța de recurs reține a fi corect verdictul judiciar emis de prima instanță referitor la constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința Oxanei Prodan, or la capitulul dat, instanța de fond just a constatat faptul că, adăugirile operate de agentul constatator din cadrul IP Briceni în originalul procesului-verbal cu privire la contravenție *vis-a-vis* de copia acestuia din 10 aprilie 2025 sunt în contradicție cu prevederile art. 445 Cod contravențional.

Aceasta pentru că, analizând actul de sesizare a instanței de judecată prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa atestă că adăugirile făcute de agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție –

constituie derogări de la prevederile art. 443 alin. (7) Cod contravențional, inadvertență care just a fost taxată de instanța de fond în strictă conformitate cu dispoziția art. 445 Cod contravențional.

La fel, instanța de recurs reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte, or pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea ca actul de sesizare a instanței de judecată să fie semnat de către autorul lui, în caz contrar instanța de judecată nu are posibilitate legală să verifice legalitatea și temeinicia lui chiar dacă în speță Prodan Oxana a recunoscut sau nu vina în cele imputate.

Aderent, Colegiul penal conchide faptul că legiuitorul RM a legiferat în mod exhaustiv obligația cuprinderii procesului-verbal cu privire la contravenţie a următoarelor aspecte: data (ziua, luna, anul), ora încheierii, astfel în lipsa lor apare intervenția mecanismului nulității, ceia ce în speță dincolo de orice dubiu s-a și regăsit.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că, în orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuții statul a instituit norme procesual penale și contravenționale, concentrate în Codul de procedură penală și Codul contravențional, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea şi statul de infracțiuni/contravenții, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune/contravenție să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi, pe de altă parte, să protejeze persoana şi societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor/contravențiilor presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală/contravențională.

Prin normele Codului contravențional legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului contravențional, pentru stabilirea adevărului şi exercitarea unei justiții veritabile.

Subsecvent instanța de recurs notează și faptul că, sancțiunea în procedura contravențională reprezintă mijlocul legal care lipsește de efecte juridice actele procesuale şi procedurale, precum şi măsurile procesuale dispuse ori efectuate în mod ilegal sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare. Sancțiunile procesual-contravenționale reprezintă niște remedii procesuale ce urmăresc înlăturarea producerii de consecințe juridice în ipoteza în care legea procesual-contravențională a fost încălcată. Una din aceste sancțiuni este și nulitatea.

Codul contravențional reglementează în art. 445 alin. (1) instituția nulității, indicând *că* ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind*** numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, ***data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal***, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de

identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***. alin. (2) *Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Inter alia, Colegiul penal reține că, nulitatea are ca efect ineficiența actelor realizate cu încălcarea dispozițiilor legale, prin urmare, actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forța juridică.

În acest context instanța de recurs notează că, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, procesul contravențional încetează, iar în consecință procesul de judecare a cauzei contravenționale este întrerupt, nefiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art. 458 Cod contravențional.

În același context se notează și faptul că, jurisprudența Curţii Europene evidențiază concluzia că, încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Respectiv, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanță de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză *(cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).*

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de Șeful IP Briceni, Serghei Țurcan și a menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 31 iulie 2025.

În corespundere cu art. 473 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul Șefului Inspectoratului de Poliție Briceni, Serghei Țurcan declarat împotriva hotărârii ***Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 31 iulie 2025*** în cauza

Oxanei Prodan se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul: Ion Talpa

Judecătorii: Cristina Prisacari

Ecaterina Arseni