C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21rji-1152/24 Judecătoria Orhei (sediul Rezina)
Judecător: Ivan Parii

D E C I Z I E
În numele Legii

12 noiembrie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecători Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul condamnatului Neagu Nicolae declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 26.03.2024, privind examinarea plângerii condamnatului **Neagu Nicolae**, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinînd cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 07.12.2023 condamnatul Neagu Nicolae a depus în instanţa de judecată cerere privind constatarea faptului detenţiei în condiţii inumane şi degradante în P-11 Bălți, care conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile prevenitului și condamnatului garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi aplicarea mecanismului compensatoriu de reducere a termenului pedepsei.

În plîngerea adresată, condamnatul a indicat că solicită reducerea pedepsei pentru perioada de detenție în care s-a aflat cu statut de prevenit și condamnat în Penitenciarul nr. 11 Bălți.

2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 26.03.2024 plîngerea condamnatului Neagu Nicolae, cu privire la constatarea faptului detenţiei în condiţii inumane şi degradante în P-11 Bălți care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile prevenitului și condamnatului garantate de art.3 CEDO, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că a fost depusă tardiv, peste termenul prevăzut de art. 473/2 alin. (5) CPP.

3. Dezacord cu soluția adoptată pe caz și-a expus condamnatul Neagu Nicolae solicitând casarea ei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia să fie admisă cererea sa inițială și să i se reducă termenul pe perioada deținerii sale în arest preventiv pe perioada de 6 luni în Penitenciarul nr. 11 Bălți.

4. Conform prevederilor art.447 alin.(1, 2) Cod de procedură penală, (1) *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Până la data examinării recursului, părțile nu au prezentat referință pe marginea recursului, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

5. Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele prezentate instanței de recurs, Colegiul va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea atacată.

De drept, concluzia Colegiul se întemeiază pe dispozițiile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, potrivit căror judecând recursul, instanța ... *respinge recursul, păstrând neschimbată hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține aplicarea corectă de către instanța de fond cazului din speță a dispozițiilor art. 473^2 alin. (5) Cod de procedură penală, cu constatarea omiterii termenului de șase luni de la data când nu mai sunt deținuți în astfel de condiții, pentru depunerea plângerii referitor la condițiile de detenție contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 11 Bălți pe perioada detenției: 21.05.2019- 21.10.2019; 02.12.2019-20.01.2020; 02.03.2020-16.05.2022, calculat din data intrării în vigoare a prevederilor legale ce asigură mecanismul compensatoriu pentru detenția condamnaților în condiții precare, conform Legii nr. 272 in 29.11.2018, în vigoare la 01.01.2019.

Or, potrivit art. 473^2 alin. (5) Cod de procedură penală *plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sunt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locurile de detenție*.

În raport cu norma citată, Colegiul conchide că, condamnatul Neagu Nicolae nu s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru depunerea plângerii în ordinea art. art. 473^2-473^4 Cod de procedură penală, reieșind atât din data de 01.01.2019 când a devenit posibilă contestarea condițiilor de detenție în penitenciar în instanța de judecată.

Aceasta pentru, că deși până la adoptarea legii, condamnatul nu a putut beneficia de un remediu legal intern, de contestare a condițiilor precare de detenție în instituțiile penitenciare, odată cu apariția lui la 01.01.2019 și potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza Drăniceru vs RM din 12.02.2019, el poate a fi a priori considerat efectiv pentru contestarea condițiilor proaste de detenție în Republica Moldova, fiind disponibil persoanelor condamnate sau plasate în arest preventiv, precum și persoanelor eliberate din detenție, cu condiția respectării termenelor prevăzute de către noile prevederi interne.

7. Pe când la caz, condamnatul Neagu Nicolae nu a respectat termenul prevăzut de lege pentru verificarea condițiilor de detenție în penitenciarul nr. 11 Bălți, pe perioada supra menționate, formulând plângerea abia la 07.12.2023, iar ca consecință instanța corect a constatat depunerea ei ca fiind tardivă, ceea ce nu implică verificarea fondului ei.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat a argumentelor invocate în recursul formulate pe caz, fapt pentru care îl va respinge, păstrând neschimbată soluția instanței de fond, ca fiind una întemeiată și motivată.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul condamnatului Neagu Nicolae declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 26.03.2024, privind examinarea plângerii condamnatului **Neagu Nicolae**, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii în cauză, fără modificări.

Decizie este irevocabilă.

Președintele completului, Judecători: