Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (judecător Natalia Bobu)
Dosarul nr.2ai-54/25 (nr. 2-24137832-03-2ai-28072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

19 noiembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Stanislav Grosu
Judecătorii: Mariana Sajin și Alina Țihonschi

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de avocatul Coda Victor în interesele lui Prodan Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 24 martie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de lichidatorul S.R.L.”Prod-Bioprim” - Marian Nicolae în contradictoriu cu Prodan Alexandru privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L.”Prod-Bioprim”, în procedura falimentului simplificat,

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantului:

La 02 decembrie 2024 lichidatorul SRL „Prod-Bioprim”, în persoana administratorului autorizat Marian Nicolae, a depus cerere către pârâtul Prodan Alexandru cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL”Prod-Bioprim”.

În motivarea cererii s-a indicat faptul că, în conformitate cu prevederile art.248 alin.(1) lit.e), lit.h) şi lit.i) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, la cererea lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin tinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 și comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Reține că, potrivit informaţiei despre contribuabil furnizată de către Serviciul Fiscal de Stat, începând cu data de 02.12.2021, funcţia de administrator al SRL „Prod-Bioprim”, a fost deţinută de către cet. Prodan Alexandru Alexandr, iar din data de 23.07.2022, Prodan Alexandru Alexandr a deținut și funcţia de contabil în cadrul entității respective.

Mai reține faptul că, la 11 iulie 2024, Direcţia Generală Control al Serviciului Fiscal de Stat a emis Decizia cu nr.780/2262 asupra cazului de încălcare a legislaţiei comisă de SRL „Prod-Bioprim”, potrivit căreia s-a constatat că contrar prevederilor Codului fiscal, art.8 alin. (2) lit.e), art.54/4 alin.(2) şi (3), contribuabilul a admis prezentarea tardivă a dării de seamă privind impozitul pe venitul agenţilor economici subiecţi al sectorului întreprinderilor mici şi mijlocii (forma SIMM20) pentru perioada fiscală A/2021 fără indici la data de 19.09.2022, termenul fiind nu mai târziu de 25 martie 2022.

De asemenea, reține că, contribuabilul a admis nerespectarea termenului de achitare a impozitului pe venit la buget în rate în sumă totală de 5 858,00 lei, trimestrial pentru perioada fiscală a anului 2023. Tot prin Decizia SFS nr.780/2262 din 11 iulie 2024, organul de control a constatat încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, în rezultatul căreia contribuabilul a admis prezentarea tardivă a dării de seamă privind reţinerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (Forma IPC21) pentru perioadele fiscale L/10/2023 la data de 24.01.2024 cu suma impozitului către plată de 333,60 lei, termenul fiind 25.11.2023 şi L/11/2023 în data de 24.01.2024 cu suma impozitului către plată de 333,60 lei, termenul fiind la 26.12.2023. Astfel, în conformitate cu drepturile prevăzute de art.133 alin. (2) pct.14 şi art.241 din Codul fiscal s-a decis a aplica pentru încălcările legislaţiei şi a încasa la buget amendă în sumă de 328,00 lei, conform prevederilor art. 261 alin. (6) din Codul fiscal, pentru neplata în termen a impozitului pe venit în rate. De asemenea, s-a aplicat şi o avertizare conform prevederilor pentru comiterea încălcării fiscale nesemnificative, prevăzute la art. 260 alin. (1) din Codul Fiscal pentru nerespectarea modului de prezentare a dării de seamă privind reţinerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorii de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii (Forma IPC21) pentru perioada fiscală L/10/2023 şi L/l 1/2023.

Menționează că, potrivit actelor prezentate de SFS începând cu data de 02.12.2021, funcţia de administrator al SRL „Prod-Bioprim”, a fost deţinută de către cet. Prodan Alexandru Alexandr, iar din data de 23.07.2022, Prodan Alexandru Alexandr a deţinut şi funcţia de contabil în cadrul entităţii respective, încălcările depistate de către organul de control al SFS prin Decizia nr. 780/2262

din 11 iulie 2024, au fost admise de către contabilul Prodan Alexandru Alexandr şi de către administratorul statutar Prodan Alexandru Alexandr.

De asemenea, reține că, persoanelor cărora le revine răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară sunt obligate să asigure întocmirea şi prezentarea oportună, completă şi corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanţelor, precum şi înregistrarea, păstrarea acestora conform cerinţelor Organului de Stat pentru Supravegherea şi Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova şi să asigure documentarea faptelor economice ale entităţii şi reflectarea acestora în contabilitate.

Reține că, la 18.07.2024 Serviciul Fiscal de Stat a depus în instanţa de judecată cerere de admitere a creanţei faţă de patrimoniul SRL „Prod-Bioprim”, prin care a invocat existenţa unei restanţe la obligaţiile fiscale faţă de Bugetul Public Naţional în sumă totală de 15 980,73 lei, aceste creanţe cuprinzând perioada de activitate a contribuabilului anterior intentării procesului de insolvabilitate, care s-au format în baza dărilor de seamă prezentate, precum şi în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. 780/2262 din 11.07.2024, obligaţii care nu au fost onorate de către debitor.

A indicat că, reieşind din circumstanţele de drept menţionate şi din faptul că până la data de 28 martie 2024 nu au fost achitate restanţele către organul fiscal, această situaţie constituia de sine stătător un temei pentru intentarea procesului de insolvabilitate faţă de întreprinderea SRL „Prod-Bioprim”. Potrivit art.14 alin. (3) din Legea nr. 149/2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2). Din aceste considerente, administratorul statutar Prodan Alexandru a neglijat prevederile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 149/2012.

De asemenea, reține prevederile art. 72 alin. (7) din Legea nr. 135/2007, în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

Menționează că, la 01 noiembrie 2022, între SRL „Varna” (în calitate de locator) şi SRL „Prod-Bioprim” (în calitate de locatar), a fost încheiat un contract de locaţiune nr. 0111/03, obiectului căruia locatorul a transmis în posesie şi folosinţă temporară către locatar încăperea de pe adresa: mun. Chişinău, str. Decebal nr. 63, nr. cadastral 0100106.131.01.065, cu suprafaţa de 10 m.p., pentru o perioadă de 12 luni cu posibilitatea prelungirii pentru o perioadă succesivă de un an, la un preţ lunar de 6 000,00 lei. Pe parcursul desfăşurării raporturilor juridice

dintre părţile contractuale menţionate, SRL „Prod-Bioprim” nu şi-a executat obligaţiile contractuale pecuniare în cuantumul şi termenii stabiliţi în contract. În cazul în care această situaţie a fost creată de factori obiectivi cum ar fi lipsa vânzărilor sau volumul mic al acestora ce nu permitea acoperirea tuturor cheltuielilor existente, administratorul Prodan Alexandru urma sau să rezoluţioneze contractul de locaţiune nr. 0111/03 din 01.11.2022, conform pct. 3 din capitolul IX al contractului, sau să depună o cerere introductivă în vederea evitării supraândatorării întreprinderii şi cauzarea de prejudicii sub forma veniturilor ratate de către SRL „Varna”.

Tot mai reține că, potrivit datelor ce se reflectă în actul de verificare al decontărilor reciproce dintre SRL „Prod-Bioprim” şi SRL „Varna” pentru perioada 01.01.2023 - 29.02.2024, pe parcursul acestei perioade de timp locatarul a efectuat careva plăţi pentru locaţiunea spaţiului închiriat, ultima plată în sumă de 7 900,00 lei fiind efectuată la data de 01.12.2023. Ulterior datei de 01.12.2023 SRL „Prod-Bioprim” nu a efectuat nici o plată în vederea achitării datoriilor acumulate. Reieşind din faptul că nici una dintre părţi nu şi-a manifestat cu 30 de zile înainte de data expirării termenului contractului intenţia de încetare a acestuia, iar la data de 01.12.2023 SRL „Prod-Bioprim” a efectuat o plată în sumă de 7 900,00 MDL, contractul de locaţiune nr. 0111/03 din 01.11.2022 a fost prelungit până la data de 01.11.2024. Ţinând cont de faptul că, plata chiriei lunare trebuia făcută până la data de 10 a lunii curente şi reieşind din faptul că ulterior datei de 01.12.2023 SRL „Prod-Bioprim” nu a mai efectuat careva plăţi către creditorul SRL „Varna”, iar la 01.12.2023 SRL „Prod-Bioprim” înregistra deja datorii în legătură cu contractul de locaţiune nr.0111/03 din 01.11.2022, constată că la data de 10.01.2024, SRL „Prod-Bioprim” era în incapacitate de plată.

Consideră că, începând cu data de 11.01.2024, administratorul statutar Prodan Alexandru era obligat în termen de 30 de zile să depună cerere introductivă, cel târziu până la data de 09.02.2024. Deci, termenul limită pentru depunerea cererii introductive a fost data de 09 februarie 2024. Din data de 10.02.2024 şi până la data de 29.02.2024, SRL „Prod-Bioprim” a acumulat faţă de SRL „Varna” o datorie de 6 000,00 MDL.

Astfel, susţine că administratorul statutar al debitorului SRL „Prod-Bioprim”, Prodan Alexandru, prin acţiunile sale a cauzat insolvabilitatea întreprinderii, acesta fiind responsabil de managementul defectuos practicat la întreprindere, depăşirea limitelor economice admisibile, acumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi, ignorând bunele moravuri şi buna-credinţă în raport cu persoanele, cu care avea relaţii economico-juridice.

Reține că, acţiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a companiei SRL „Prod-Bioprim”, manifestată prin neexecutarea obligaţiilor companiei faţă de terţi în concordanţă cu prevederile art. 858 alin. (2) din CC al RM care scrie în general despre obligaţii şi explică faptul că acestea trebuie executate cu bună credinţă la locul şi în modul stabilit. Astfel, voinţa în raport cu oricare din acţiunile săvârşite de către SRL „Prod-Bioprim”, era manifestată prin administratorul Prodan Alexandru, iar precauţia în raport cu efectuarea plăţilor la buget era manifestată de contabilul Prodan Alexandru, (în continuare - organe de conducere).

Se mai indică faptul că, având în vedere circumstanţele care s-au creat, este de remarcat că voinţa persoanelor indicate mai sus s-a adeverit a fi una contrară ordinii sociale. Din tabloul care este la moment, se desprinde datoriile companiei în mărime de 186 176,73 MDL faţă de cei 2 creditori validaţi conform tabelului definitiv, ce reies din neexecutarea obligaţiilor contractuale şi alte ilegalităţi comise de SRL „Prod-Bioprim”, patronat necalitativ de către organele sale de conducere. Astfel compania a rămas să suporte acest prejudiciu. Prejudiciu în mărime de 186 176,73 lei este generat exclusiv de acţiunile ilicite ale managementului companiei care este şi cauza acestei datorii semnificative.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 24 martie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Prod-Bioprim”, în procedura falimentului simplificat, Marian Nicolae privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL ”Prod-Bioprim”, în procedura falimentului simplificat.

- S-a atras la răspundere patrimonială subsidiară membrul organului de conducere a debitorului SRL „Prod-Bioprim”, în procedura falimentului simplificat, și anume administratorul statutar Prodan Alexandru, IDNP *****, domiciliat *****
- S-a încasat de la Prodan Alexandru în beneficiul masei debitoare a SRL „Prod-Bioprim”, în procedura falimentului simplificat, creanțele validate în suma de 186 176,73 (o sută optzeci și șase mii o sută șaptezeci și șase,73) lei.
- S-a încasat de la Prodan Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 6 135,27 (șase mii o sută treizeci și cinci,27) lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Coda Victor în interesele lui Prodan Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei

Edineț, sediul central din 24 martie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului falit S.R.L.”Prod-Bioprim”, Prodan Alexandru, IDNP *****, cu domiciliul *****

La 07 august 2025, avocatul Coda Victor în interesele lui Prodan Alexandru a înregistrat cererea de apel motivată.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul a indicat faptul că, hotărârea judecătorească a fost motivată prin faptul că conducerea debitorului s-a eschivat intenționat de la prezentarea către administratorul autorizat a documentelor solicitate, s-a constatat că, la SRL „Prod-Bioprim”, lipsește un control intern adecvat, menirea căruia este de a asigura respectarea strictă a cerințelor politicii conducerii, integritatea activelor, prevenirea și descoperirea cauzelor de fraudă și eroare, exactitatea și plenitudinea înregistrărilor contabile, achitarea în termen a tuturor datoriilor și restanțelor față de agenți economici, instituții de stat și instituții bancare. De asemenea, făcând trimitere la prevederile art. 13 alin. (1)-(2) al Legii contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, art. 72 alin.4), 5), 6) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată și art. 44 din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, instanța de insolvabilitate a constatat că antrenarea lui Prodan Alexandru la răspundere subsidiară patrimonială în temeiul invocat la lit. e) alin. (1) art. 248 din Legea insolvabilității, este întemeiat și demonstrat. Instanța de insolvabilitate a mai reținut că materialele cauzei, demonstrează faptul că, conducătorul debitorului nu s-a folosit cu bună-credință de drepturile acordate de lege în acest sens, făcând referire la art. 14 din legea insolvabilității.

Apelantul consideră că, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, dar pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității întreprinderii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare și satisfacerea unui interes personal sau al unui terț, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate cazurile. Corespunzător, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acțiunile (inacțiunile) membrului organului de conducere al debitorului, dar și să fie oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, sau a altor persoane și starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitate se datorează anume acțiunilor acestora și nu altor circumstanțe, precum și vinovăția membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii.

Or, se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite și nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată și în prevederea art. 1398 alin. (2) din Codul civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Mai invocă că, instanța de judecată a reținut faptul că conducerea debitorului SRL ”Prod-Bioprim”, s-a eschivat intenționat de la prezentarea către administratorul autorizat Marian Nicolae a documentelor solicitate de unde rezultă că la SRL ”Prod-Bioprim” lipsește un control intern adecvat, menirea căruia este de a asigura respectarea strictă a cerințelor politicii conducerii, integritatea activelor, prevenirea și descoperirea cauzelor de fraudă și eroare, exactitatea și plenitudinea înregistrărilor contabile, achitarea în termen a tuturor datoriilor și restanțelor față de agenți economici, instituții de stat și instituții bancare. Această concluzie a instanței de judecată vine în contradicţie cu circumstanţele cauzei, deoarece în cererea de atragere la răspundere subsidiară, administratorul autorizat nu a invocat faptul eschivări intenționate a conducerii debitorului SRL ”Prod-Bioprim” de la prezentarea documentelor solicitate, ceea ce ar constitui temei pentru atragerea la răspundere a conducerii debitorului.

Consideră că, acțiunea lichidatorului a fost admisă în condiții în care nu s-a stabilit cu certitudine că neachitarea chiriei, a celorlalte plăți la bugetul de stat și agenți economici de către SRL ”Prod-Bioprim”, s-a produs din vina administratorului statutar Prodan Alexandru, imposibilitatea de a activa a întreprinderii a fost generată de alți factori. Instanța de insolvabilitate nu a reținut dacă la materialele dosarului există probe pertinente care ar dovedi raportul de cauzalitate între acțiunile ilicite ale administratorului Prodan Alexandru și dacă anume aceste acțiuni au cauzat societății incapacitatea de plată a creanțelor creditorilor.

Referitor la prejudiciu, apelantul reține că, deponentul cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a invocat existența acestuia în suma de 186 176,73 lei, care reprezintă toate creanțele creditorilor validate în cadrul procesului de insolvabilitate în privința SRL ”Prod-Bioprim”, însă care nu pot fi acoperite din masa debitoare și sunt imputabile pârâților. Acumularea datoriilor de către debitorul insolvabil față de creditori rezultă din tabelul definitiv al creanțelor și este confirmată suplimentar prin înscrisurile administrate la actele cauzei, cercetate de către instanța în modul corespunzător. Acumularea datoriilor care determină starea de insolvabilitate a debitorului constituie temei de intentare a procesului de insolvabilitate, dar nu și temei pentru angajarea răspunderii membrilor organelor de conducere a debitorului. Pentru angajarea răspunderii membrilor organelor de conducere a debitorului este necesară întrunirea următoarelor elemente ale

delictului civil: existența faptei ilicite, prejudiciului, legăturii cauzale dintre prejudiciul invocat și fapta ilicită, precum și vinovăția.

Menționează că, contrar obligației probațiunii în judecată, administratorul autorizat nu a prezentat probe pertinente și utile din care s-ar constata faptul că Prodan Alexandru, a comis o faptă ilicită care ar putea fi reținută întru angajarea răspunderii delictuale civile în cazul din speță. La caz, lipsește și legătura cauzală dintre pretinsele fapte ilicite comise de către Prodan Alexandru prevăzute de art. 248 alin.(1) lit.e), h) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 și prejudiciul invocat în cerere. Acumularea unor datorii în rezultatul activității comerciale a debitorului este o consecință a ansamblului de circumstanțe obiective, incerte și neprevăzute de către debitorul SRL „Prod-Bioprim" apărute pe parcursul activității comerciale, care nu reprezintă fapte ilicite în sensul temeiurilor respective de atragere la răspundere subsidiară.

Mai menționează faptul că, instanța de insolvabilitate a ignorat conținutul contractului de locaţiune nr. 0111/03 din 01 noiembrie 2022. Potrivit stipulației de la pct. 5 lit. i) capitolul IX din contractul de locaţiune nr. 0111/03 din 01 noiembrie 2022, „contractul încetează de drept în cazul în care locatarul nu achită plata chiriei pe parcursul a 2 luni, după expirarea termenului de achitare". Astfel, ținând cont de datele ce se conțin în actul de verificare, începând cu data de 10.05.2023, contractul încetase de drept.

Corespunzător, pentru tragerea la răspundere subsidiară a pârâtului Prodan Alexandru urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate de fapt, termenul limita de depunere a cererii introductive și volumul obligațiilor debitorului SRL „Prod-Bioprim" apărute după expirarea acestui termen

Consideră că, instanța de insolvabilitate nu a identificat și delimitat creanțele apărute după expirarea termenului în care Prodan Alexandru se presupune că urma să execute obligația de depunere a cererii introductive, incluzând în suma prejudiciului pretins toate creanțele validate în cadrul procesului de insolvabilitate al SRL „Prod-Bioprim". Instanța de insolvabilitate nu a determinat existența faptei ilicite, vinovăției, precum și legăturii cauzale dintre prejudiciul invocat și fapta ilicită pretins a fi comisă de către Prodan Alexandru, care ar putea fi reținută și pusă la baza răspunderii subsidiare în baza art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Menționează că, Decizia SFS nr. 780/2262 din 11 iulie 2024 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Prod-Bioprim", nu determină întrunirea temeiului de atragere la răspundere subsidiară prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul din speță. Decizia respectivă stă la baza apariției creanțelor debitorului față de creditor și nu pot fi

catalogate ca fiind fapte ilicite admise de către administratorul debitorului. Aceasta nu determină vinovăția lui Prodan Alexandru în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului.

Prin prisma înscrisurilor administrate la cererea de atragere la răspundere subsidiară cu certitudine constată apelantul că, Prodan Alexandru nu a comis nicio faptă, care ar putea fi reținută pentru atragerea acestuia la răspundere subsidiară în baza art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Instanța de insolvabilitate nu a determinat existența faptei ilicite, vinovăției, precum și legăturii cauzale dintre prejudiciul invocat și fapta ilicită pretins a fi comisă de către Prodan Alexandru, care ar putea fi reținută și pusă la baza răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale SRL „Prod-Bioprim" în baza art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Contrar obligației probațiunii în judecată, administratorul autorizat Marian Nicolae nu a prezentat probe pertinente și concludente din care s-ar constata temeinicia solicitării de atragere a lui Prodan Alexandru la răspundere subsidiară în baza temeiului menționat. Temei pentru inițierea procesului de insolvabilitate la caz a constituit contractul de locaţiune nr. 0111/03 din 01 noiembrie 2022 și facturile fiscale ce decurg din acest contract, dar nicidecum Decizia SFS nr. 780/2262 din 11 iulie 2024 sau creanțele apărute după expirarea termenului în care Prodan Alexandru se presupune că urma să execute obligația de depunere a cererii introductive. Insolvabilitatea s-a datorat unui cumul de circumstanțe obiective, care nu depindeau de voința și acțiunile administratorului statutar Prodan Alexandru.

Totodată, mai indică la faptul că, instanța de insolvabilitate a dispus citarea prin publicitate a pârâtului Prodan Alexandru, în condiții în care reclamantul nu a demonstrat că a făcut tot posibilul pentru a stabili locul de aflare a pârâtului, inclusiv prin intermediul executorului judecătoresc.

Solicită admiterea cererii de apel. Casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 24 martie 2025, emisă în cauza de insolvabilitate nr. 2i-17/1/2024, ca fiind neîntemeiată. Emiterea unei decizii privind respingerea integrală a cererii de tragere la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului falit SRL „Prod-Bioprim", Prodan Alexandru Alexandr, IDNP: *****, cu domiciliu în *****.

La 17 septembrie 2025 lichidatorul SRL„Prod-Bioprim", Marian Nicolae a înregistrat referința potrivit căruia solicită respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii contestate fără modificări.

Suplimentar invocă faptul că, acțiunile și inacțiunile administratorului statutar Prodan Alexandru sunt încadrate în art. 248 alin. (1) lit. e), lit. h) și i) a

Legii insolvabilității nr. 149/2012, potrivit cărora la cererea lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 și comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat de avocatul Coda Victor în interesele lui Prodan Alexandru din considerentele ce urmează:

Potrivit art.356 Cod de procedură civilă, *cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.*

Potrivit art.1 alin. (4) Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

Conform art.8 alin.(1) Legea insolvabilității, *hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.*

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunţată la 24 martie 2025, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă de avocatul Coda Victor în interesele lui Prodan Alexandru la 03 aprilie 2025 (f.d.55-58), iar ulterior, la 07 august 2025, apelantul a depus cererea de apel motivată. (f.d.80-84)

Prin urmare, Colegiul civil constată că, cererea de apel a fost depusă în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Potrivit art.8 alin (6), (7) a Legii insolvabilității, *cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. (7) Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la data pronunțării.*

În conformitate cu art. 373 alin.(1), (2), (3), (4), (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

În conformitate cu art.388 alin.(2) Cod procedură civilă, *potrivit căruia săvârşirea altor încălcări decât cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărârii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.*

Colegiul reliefează că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. Sursele de Soft Low – Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art.6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului judiciar, prima instanță nu a ținut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre neargumentată, nemotivată și în lipsa materialul probator.

Din conținutul actelor cauzei se atestă că, la 02 decembrie 2024 lichidatorul

SRL „Prod-Bioprim”, în persoana administratorului autorizat Marian Nicolae, a depus cerere către pârâtul Prodan Alexandru cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil. (f.d.2-8)

Conform hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 16 mai 2024 s-a constatat insolvabilitatea SRL „Prod-Bioprim” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința SRL „Prod-Bioprim”, iar în calitate de lichidator fiind desemnat Marian Nicolae. (f.d.29)

Potrivit informației despre contribuabil furnizată de către Serviciul Fiscal de Stat, începând cu 02.12.2021, funcția de administrator al SRL „Prod-Bioprim”, a fost deținută de către cet. Prodan Alexandru Alexandr, iar din data de 23.07.2022, Prodan Alexandru Alexandr a detinut și funcția de contabil în cadrul entității respective (f.d.9).

Se mai reține faptul că, la 11 iulie 2024, Direcția Generală Control al Serviciului Fiscal de Stat a emis Decizia cu nr.780/2262 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Prod-Bioprim”, potrivit căreia s-a constatat că contrar prevederilor Codului fiscal, art.8 alin. (2) lit.e), art.54/4 alin.(2) și (3), contribuabilul a admis prezentarea tardivă a dării de seamă privind impozitul pe venitul agenților economici subiecți al sectorului întreprinderilor mici și mijlocii (forma SIMM20) pentru perioada fiscală A/2021 fără indici la data de 19.09.2022, termenul fiind nu mai târziu de 25 martie 2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 24 martie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Prod-Bioprim”, în procedura falimentului simplificat, Marian Nicolae privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL ”Prod-Bioprim”, în procedura falimentului simplificat. S-a atras la răspundere patrimonială subsidiară membrul organului de conducere a debitorului SRL „Prod-Bioprim”, în procedura falimentului simplificat, și anume administratorul statutar Prodan Alexandru, IDNP *****, domiciliat ***** S-a încasat de la Prodan Alexandru în beneficiul masei debitoare a SRL „Prod-Bioprim”, în procedura falimentului simplificat, creanțele validate în suma de 186 176,73 (o sută optzeci și șase mii o sută șaptezeci și șase,73) lei. S-a încasat de la Prodan Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 6 135,27 (șase mii o sută treizeci și cinci,27) lei. (f.d.50)

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, avocatul Coda Victor în interesele lui Prodan Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 24 martie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului falit

S.R.L.”Prod-Bioprim”, Prodan Alexandru, IDNP *****, cu domiciliul ***** (f.d.55-58)

Analizând hotărârea instanței de fond, Colegiul civil atestă faptul că instanța de fond nu a elucidat toate circumstanțele cauzei în raport cu probatoriu prezentat de către reclamant/intimat și a emis o hotărâre neîntemeiată în acest sens.

În continuare, conform prevederilor art.247 alin.(1) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.*

Aderent alin.(2) al aceluiași articol prevede că, *prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.*

Potrivit art.15 alin.(1) din Legea insolvabilității, *în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.*

În conformitate cu art.248 alin.(1) al Legii insolvabilității, *la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preturi exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se*

plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Deci, tragerea la răspunderea subsidiară a fondatorilor organelor de conducere a debitorului insolvabil nu poate avea loc în mod exclusiv pe solicitările lichidatorului, în acest sens nefiind înaintate argumente şi prezentate probe necesare, veridice, pertinente şi concludente în confirmarea solicitării respective.

Astfel, pentru a stabili vina şi a trage la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiții şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum și fapta să fie săvârșită cu vinovăție.

Răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă şi intenționată, subiecții vizați au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârșirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilității şi a căror consecințe s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor de tragere la răspundere juridico-civilă.

Din analiza dispozițiilor mai sus citate se evidențiază că legiuitorul a stabilit indubitabil situațiile în care membrii organelor de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană care au contribuit la apariția stării de insolvabilitate a debitorului, pot fi trași la răspundere subsidiară de către instanța de insolvabilitate. Tragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil nu poate avea loc în mod exclusiv pe solicitările lichidatorului, în acest sens nefiind înaintate argumente și prezentate probe necesare, veridice, pertinente și concludente în confirmarea solicitării respective.

Raportând prevederile legal citate prin prisma situației din prezenta speță, Colegiul civil atestă, prin actuala cerere, lichidatorul SRL ,,Prod-Bioprim" - Marian Nicolae a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Prodan Alexandru invocând ca temei prevederile art.248 alin.(1) lit.e) - ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; lit.h) - nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14, și lit.i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Așadar, în urma analizei materialelor dosarului, Colegiul civil constată că

instanța de fond a admis în mod neîntemeiat cererea lichidatorului, formulată în numele SRL „Prod-Bioprim” - Marian Nicolae, reținând în mod eronat că pretinsul prejudiciu cauzat de către administratorul SRL „Prod-Bioprim”, Prodan Alexandru, ar fi echivalent cu valoarea totală a creanțelor validate în cadrul procedurii de insolvabilitate intentate față de debitor, în cuantum de 186 176,73 lei.

Or, instanța de fond nu a indicat dar nici nu rezultă din materialele cauzei temeiurile de fapt și de drept în baza cărora a stabilit această sumă drept prejudiciu, în condițiile în care la dosar nu a fost anexat tabelul definitiv al creanțelor, document indispensabil pentru constatarea prejudiciului pretins în raport cu alte probe.

Mai mult, hotărârea instanței de fond este lipsită de o motivare efectivă sub acest aspect, nefiind expuse raționamentele juridice care să justifice echivalarea automată a pretinsului prejudiciu cu valoarea totală a creanțelor validate, fapt ce contravine exigențelor legale privind motivarea hotărârilor judecătorești.

În atare ordine de idei, urmează a fi subliniat faptul că, circumstanțele invocate în cererea de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară, din materialul probator, nu se confirmă faptul că debitorul a ținut o contabilitate fictivă contrar prevederilor legii, or, neprezentarea documentelor evidenței contabile de strictă evidență, corespondenței, contractelor civile, ștampilelor, nu pot fi calificate ca o modalitate de ținere a contabilității fictive contrar prevederilor legii.

Or, art.3 din Legea contabilității şi raportării financiare nr.287 din 15.12.2017, prin noțiunea de contabilitate urmează a se înțelege un sistem complex de colectare, identificare, grupare, prelucrare, înregistrare, generalizare şi de prezentare a informațiilor privind elementele contabile.

Astfel, entitatea juridică care are obligația de a ține contabilitatea întreprinderii se conduce de regulile prestabilite de către Legea sus indicată, drept urmare, la cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară urma să fie prezentate probe confirmative care este culpa subiectului la ținerea contabilității fictive sau contrar legii, să fie constatat și demonstrat prejudiciul cauzat care ar fi agravat starea de insolvabilitate a debitorului și care să fie în legătură de cauzalitate dintre acțiunile administratorului Prodan Alexandru cu starea de insolvabilitate a debitorului însă instanța de fond nu a elucidat aceste aspecte și nici nu a motivat sun acest aspect soluția sa decisivă dar s-a limitat doar invocând norma materială.

Mai mult, Colegiul civil decelează că, nici lichidatorul SRL „Prod-Bioprim” - Marian Nicolae, nu a demonstrat prin probe cum aceste pretinse acțiuni au dus la apariția incapacității de plată a debitorului și în ce perioadă a fost ținută o contabilitate contrară legii, precum și modalitatea prin care s-a manifestat aceste

acțiuni culpabile.

Respectiv, instanța de fond incorect a reținut și a calificat acțiunile conducerii SRL „Prod-Bioprim”, ca gestionare incorectă a afacerilor, care a prejudiciat atât întreprinderea, cât și interesele creditorilor societății și împreună cu altele a dus la insolvabilitatea debitorului în situația în care la materialele cauzei urmând a fi probate aceste acțiuni și argumentată.

Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului Colegiul civil evidențiază că, în speță obiectul probațiunii reprezintă totalitatea faptelor material-juridice și procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluționarea justă a litigiului.

Prin urmare, incapacitatea de plată invocată urmează să fie demonstrată prin probe determinate în sensul art.117 CPC, inclusiv prin extras din contul bancar curent al debitorului, alte înscrisuri din care rezultă încetarea efectuării de plăți de către debitor, etc. pe când la materialele cauzei nu se regăsește nici tabelul de creanță.

O altă componență a probațiunii în litigiul privind atragerea la răspundere subsidiară instanța urma să constitui identificarea volumului creanțelor apărute de la momentul neexecutării obligației de depunere a cererii introductive până la intentarea procesului de insolvabilitate prin hotărâre a instanței de judecată.

Or, culpa pârâtului/apelant nu poate exceda aceste limite, reieșind din condiția inserată la art.248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012. Sarcina probațiunii în sensul descris incubă anume deponentului cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, în temeiul aceluiași art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie a răspunderii delictuale civile, nu poate opera din oficiu și nici nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către lichidatorul societății debitoare.

La fel, nu este clară și argumentată prin probe concluzia instanței cum a constatat că conform contractului de locațiune nr.0111/03 ultima achitare de către SRL „Prod-Bioprim” a efectuat la data de 01.12.2023 în sumă de 7900,00 lei și tot la data aceasta deja înregistra datorii în legătură cu contractul dat și prin urmare la data de 10.01.2024 deja era în incapacitate de plată și administratorul începând cu aceasta dată era obligate în termen de 30 zile să depună cererea introductivă , cel târziu până la data de 09.02.2024.

Astfel, reieșind din cele învederate supra, Colegiul civil conchide că, instanța nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei în raport cu probele prin care a conchis că conducătorul Prodan Alexandru prin nedepunerea cererii de

intentare a procesului de insolvabilitate a cauzat insolvabilitatea debitorului SRL „Prod-Bioprim”, nedemonstrând care este prejudiciu cauzat prin nedepunerea cererii introductive și dacă acest prejudiciu este în legătura cauzală dintre fapta ilicită de nedepunere a cererii și prejudiciul cauzat, fapt ce a determinat neglijarea momentelor importante întru soluționarea justă a litigiului, situație care duce la imposibilitatea instanței de recurs să exercite controlul judiciar asupra soluției date şi să verifice temeinicia şi legalitatea hotărârii contestate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege, fapt ce impune casarea acesteia.

În continuare Colegiul civil consideră că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Această exigență a fost reglementată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Prin urmare, Colegiul civil constată că, instanța de insolvabilitate a judecat cauza superficial, fără lămurirea completă şi pe bază de dovezi certe a situației de fapt, în coroborare cu normele de drept material aplicabile cazului, totodată nu a verificat în ansamblu toate argumentele şi circumstanțele cauzei, care însă necesită a fi stabilite întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea justă a cererii.

În aceste condiții, Colegiul civil menționează că, prin emiterea unei hotărâri superficiale, intimatului i se lezează dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, prerogativă care prezumă dreptul la o hotărâre motivată, or instanţa judecătorească este obligată a se expune asupra tuturor pretenţiilor invocate de către acesta.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că s-a constatat erori judiciare care nu poate fi corectată de către instanța de apel, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul, de a casa hotărârea instanței de insolvabilitate cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Edineț, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate supra şi să emită o hotărâre întemeiată.

În conformitate cu art.388 alin.(2) Cod de procedură civilă, art.8 alin.(6), (7) din Legea insolvabilității, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de avocatul Coda Victor în interesele lui Prodan Alexandru.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central din 24 martie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de lichidatorul S.R.L.”Prod-Bioprim” - Marian Nicolae în contradictoriu cu Prodan Alexandru privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L.”Prod-Bioprim”, în procedura falimentului simplificat, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Președintele completului,
judecător Stanislav Grosu

Judecători Mariana Sajin

Alina Țihonschi