Dosarul nr.2-70/23

Număr atribuit prin PIGD 2-21055438-21-2-14042021

H O T Ă R Â R E

În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 03 mai 2024

Hotărârea integrală întocmită la 06 august 2024

Judecătoria Cimișlia

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Sofia Aramă

grefier Stela Rusu

în lipsa părților, procedură de citare legală respectată

a examinat în şedinţă judiciară publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or.Basarabeasca***** versus Dimitrov Stepan, părți interesate, Primarul or.Basarabeasca*****, Consiliul local or.Basarabeasca*****, Inspectoratul de stat al Muncii Cimișlia privind încasarea sumei

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La 14 aprilie 2021, Primăria or. Basarabeasca s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dimitrov Stepan, solicitînd încasarea cheltuielilor suportate la examinarea altei cauze civile. În motivarea acțiunii reclamantul menţionează, *”(...) la data 29 septembrie 2017 judecătoria Cimișlia, sediul Basarabeasca, judecător Veronica Carapirea, a emis hotărârea prin care cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Curtev Alexandru în interesele lui Dimitrov Stepan către Primăria or. Basarabeasca, Primarul or.Basarabeasca*****, privind anularea dispoziției Primarului or. Basarabeasca nr.*****din 06 februarie 2017, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirilor pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral, și a cheltuielilor judiciare, a fost admisă parțial. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 26 aprilie 2018, apelul declarat de către primarul or. Basarabeasca împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca din 29 septembrie 2017, a fost admis, s-a*

*casat hotărârea instanței de fond cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată. Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 13 decembrie 2018, a fost respinsă acțiunea înaintată de Dimitrov Stepan împotriva primăriei or. Basarabeasca, Primarului or. Basarabeasca, ca fiind neîntemeiată. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 19 septembrie 2019, apelul declarat de către avocatul Curtev Alexandr în interesele lui Dimitrov Stepan, a fost admis. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2020, recursul declarat de către avocatul Berezovschi Vladislav în interesele Întreprinderii Municipale ,,Aqua Basarabeasca", Primăria or. Basarabeasca și Primarului or. Basarabeasca, a fost admis, s-a dispus casarea deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat și menținerea hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 13 decembrie 2018. Mai indică, că la etapa examinării acțiunii civile menționate, Primăria or.Basarabeasca***** a suportat cheltuieli legate de asistența juridică acordată de cabinetul avocatului Vladislav Berezovschi, în valoare de 9000,00 lei, fapt confirmat prin certificatul nr. 409 din 13.04.2021, copia ordinului de plată nr.728 din 13 iunie 2018 și copia facturilor nr. *****, nr. *****, nr. *****. Solicită reclamantul încasarea din contul lui Dimitrov Stepan cheltuielile suportate pentru acordarea asistenței juridice în cauza civilă menționată mai sus, în mărime de 9000,00 lei, încasarea din contul pîrîtului, cheltuielilor de judecată legate de examinarea cauzei în instanța de judecată și scutirea Primăriei or. Basarabeasca de plata taxei de stat, prin efectul legii (...)".*

2. Primăria or.Basarabeasca*****, prin cerere adresată instanței de judecată, au solicitat examinarea cauzei civile nr.2-21055438-21-20012023, în lipsă, solicitând admiterea acțiunii civile integral, în sensul formulat.
3. Primarul or.Basarabeasca*****, fiind citat legal, în ședința de judecată, nu s-a prezentat.
4. Consiliul local or.Basarabeasca*****, prin cerere adresată instanței de judecată, au solicitat examinarea cauzei civile nr.2-21055438-21-20012023, în lipsa reprezentantului, solicitând admiterea acțiunii civile înaintate de către Primăria Basarabeasca integral.
5. Inspectoratul de Stat al Muncii Cimișlia, fiind citat legal, nu s-a prezentat.
6. Pârâtul Dimitrov Stepan, fiind citat legal, nu s-a prezentat, se atestă că la materialele cauzei de către pîrît au fost înaintate înscrisuri, anexate la materialele cauzei.

Aprecierea instanței:

7. Audiind explicaţiile participanților la proces, analizând cumulul de probe prezentat, instanţa de judecată conchide că, cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral din următoarele considerente.
8. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *„(...)Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea*

circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei(...)".

9. Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă stabilește *„(...)Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel(...)".*

10. Potrivit dispoziţiilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *"(...) instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege (...)".*

11. În conformitate art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *"(...) la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii (...)".*

12. Conform art.239 Codul de procedură civilă, *"(...)hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. (...)".*

13. Motivarea hotărârii înseamnă stabilirea în concret, clar și concis a stării de fapt urmând o ordine cronologică, încadrarea unei situații particulare, de speță, în cadrul prevederilor generale și abstracte ale unei legi, scopul motivării fiind acela de a explica soluția adoptată de instanță. Cum motivarea hotărârilor judecătorești reprezintă un element de validitate a acestora, instanța are obligația de a arăta argumentele pro și contra ce au format convingerea în ceea ce privește soluția pronunțată, argumente ce trebuie să se raporteze atât la susținerile, apărările părților, cât și la probele și dispozițiile legale incidente raportului juridic dedus judecății. Prin urmare, motivarea hotărârii reprezintă arătarea stării de fapt și de drept în baza cărora judecătorul pronunță soluția și constituie o garanție procesuală ce permite efectuarea controlului judiciar în calea de atac exercitată împotriva acesteia. Obligativitatea motivării hotărârii constituie o condiție a procesului echitabil prevăzută de art.21 din Constituție și respectiv art.6 alin.(1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Or, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă susținerile părților sunt examinate de instanța ce are obligația legală de a proceda la o analiză a susținerilor, argumentelor și mijloacelor de probă, pentru a le aprecia pertinența.

14. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *"(...)instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului(...)".*

15. Conform de art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, *"(...) instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză*

cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile (...)". Alin. (1^1) al aceluiaşi articol prevede că, *"(...) cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat (...)"* . Din materialele cauzei se atestă faptul că, la data de 10 aprilie 2017, avocatul Curtev Alexandr în interesele lui Dimitrov Stepan s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Primăria or. Basarabeasca solicitând anularea dispoziției Primarului or. Basarabeasca nr.*****din 06 februarie 2017, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirilor pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral, și a cheltuielilor judiciare. Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca nr. 2-49/17 din 29 septembrie 2017, *"(...)cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Alexandr Curtev în interesele lui Dimitrov Stepan către Primăria or.Basarabeasca***** și Primarul or.Basarabeasca*****, privind anularea dispoziției Primarului or.Basarabeasca***** nr.*****din 06 februarie 2017, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirilor pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral, și a cheltuielilor judiciare, a fost admisă parțial. A fost dispusă anularea dispoziției primarului or. Basarabeasca nr.*****din 06 februarie 2017 cu privire la rezilierea contractului individual de muncă din 25 februarie 2011 și eliberarea lui Dimitrov Stepan din funcția de director al ÎM ,,Aqua Basarabeasca". A-l restabili pe Dimitrov Stepan în funcția de director al ÎM ,,Aqua Basarabeasca". Încasarea de la Primăriei or. Basarabeasca în beneficiul Dimitrov Stepan salariul pentru lipsa forțată de la muncă pe perioada 06.02.2017 - 29.09.2017 în sumă de 59189,51 lei prejudiciul moral, în sumă de 20000 lei, cheltuielile de judecată suportate în sumă de 3000 lei, în sumă totală de 82189,51 lei (...)"* (f.d.62-72). Prin decizia Curții de Apel Comrat din 26 aprilie 2018, *"(...)apelul înaintat de către avocatul Curtev Alexandr a fost admis, cu casarea hotărîrii din 29 septembrie 2017 emisă de Judecătoria Cimişlia sediul Basarabeasca cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată(f.d.73-84) (...)"*. Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 13 decembrie 2018 *"(...)a fost respinsă acțiunea înaintată de Dimitrov Stepan împotriva primăriei or. Basarabeasca, cu participarea intervenientului accesoriu Mihni Gheorghe cu privire la declararea nulității Dispoziției primarului or. Basarabeasca nr. *****din 06 februarie 2017 privind concedierea lui Dimitrov Stepan din funcția de director al ÎM ,,Aqua Basarabeasca" în baza art.86 alin.(1), lit.o) Codul muncii, restabilirea reclamantului în funcția deținută anterior, încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului suma de 7600 lei, ca plata despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, pentru fiecare lună pînă la adoptarea hotărîrii judecătorești, cu excluderea din acest termen, perioada cuprinsă între 29.09.2017-10.11.2017, perioada pentru care reclamantul a primit salariu, încasarea de la pîrît a prejudiciului moral în mărime de 25000 lei și a cheltuielilor judiciare în sumă de 3000 lei, ca neîntemeiată (f.d.85- 91) (...)"*. Prin Decizia Curții de Apel Comrat din 19 decembrie 2019, *"(...)apelul înaintat de către avocatul Curtev Alexandr în interesele reclamantului Dimitrov S. a fost admis, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Cimişlia sediul Central din 13 decembrie 2018, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către Dimitrov Stepan a fost admisă parțial, fiind anulată Dispoziției primarului or.*

*Basarabeasca nr. *****din 06.02.2017 privind concedierea lui Dimitrov Stepan din funcția de director al ÎM ,,Aqua Basarabeasca", a fost restabilit Dimitrov S. la locul de muncă, fiind încasat din contul primăriei or.Basarabeasca***** în beneficiul lui Dimitrov S. salariul pentru absența forțată de la locul de muncă pentru perioada 06.02.2017 – 13.11.2017 în sumă de 51173,33 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3000 lei. În rest pretențiile reclamantului au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d.92-113) (...)"*. Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2020 a fost *"(...)admis recursul declarat de ÎM ,,Aqua Basarabeasca", Primăria or. Basarabeasca și Primarul or.Basarabeasca***** reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi, cu casarea deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat cu menținerea hotărîrii din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Stepan Dimitrov împotriva Primăriei or. Basarabeasca și Primarului or. Basarabeasca, intervenient accesoriu Gheorghe Mihni cu privire la declararea nulității ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută, repararea prejudiciului moral, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată (f.d.114-123) (...)"*. Referitor la alegațiile pîrîtului potrivit căror cheltuielile de asistență juridică solicitate de către reclamant sunt exagerate, instanța de judecată, le apreciază ca fiind neîntemeiate deoarece din hotărârile sus menționate reiese faptul că avocatul Berezovschi Vladislav a apărat interesele Primăriei or.Basarabeasca***** în prima instanță, după remiterea cauzei la rejudecare prin decizia Curții de Apel Comrat din 26 aprilie 2018. Astfel, avocatul Berezovschi Vladislav a reprezentat interesele Primăriei or.Basarabeasca***** la examinarea cauzei în fond, fiind adoptată la data de 13 decembrie 2018 hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul central, prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de Dimitrov Stepan împotriva Primăriei or. Basarabeasca. La fel, avocatul Berezovschi Vladislav a reprezentat interesele Primăriei or.Basarabeasca***** la examinarea cauzei în instanța de apel și prin Decizia Curții de Apel Comrat din 19 decembrie 2019, *"(...) apelul înaintat de către avocatul Curtev Alexandr în interesele reclamantului Dimitrov S. a fost admis, fiind casată hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 13 decembrie 2018, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către Dimitrov Stepan a fost admisă parțial, fiind anulată Dispoziției primarului or.Basarabeasca***** nr. *****din 06.02.2017 privind concedierea lui Dimitrov Stepan din funcția de director al ÎM ,,Aqua Basarabeasca", a fost restabilit Dimitrov S. la locul de muncă, fiind încasat din contul primăriei or.Basarabeasca***** în beneficiul lui Dimitrov S. salariul pentru absența forțată de la locul de muncă pentru perioada 06.02.2017 – 13.11.2017 în sumă de 51173,33 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3000 lei . În rest pretențiile reclamantului au fost respinse ca fiind neîntemeiate (...)"*. Iar potrivit Deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2020 *"(...)a fost admis recursul declarat inclusiv de către Primarul or.Basarabeasca***** reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi, cu casarea deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat cu menținerea hotărârii din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în cauza civilă la cererea de*

chemare în judecată depusă de către Stepan Dimitrov împotriva Primăriei or. Basarabeasca și Primarului or. Basarabeasca, intervenient accesoriu Gheorghe Mihni cu privire la declararea nulității ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută, repararea prejudiciului moral, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată (...)". Din conținutul hotărârilor instanțelor de judecată menționate mai sus, reiese că examinarea cauzei în instanța de fond și pînă la soluționarea acesteia de către Curtea Supremă de Justiție, procesul de judecată inițiat la cererea de chemare în judecată înaintată de către Dimitrov Stepanov împotriva Primăriei or.Basarabeasca***** și Primarului or. Basarabeasca, intervenient accesoriu Gheorghe Mihni cu privire la declararea nulității ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută, repararea prejudiciului moral, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată, a durat aproximativ trei ani de zile. Este de menționat că, procesul civil menționat mai sus s-a finalizat odată cu adoptarea Deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2020 potrivit cărei a fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui Dimitrov Stepan fiind menținu ordinul de concediere emis de către Primarul or.Basarabeasca*****, contestat de către Dimitrov Stepan, prin urmare acest caz a fost soluționat în favoarea Primăriei or.Basarabeasca***** care a fost reprezentată în cadrul procesului de către avocatul Berezovschi Vladislav, astfel, nu pot fi admise alegațiile pîrîtului potrivit căror nu este justificată suma cheltuielilor pentru asistența juridică în valoare de 9000,00 lei solicitată de către reclamant în prezenta cauză. Referitor la alegațiile pîrîtului potrivit căror, Primăria or.Basarabeasca***** are jurist care putea să-i apere interesele, iar în perioada în care acesta nu era la serviciu putea fi înlocuit, instanța de judecată constată că argumentul în cauză nu poate fi reținut drept temei pentru a respinge acțiunea Primăriei or. Basarabeasca privind încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică, deoarece reclamantul a fost în drept să-și angajeze un avocat ales de către el pentru reprezentarea intereselor în judecată, avînd în vedere inclusiv complexitatea cauzei care reiese din perioada de examinare a acesteia, reieșind din comportamentul părților care nu au ajuns la un numitor comun. Totodată, Primăria or.Basarabeasca***** a prezentat instanței certificatul din 09 aprilie 2021 potrivit cărui în perioada 30 noiembrie 2017 – 01 martie 2019 juristul primăriei s-a aflat în concediu pentru îngrijirea copilului pînă la atingerea vîrstei de 3 ani (f.d.53). Astfel, instanţa a constatat cu certitudine în cadrul examinării prezentei cauze că, în cursul litigiul inițiat la acțiunea lui Dimitrov Stepan către Primăria or. Basarabeasca privind anularea dispoziției nr.*****din 06.02.2017 privind concedierea lui Dimitrov Stepan din funcția de director al ÎM „Aqua Basarabeasca", restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirilor pentru absența forțată de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată, Primăria or.Basarabeasca***** a fost reprezentată de către avocatul Berezovschi Vladislav. La examinarea respectivei cauze nu a fost examinată chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, respectiv tractând prestaţia avocatului Berezovschi Vladislav în interesele Primăriei or.Basarabeasca***** prin prisma realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii plăţii solicitate, ţinînd cont de categoria litigiului, complexitatea cauzei și comportamentul părților la examinarea cauzei, instanţa consideră

pasibil de a dispune încasarea din contul lui Dimitrov Stepan în beneficiul Primăriei or.Basarabeasca***** cheltuielile de asistenţă juridică solicitate de către reclamant în sumă de 9000,00 lei, cheltuieli, confirmate prin certificatul nr.409 din 13 aprilie 2021 eliberat de către Primăria or. Basarabeasca (f.d.35); ordinul de plată nr.728 din 13 iulie 2018 (f.d.36), factura fiscală seria nr.*****din 11 iunie 2018 (f.d.37), factura fiscală seria nr. ***** din 07 iunie 2018 (f.d.38).

16. În conformitate cu art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, *”(...)cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu a fost scutit de plata cheltuielilor de judecată (...)”*. Potrivit art. 3 lit. a) Legii taxei de stat, nr.1216 din 03 decembrie 1992, *”(...) pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat va constitui 3% din valoarea acţiunii, dar nu mai puțin de 150 lei de la persoanele fizice şi nu mai mult de 25 000 lei şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei pentru persoane juridice (...)”*. Avînd în vedere faptul că acțiunea reclamantului a fost admisă integral, iar la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul persoană juridică, Primăria or.Basarabeasca***** a fost scutit de plata taxei de stat, prin efectul legii, instanța consideră necesar a încasa din contul pîrîtului în beneficiul statului suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat.
17. În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Primăria or.Basarabeasca*****.

Se încasează de la Dimitrov Stepan, /născut **********, IDNP *****, adresa r-l *****, ********** *****/ în beneficiul Primăriei or.Basarabeasca***** /IDNO *****, adresa juridică r-l ***** ********** *****/, suma de 9000,00 /nouă mii lei 00 bani/ MDL drept compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei civile nr.2-377/18 , număr atribuit prin PIGD 21-2-1603-23052018 ”Dimitrov Stepan către Primăria or.Basarabeasca*****, cu participarea intervenient accesoriu Mihni Gheorghe cu privire la declararea nulității Dispoziției Primarului or.Basarabeasca***** nr.*****din 06 februarie 2017 privind concedierea lui Dimitrov Stepan din funcția de director al Î.M. ”Agua Basarabeasca” în baza art.86 alin.(1) lit.o) Codul Muncii, restabilirea reclamantului în funcția deținută anterior, încasarea de pârât în beneficiul reclamantului suma de 7600,00 lei, ca plata despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, pentru fiecare lună pînă la adoptarea hotărârii judecătorești, cu excluderea din acest termen, perioada pentru 29.09.2017-10.11.2017, perioadă pentru care reclamantul a primit salariu, încasarea de la pârât a prejudiciului moral în sumă de 25000 lei și a cheltuielilor judiciare în sumă de 3000,00 lei”.

Se încasează de la Dimitrov Stepan, /născut **********, IDNP *****, adresa r-l *****, ********** *****/ în beneficiul statului suma de 270,00 /două sute șaptezeci lei 00 bani/ drept compensarea taxei de stat.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 de zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

Președintele ședinței

judecătorul Sofia ARAMĂ