Dosarul nr. 4-861/2025;
Numărul 4-25111877-51-4-05082025;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 05.08.2025-10.09.2025)

10 septembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Cătălina Mihailov
În absența:
agentului constatator Ion Tîmbur, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;
victimei, Stoica Alic, legal citată nu s-a prezentat;
contravenientului, Ibrian Viorel, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui-
Ibrian Viorel ***
în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Tîmbur Ion la data de 30 iulie 2025 ora 11:35, a fost întocmit pe numele lui Ibrian Viorel, proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul ***** pentru faptul că ultimul la data de 22 iulie 2025 ora 19:20, aflându-se în sat. Vulcănești, Nisporeni, l-a ofensat intenționat pe vecinul Stoica Alic numindu-l cu vorbe și expresii înjurioase, astfel, încălcând normele de conduită într-o societate democratică tot o dată l-a amenințat cu răfuială fizică.

Acțiunile lui Ibrian Viorel au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, înjuria- *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, a înainta o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Declarând că, susține integral proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul *****. Solicitând de a-l recunoaște culpabil pe Ibrian Viorel de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) CP, cu aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenientul nu s-a prezentat, a înainta o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Declarând că, recunoaște integral vina și solicită aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima, legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a înaintat cerere de examinare în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a contravenientului și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Ibrian Viorel, la data de 22 iulie 2025 ora 19:20, aflându-se în sat. Vulcănești, Nisporeni, l-a ofensat intenționat pe vecinul Stoica Alic numindu-l cu vorbe și expresii înjurioase, astfel, încălcând normele de conduită într-o societate democratică tot o dată l-a amenințat cu răfuială fizică.

Astfel, Ibrian Viorel a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Ibrian Viorel, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul *****, întocmit la data de 30 iulie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 22 iulie 2025, înregistrată în REI-2 sub nr. 3174 (f.d.6);
- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 22 iulie 2025, potrivit căreia Stoica Alic solicită de a fi luate măsuri conform legii cu cet. Ibrian Viorel care l-a numit cu cuvinte injurioase. (f. d. 7);
- Rezultatul alcootesrtului ”Drager” conform căruia, la data de 22.07.2025 ora 20:36, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a cet. Stoica Alic, constituia 0, 00mg/l (f.d.8)
- Proces -verbal de audiere a victimei Stoica Alic din 22 iulie 2025 (f.d.9);
- Proces-verbal de audiere a martorului Stoica Zinaida din 22 iulie 2025 (f.d.10);
- Proces -verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 23 iulie 2025 (f.d. 11);

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 30 iulie 2025 pe numele lui Ibrian Viorel, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Ibrian Viorel instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional: *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM,*: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 69 alin. (1), pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Ibrian Viorel, de către instanță nu au fost stabilite.

Careva circumstanțe agravante în privința lui Ibrian Viorel, de către instanță nu au fost stabilite.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Ibrian Viorel a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ibrian Viorel, la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de contravenientul Ibrian Viorel, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și prezența circumstanţelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Ibrian Viorel o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime maximă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 69 alin. (1) , 460, 462 C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil Ibrian Viorel , de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional, în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Ibrian Viorel ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Ibrian Viorel, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**