Dosarul nr.25r-29/2025 I instanță
Nr. PIGD 2-25027039-05-25r-16062025 judecător Ghidirim Sofia
judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

25 septembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către Primăria sat. Carabetovca împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia din 22 aprilie 2025, adoptată pe cauza la cererea depusă de Catana Ana cu privire la anularea încheierii privind încetarea procedurii de executare, încasarea cheltuielilor de judecarea cauzei,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

A C O N S T A T A T:

<u>Circumstanțele cauzei:</u>

La data de 28 februarie 2025, în cadrul instanței de fond, a parvenit cererea (contestația) depusă de Catana Ana către Primăria Carabetovca, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc. (f.d.2)

La data de 18 martie 2025, avocatul Berezovschi Vladislav acționând în interesele Anei Catana a înaintat o cerere de concretizare a contestației inițiale prin care a solicitat: anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolae Zmeu emisă la 21.02.2025 prin care s-a dispus încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 3ra-488/22 din 12.10.2022 emis de către Curtea Supremă de Justiție prin care s-a dispus restabilirea în funcție a reclamantului creditor Catana Ana și obligarea debitorului Primăria s. Carabetovca r-nul Basarabeasca să achite salariul pe perioada absenței forțate de la muncă; încasarea de la pîrîtul debitor în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu înaintarea prezentei cereri constituite din 200 lei taxa de timbru, 5000 lei cheltuieli pentru asistența juridică a avocatului. (f.d.23-24)

Poziția instanței de fond:

La data de 22 aprilie 2025, ***prin încheierea judecătoriei Cimișlia,*** s-a admis cererea depusă de Catana Ana cu privire la anularea încheierii privind încetarea procedurii de executare, încasarea cheltuielilor de judecarea cauzei.

S-a anulat încheierea privind încetarea procedurii de executare nr.103-1100/22 din 21 februarie 2025, emisă de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, cu dispunerea reluării procedurii de executare a documentului executoriu nr.3ra-488/22 din 12 octombrie 2022 emis de Curtea Supremă de Justiție, în vederea executării integrale a hotărârii.

S-a încasat de la Primăria s. Carabetovca, r-nul Basarabeasca în beneficiul Catana Ana cheltuielile de judecată în cuantum de 5200,00 lei. (f.d.87-88)

Solicitarea recurentului:

La data de 04 iunie 2025, Primăria sat. Carabetovca, prin intermediul primarului Răcilă Sergiu, nefiind de acord cu încheierea emisă de prima instanță, a înaintat recurs împotriva acesteia solicitând: admiterea recursului, casarea integrală a încheierii emise de prima instanță la 22 aprilie 2025 cu soluționarea prin decizie a problemei respective. (f.d.92-93)

În motivarea recursului s-a indicat, că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2022, adoptată la dosarul nr. 3ra-488/22, s-a admis recursul declarat de Ana Catana din 23.02.2022. Instanța supremă a emis o nouă hotărâre prin care a dispus restabilirea Anei Catana în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul Primăriei satului Carabetovca: A obligat Primăria s. Carabetovca să achite salariul pentru perioada absenței forțate de la

muncă, cu reținerile de rigoare; A încasat prejudiciul moral în cuantum de un salariu mediu lunar.

Mai indică că Ana Catana a fost efectiv restabilită în funcție prin Dispoziția primarului nr. 08 din 07.02.2023, ceea ce înseamnă că perioada de absență forțată de la muncă a durat de la 24.05.2019 până la 07.02.2023.

Menționează că, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a emis la 21 februarie 2025 o încheiere de încetare a executării silite, în temeiul art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de Executare al Republicii Moldova, motivat de faptul că salariul ar fi fost achitat pe durata de 12 luni, conform modificărilor art. 90 alin. (2) din Codul Muncii.

La data de 28 februarie 2025, Catana Ana a înaintat o contestație împotriva acesteia prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae emisă la 21 februarie 2025 privind încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 3ra-488/22 din 12 octombrie 2022 emis de către Curtea Supremă de Justiție.

Susține că, încheierea privind încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 3ra-488/22 din 12.10.2022, emisă de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae la data de 21.02.2025, în temeiul art. 83 alin. (1) lit. a) al Codului de Executare al Republicii Moldova pe motiv că obligația a fost stinsă, o consideră întemeiată și emisă în strictă conformitate cu legislație în vigoare.

În susținerea poziției sale a invocat prevederile art. 90 din Codul muncii al Republicii Moldova.

Mai indică că, este important de menționat faptul că modificarea art. 90 alin. (1) lit. a) al Codului muncii, care stabilește că plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime care nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu, a intrat în vigoare în data de 26 august 2022, deci, înaintea emiterii de Curtea Supremă de Justiție a documentului executoriu nr. 3ra-488/22 din 12.10.2022.

Consideră că art. 7 alin. (1) Codului Civil Republicii Moldova nu poate fi aplicat în speță. Modificările pertinente al Codului muncii, la momentul emiterii documentului executoriu, deja fiind în vigoare.

Menționează că, instanța nu poate printr-o încheiere, să reevalueze conținutul unei hotărâri definitive sau să impună un alt regim de executare decât cel legal stabilit. Acest fapt echivalează cu o intervenție nepermisă în executarea silită,

contrar principiului separației funcțiilor jurisdicționale. Astfel, potrivit art. 7 Cod de Executare, executorul este independent în activitatea sa. Instanța nu poate substitui judecată acestuia fără să constate vreo ilegalitate expresă.

Susține că, examinarea cauzei a avut loc în lipsa părților, fără citarea acestora conform dispozițiilor art. 108, 109 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova. Niciuna dintre părți nu a fost informată despre locul, data și ora examinării cauzei, fapt ce consideră ca fiind echivalent cu o viciere esențială a procedurii.

Mai indică că, încheierea contestată este lovită de nulitate, pentru lipsa respectării garanțiilor procedurale fundamentale.

La data de 16 iunie 2025 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curţii de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.94)

<u>Termenul de declarare a recursului:</u>

Completul stabilește, că încheierea din 22 aprilie 2025 a fost expediată în adresa recurentului la data de 16 mai 2025, fiind recepționată la data de 23 mai 2025, (f.d.90), iar recursul a fost depus la data de 04 iunie 2025, (f.d.92-93), din care motiv recursul se consideră ca fiind depus în termen, conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă.

La data de 18 iunie 2025, părților le-a fost expediată copia recursului, cu oferirea termenului de 10 zile de la data recepționării ca să prezinte referința la recursul declarat. (f.d.97)

Instanța de recurs reține că până la data emiterii deciziei, careva referințe de la părțile implicate în proces, la sediul instanței nu au parvenit.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesităţii respingerii recursului, cu menținerea încheierii primei instanţe, din următoarele considerente.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Potrivit art. 428 Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

La caz, Completul reţine, că respectarea principiului ***preeminența dreptului***, constituie una din exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6 §1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (cauza *Roşca contra Moldovei*, nr. 6267/02, din 22 martie 2005 § 24). Inserat în preambulul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului şi Statutul Consiliului Europei constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenţiei (cauza *Golder contra Regatului Unit al Marei Britanii,* nr. 4451/70, din 21 februarie 1975, § 34), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenţiei de la Viena, nu poate fi neglijat la soluţionarea cauzelor civile potrivit prevederilor art. 12 Cod de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârşirii lor au trecut mai mult de 6 luni*.

Conform art. 162 alin. (1) Cod de executare, *actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvârşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte*.

Potrivit art. 163 alin. (1) Cod de executare, *reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de*

zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Conform art. 10 alin. (1) și (2) Cod de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare*.

Astfel, Completul de judecată reține, că executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul își realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Procedura executării silite începe cu sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Potrivit prevederilor art. 11 lit. a), b) Cod de executare, *sânt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii; hotărîrile date de instanţele de judecată în cauzele de contencios administrativ, încheierile, ordonanţele instanţelor de judecată, dacă legea nu prevede altfel.*

Potrivit prevederilor art. 15 alin. (1) Cod de executare, *documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor*.

Conform art. 21 alin. (1) Cod de executare, *executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii*.

Potrivit art. 22 alin. (1) lit. a) Cod de executare, *executorul judecătoresc este în drept să emită acte procedurale în limitele competenţei prevăzute de lege*.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, *executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.*

Potrivit art. 65 alin. (1) Cod de executare, *la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură*.

Conform art. 60 alin. (1) Cod de executare, *procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.*

Potrivit materialelor cauzei, Completul de judecată atestă, că la data de 31 octombrie 2022 executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, prin care a dispus primirea documentului executoriu și intentarea procedurii de executare cu nr.103-1100/22 în baza documentului executoriu nr. 3ra-488/22 din 12.10.2022 emis de Curtea Supremă de Justiție. (f.d.4)

Completul reține, că la data de 24 decembrie 2024 executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a emis o somație prin care a adus la cunoștința recurentului Primăria s. Carabetovca faptul că, urmează să execute în continuare documentul executoriu nr. 3ra-488/22 din 12.10.2022 emis de Curtea Supremă de Justiție. (f.d.12)

Totodată, Completul de judecată stabilește că la data de 21 februarie 2025, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a emis o încheiere cu privire la încetarea procedurii de executare, prin care a dispus: a înceta procedura de executare a documentului executoriu nr. 3ra-488/22 din 12.10.2022 emis de Curtea Supremă de Justiție din motivul stingerii obligației, în baza art. 83 lit. e) Cod de executare. (f.d.13)

Subsecvent, la data de 28 februarie 2025, intimata Catana Ana, ne fiind de acord cu actul executorului judecătoresc vizat supra, a înaintat contestație asupra încheierii de încetare a procedurii de executare din 21 februarie 2025, iar instanța de fond la data de 22 aprilie 2025 a emis încheierea prin care a admis cererea de depusă de Catana Ana, a anulat încheierea privind încetarea procedurii de executare nr.103-1100/22 din 21 februarie 2025, emisă de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, cu dispunerea reluării procedurii de executare a documentului

executoriu nr.3ra-488/22 din 12 octombrie 2022 emis de Curtea Supremă de Justiție, în vederea executării integrale a hotărârii și s-a încasat de la Primăria s. Carabetovca, r-nul Basarabeasca în beneficiul Catana Ana cheltuielile de judecată în cuantum de 5200 lei.

Totodată, instanța de recurs atestă la materialele cauzei decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2022 prin care s-a admis recursul depus de către Catana Ana. S-a casat decizia din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat și hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 25 mai 2021, în partea pretențiilor privind obligarea restabilirii în funcția de specialist pentru reglementare regimului funciar din cadrul Primăriei Carabetovca, raionul Basarabeasca și încasarea prejudiciului cauzat care constă din suma salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, a prejudiciului moral, și s-a emis în această parte o nouă decizie, prin care: s-a restabilit Ana Catana în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei satului Carabetovca. S-a obligat Primăria satului Carabetovca să emită actul administrativ privind achitarea Anei Catana a salariului pentru absența forțată de la muncă, cu reținerile corespunzătoare. S-a încasat din contul Primăriei satului Carabetovca în beneficiul Anei Catana prejudiciul moral în mărime de un salariu mediu lunar. În rest, cerința de compensare a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată s-a respins. Decizia din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 25 mai 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în partea admiterii pretenției cu privire la anularea acelor administrative individuale – dispoziția primarului nr. 33 din 24 mai 2019 cu privire la destituire a Anei Catana din funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei satului Carabetovca, raionul Basarabeasca, precum și procesul-verbal al Comisiei de disciplină nr. 9 din 15 mai 2019, s-au menținut. (f.d.5-9)

Deși la materialele cauzei sunt anexate astfel de probe ca: dispoziția nr. 08 din 07 februarie 2023 „*cu privire la executarea deciziei Curții Supreme de justiție din 12 octombrie 2022*”, (f.d.10) și Extras din Decizie nr. 02-04 din 27 martie 2023 „*Cu privire la alocarea surselor financiare*”, (f.d.11), instanța de recurs stabilește că executorul judecătoresc Zmeu Nicolae ***pripit*** a emis încheierea de încetare a procedurii de executare din 21 februarie 2025.

Subsecvent, Completul reține ca fiind întemeiate concluziile instanței de fond prin care s-a indicat că: „*Executorul a excedat atribuțiile sale legale, substituindu-*

se instanţei de judecată în interpretarea actului executoriu şi în esenţă a refuzat executarea integrală a unei hotărâri definitive, ceea ce contravine principiului legalităţii şi autorităţii de lucru judecat. /.../ Executorul nu a demonstrat imposibilitatea obiectivă de executare integrală a Deciziei Curţii Supreme de Justiție, iar Primăria debitoare nu a furnizat probe privind executarea completă sau imposibilitatea onorării obligației".

Or, la emiterea încheiere cu privire la încetarea procedurii de executare din 21 februarie 2025, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a dispus: a înceta procedura de executare a documentului executoriu nr. 3ra-488/22 din 12.10.2022 emis de Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu prevederile art. 83 lit. a) Cod de executare, unde se indică că, *procedura de executare încetează în cazul în care obligaţia a fost stinsă*.

Contrar alegațiilor recurentului privind legitimitatea încheierii executorului judecătoresc pe temeiul art. 90 alin. (2) lit. a) din Codul muncii, Completul de judecată reţine următoarele – documentul executoriu nu limitează obligația de plată a salariului la 12 luni și nici nu face trimitere la modificările recente din Codul muncii, din contra, Curtea Supremă de Justiție, a constatat dreptul reclamantei de a primi salariul pe întreaga perioada a absenței forțate, respectiv din 24 mai 2019 până la 07 februarie 2023, - fapt corect reținut de către prima instanța.

Subsecvent, dispoziţia art. 90 alin. (2) lit. a) Codul muncii invocată de recurent ca temei pentru a achita intimatei Catana Ana doar a sumei în mărime de 12 salarii lunare, fapt reținut în Extrasul din Decizia nr. 02-04 din 27 martie 2023, nu poate fi reţinută ca temei juridic valid în prezenta cauză.

Or, Hotărârea Curţii Supreme de Justiţie din 12 octombrie 2022 are autoritate de lucru judecat şi a stabilit expres obligaţia de restabilire în funcţie şi de achitare a *salariului pentru întreaga perioadă a absenţei forţate de la muncă*, fără vreo limitare cantitativă. Executorul judecătoresc şi autorităţile administrative erau obligate să execute întocmai hotărârea vizată, fără a-i diminua conținutul (plățile salariale).

Astfel, soluţia adoptată de executorul judecătoresc reprezintă o substituire a competenţei judiciare. Executorul judecătoresc nu este investit cu prerogativa de a reinterpreta sau diminua efectele şi întinderea unei hotărâri judecătoreşti definitive şi executorii, ci are obligaţia de a o pune în executare integral, conform dispoziţiilor legale incidente.

Or, în speţă, executorul judecătoresc nu a administrat probe concludente care să arate stingerea integrală a obligaţiei rezultate din decizia Curţii Supreme de Justiţie de către recurent şi, în plus, executorul judecătoresc a aplicat o limitare legală ce nu era prevăzută la înaintarea acțiunii și în Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 12 octombrie 2022.

Având în vedere autoritatea de lucru judecat a deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 12.10.2022, nu există temei juridic pentru a valida o încheiere de încetare a executării întemeiată pe interpretarea greșită a actelor normative.

Prin urmare, Completul de judecată constată că încheierea executorului judecătoresc a fost emisă pripit şi fără un temei probator. Orice eventuală interpretare potrivită a art. 90 Codul muncii care ar conduce la stingerea obligaţiei ce rezultă dintr-o hotărâre definitivă şi executorie trebuie făcută exclusiv de instanţă, în conformitate cu autoritatea de lucru judecat şi cu respectarea cadrului normativ.

Pentru considerentele expuse, Completul de judecată reţine că invocarea de către recurentul Primăria sat. Carabetovca a limitei de „12 salarii medii lunare" prevăzută de art. 90 alin. (2) lit. a) din Codul muncii nu poate constitui un temei juridic pentru casarea încheierii atacate, întrucât executorul judecătoresc a întemeiat încetarea procedurii de executare pe aprecierea eronată a executării integrale a titlului executoriu (documentului executoriu). În consecinţă, recursul declarat de Primăria sat. Carabetovca urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea încheierii primei instanţe ca fiind legală şi temeinică.

Completul de judecată constată că, în prima instanța, părțile au fost citate legal și au știut despre examinarea cauzei, fapt confirmat prin materialele cauzei, astfel careva încălcări procedurale de către prima instanța n-au fost admise.

Totodată, Completul de judecată menționează, că în cadrul hotărârii CtEDO în cauza *Van de Hurk contra Ţărilor de Jos*, din 19 aprilie 1994, înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligația instanței de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO şi anume cauza *Rebait şi alţii contra Franţei*, CEDO, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că *„... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs/apel, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul/apelul declarat împotriva*

hotărârii pronunțate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs.

În ordinea celor expuse supra, dând o apreciere corespunzătoare actului judecătoresc contestat cu recurs, Completul de judecată conchide, că încheierea instanței de fond este una legală și întemeiată, or, prima instanță ***just*** a admis cererea intimatei Catana Ana și a dispus anularea încheierii privind încetarea procedurii de executare nr. 103-1100/22 din 21 februarie 2025 și reluarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 3ra-488/22 din 12.10.2022 emis de Curtea Supremă de Justiție cu încasarea cheltuielilor de judecată, aceasta fiind emisă cu respectarea legii, și prin urmare lipsesc motive, care ar servi temei de anulare a acesteia.

Din considerentele enunțate și având în vedere, că nu au fost constatate careva temeiuri, care ar duce la casarea actului judecătoresc contestat, Completul instanței de recurs consideră necesar de a respinge cererea de recurs și a menține încheierea Judecătoriei Cimișlia, din 22 aprilie 2025.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Primăria sat. Carabetovca.

Se menține încheierea Judecătoriei Cimișlia, din 22 aprilie 2025, adoptată pe cauza la cererea depusă de Catana Ana cu privire la anularea încheierii privind încetarea procedurii de executare, încasarea cheltuielilor de judecarea cauzei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri