Dosarul nr. 21r-402/24
Nr. generat de PIGD – 1-23140803-02-21r-27022024
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Sergiu Ciobanu

D E C I Z I E
În numele Legii

27 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Miroslav Cauș în interesele condamnatului Burlaca Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 23 ianuarie 2024, prin care cererea avocatului Miroslav Căuș în interesele condamnatului **Burlaca Andrei** ***** privind amânarea executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20.07.2018 și înlocuită prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 februarie 2021 (menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13.06.2022), în temeiul art. 96 Cod Penal RM, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată -

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 03.10.2023-23.01.2024;
Instanța de recurs: 27.02.2024-27.03.2025;

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Reprezentantul Biroului de Probațiune Chișinău, Reprezentantul Administrației Naționale a Penitenciarelor, avocatul Miroslav Cauș în interesele condamnatului Burlaca Andrei și condamnatul, au fost înștiințați despre dreptul de

a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 13.03.2025 ora 09:30.

Asupra recursului declarat de avocatul Miroslav Cauș în interesele condamnatului Burlaca Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 23 ianuarie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. La data de 02.10.2023, cu nr. 41956, avocatul Miroslav Căuș a adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) o cerere în interesele condamnatului Burlaca Andrei ***** prin care solicită amânarea executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20.07.2018, în temeiul art. 96 Cod Penal RM.

Potrivit cererii avocatului Miroslav Căuș se solicită aplicarea prevederilor art. 96 Cod Penal RM din următoarele considerente:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20 iulie 2018, cet. Burlaca Andrei ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fară amendă, în conformitate cu prevederile art. 90 CP, pedeapsa stabilită lui Burlaca Andrei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de 3 ani, sentința a devenit irevocabilă la 07.08.2018.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02.02.2021, instanța de judecată a dispus: admiterea demersului Biroului Probațiune Chișinău, privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Burlaca Andrei și trimiterea lui pentru executarea termenului de pedeapsă sub formă de închisoare, a fost anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20.07.2018, cu trimiterea condamnatului Burlaca Andrei *****, a.n *****, pentru executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, încheierea devenită definitivă la 13.06.2022.

La moment, Burlaca Andrei, condamnat la o pedeapsă privativă de libertate, are la întreținere fiul minor ***** cu vârsta de 5 ani (a. n. *****, Certificatul de

naștere se anexează). Fiului *****, la moment, nu are cine să-i acorde întreținere, din motiv că mama este plecată la muncă și la moment ultimul se află în grija temporară a bunicilor care sunt pensionari și inapți de muncă. La fel, fiul ***** frecventează școala și la momentul actual are nevoie de toate cele necesare pentru scoală, în lipsa mamei care se află în muncă, pentru a asigura copiilor un trai decent la fel și o copilărie frumoasă, deoarece la locul de trai nu este posibil să se angajeze la un salariu decent, este necesar ca tatăl copiilor să poarte grija copiilor, să însoțească copiii la școală și alte activități pe care le frecventează, chiar și temporar, pâană v-a fi încadrat definitiv și se va obișnui cu activitățile școlare până la 18.01.2026.

Potrivit art. 16 din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, (în continuare Legea nr.338), fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

Prin prisma art. 18 alin. (1) din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

La caz, urmează a se reține și prevederile art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, potrivit cărora în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerație cu prioritate.

Art. 18 alin. (1) al Convenției date stipulează că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților, sau după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) CP, femeilor condamnate gravide și persoanelor care au copii în vârstă de până la 8 ani, cu excepția celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, infracțiuni prevăzute la capitolul I, II,

III, VII, VIII, XIII și XVII, instanța de judecată le poate amâna executarea pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani.

Din cele expuse mai sus, solicită admiterea cererii ca fiind întemeiată.

2. Prin ***încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 23 ianuarie 2024***, cererea avocatului Miroslav Căuș în interesele condamnatului **Burlaca Andrei ******* privind amânarea executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20.07.2018 și înlocuită prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 februarie 2021 (menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13.06.2022), în temeiul art. 96 Cod Penal RM, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 23 ianuarie 2024, a depus recurs avocatul Miroslav Cauş în interesele condamnatului Burlaca Andrei, solicitând: admiterea recursului, casarea încheierii, adoptarea unei noi decizii prin care a dispune admiterea cererii depuse din numele condamnatului Burlaca Andrei de amânare a executării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis stabilite prin sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 20.07.2018, în temeiul art. 96 Cod penal, în legătură cu aflarea la întreținere a copiilor în vîrstă de pînă la opt ani.*

În motivarea recursului, avocatul a indicat următoarele aspecte:

- la caz, Burlaca Andrei are un copil minor, *****, născut la ***** din căsătoria cu Tatiana Burlaca (*****). Certificatul de naștere este anexat. La momentul actual, copilului minor nu are cine să-i acorde întreținere, din motiv că mama este plecată peste hotarele R. Moldova. În prezent, copilul minor este înscris la Grădinița de copii. De întreținerea fizică și financiară efectivă a copilului se ocupă Burlaca Andrei, care are grijă să ducă și să aducă copilul la grădiniță. Cheltuielile de hrană, îmbrăcăminte, încălțăminte precum și toate cele necesare pentru întreținerea băiatului - sunt suportate din contul tatălui Burlaca Andrei. Toate aceste obligații Burlaca Andrei le suportă cu dificultate, deoarece dînsul este anunțat în căutare și poate fi reținut în orice moment de organele de poliție, punînd în pericol buna educație a copilului minor. Or, în lipsa mamei care se află peste hotare, în Italia, este necesar ca tatăl lui să asigure frecventarea copilului la grădiniță și asigurarea copilului cu lucrurile zilnice;

- nu poate împărtăși argumentul primei instanțe precum că după condamnarea sa cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, Burlaca Andrei nu s-a folosit de încrederea acordată de către instanța penală, fiind la libertate pentru a avea condiții de a întreține copilul minor. Condamnatul Burlaca Andrei, pînă la încălcarea obligațiilor impuse de art. 90 alin. (6) Cod penal, nu era singurul părinte care avea grijă de copil, deoarece mama avea grija de rînd cu tatăl lui, astfel nu erau întrunite prevederile art. 96 Cod penal. Mama Burlaca Tatiana a plecat în Italia, abia în anul 2022, adică după ce Burlaca Andrei a încălcat obligațiile prevăzute de art. 90 alin. (6) Cod penal și după anunțarea în căutare a acestuia. Astfel, consideră că, condițiile art. 96 Cod penal trebuie analizate în raport cu circumstanțele de fapt întîmplate începînd cu anul 2022 când mama copilului a plecat peste hotarele țării;

- de asemenea, contrar argumentelor invocate de prima instanță, menționează că Burlaca Andrei nu are loc stabil de muncă. Dînsul nu activează oficial, dînsul se ocupă cu munci ocazionale în domeniul reparației auto. Respectiv, nu poate să prezente vreun certificat de la locul de muncă. Aspectul reținut de instanță, este sau nu încadrat oficial în cîmpul muncii Burlaca Andrei, nu poate schimba soluția în raport cu copilul minor, care are nevoie de întreținere, indiferent de faptul este sau nu condamnatul angajat oficial;

- Burlaca Andrei nu poate prezenta careva date sau înscrisuri din care ar rezulta locul de muncă concret al Tatianei Burlaca în Italia, deoarece nu mai duc o viață conjugală în comun, dînsa nu comunica date despre locul ei de muncă, respectiv și nu au posibilitate de a afla locul de muncă. Celelalte înscrisuri cu privire la componența familiei, caracteristica condamnatului instituția unde frecventează copilul grădinița, vor fi prezentate pînă la stabilirea termenului de examinare a prezentului recurs;

- la fel, instanța de judecată nu a reținut că fiul ***** frecventează grădinița și la momentul actual are nevoie de toate cele necesare pentru aceasta. în lipsa mamei care se află în muncă, pentru a asigura copiilor un trai decent la fel și o copilărie frumoasă, deoarece la locul de trai nu este posibil să se angajeze la un salariu decent, este necesar ca tatăl copiilor să poarte grija copiilor, să însoțească copii la școală și alte activități pe care le frecventează, chiar și temporar, pînă va fi încadrată definitiv și se va obișnui cu activitățile școlare pînă la 18.01.2026;

- potrivit art. 16 din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, (în continuare Legea nr.338), fiecare copil are dreptul să locuiască în

familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului;

- prin prisma art. 18 alin. (1) din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia;

- la caz, este de reținut prevederile art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, potrivit cărora în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Art. 18 alin. (1) al Convenției date stipulează că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinților, sau după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

4. Reprezentantul Biroului de Probațiune Chișinău, Reprezentantul Administrației Naționale a Penitenciarelor, avocatul Miroslav Cauș în interesele condamnatului Burlaca Andrei și condamnatul, au fost înștiințați despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 13.03.2025 ora 09:30.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar *de a respinge* recursul declarat de avocatul Miroslav Cauș în interesele condamnatului Burlaca Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 23 ianuarie 2024, *ca fiind nefondat*, reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. În conformitate cu dispozițiile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii respinge recursul, menținând hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.

5.2. Potrivit art. 469 alin. (1) pct. 4) Cod de Procedură Penală RM, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide și persoanele care au copii în vârstă de până la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate.

5.3. Conform art. 470 alin. (1) Cod de Procedură Penală RM prevede că, chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct.1) - 4), 6) –16), 17[1]) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

6. *Din materialele cauzei s-a constatat că*, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 iulie 2018, Burlaca Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. f) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen condiționat de probă 3 ani, obligându-l: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

6.1. Tot din dosar, rezultă că la data de 22.08.2018 în cadrul Biroului de Probațiune Chișinău a parvenit la executare sentința emisă de către Judecătoria Chișinău (sediul Central) nr. 1-477/15 din 20.07.2018, în privința cet. Burlaca Andrei, condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod Penal, la 5 ani închisoare, iar în conformitate cu art. 90 Cod Penal - 3 ani perioada de probațiune, cu obligațiunea - „să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent”.

La 21 septembrie 2020 Consilierul de probațiune al Biroului Probațiune Chișinău, Bivol Viorica, s-a adresat în Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) cu demers privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Burlaca Andrei și trimiterea lui pentru a executa termenul de pedeapsă sub formă de închisoare, pe faptul neprezentării la Biroul Probațiune în vederea executării pedepsei stabilite conform sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20.07.2018.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 februarie 2021 (menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13.06.2022) s-a admis demersul Biroului Probațiune Chișinău privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Burlaca Andrei și trimiterea lui pentru a executa termenul de pedeapsă sub formă de închisoare. S-a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20.07.2018, cu trimiterea condamnatului Burlaca Andrei pentru a executa pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis

Conform încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07.11.2022 a fost admis raportul Inspectoratului de Poliție Rîșcani mun. Chișinău și dispusă anunțarea în căutare a condamnatului Andrei Burlaca.

6.2. Relevant speței sunt prevederile legale - art. 96 alin. (1) pct. 4) Cod Penal RM, femeilor condamnate gravide și persoanelor care au copii în vârstă de până la 8 ani, cu excepția celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit re grave și excepțional de grave, infracțiuni prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, XIII și XVII, instanța de judecată le poate amâna executarea pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani. La amânarea executării pedepsei în condițiile alin. (1) din prezentul articol, instanța de judecată poate obliga persoana condamnată să îndeplinească obligațiile prevăzute la art. 90 alin. (6). În cazul în care vreuna din persoanele condamnate menționate la alin. (l), refuză să-și exercite drepturile și obligațiile părintești sau încalcă condițiile probațiunii după avertismentul făcut de organul care exercită controlul asupra comportamentului persoanei condamnate față de care executarea pedepsei a fost amânată, instanța de judecată, la propunerea organului nominalizat, poate să anuleze amânarea executării pedepsei și să trimită persoana condamnată pentru executarea pedepsei la locul stabilit în hotărârea judecătorească.

La atingerea de către copil a vârstei de 8 ani, instanța de judecată, la demersul organului de probațiune: a) liberează persoana condamnată de executarea părții executate a pedepsei; b) înlocuiește partea neexecutată a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă; c) trimite persoana condamnată în instituția corespunzătoare pentru executarea părții neexecutate a pedepsei. Dacă în perioada amânării executării pedepsei persoana condamnată săvîrșește o nouă infracțiune, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85.

6.3. Potrivit art. 258 alin. (1), (2) Cod de Executare RM prevede că, instanța de judecată poate decide amânarea executării pedepsei în temeiul și în condițiile art.96 din Codul penal. În cazul în care condițiile de amânare, prevăzute în art.96 din Codul penal, survin în faza executării de fapt a pedepsei, administrația penitenciarului sau, după caz, alt organ competent înaintează un demers instanței de judecată în a cărei rază teritorială se execută pedeapsa. La demers se anexează certificatul medical despre graviditate sau, după caz, certificatul de naștere al copilului și dosarul personal al condamnatei. Cererea pentru amânarea executării pedepsei poate fi înaintată și de către condamnat.

6.4. Astfel, Colegiul penal atestă că, Burlaca Andrei ***** este căsătorit cu Tatiana *****, fiind tatăl copilului *****, născut la *****, fapt ce se confirmă prin certificatul de naștere***** din *****.

Însă, examinând actele anexate de apărător la cererea adresată, instanța de fond în mod justificat a menționat că, condamnatul Burlaca Andrei ***** nu este unicul întreținător al familiei care asigură existenta financiară a familiei și îngrijește de copilul minor *****. Or, atât avocatul cât și condamnatul, la cererea adresată, nu au anexat careva probe în ce măsură contribuie Burlaca Andrei ***** la dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală sau socială a copilului minor, nefiind anexate nici alte probe prin care se confirmă în ce măsură contribuie financiar la întreținerea acestuia.

Mai mult decât atât, nu au fost anexate probe că, soția condamnatului Burlaca Andrei ***** - Tatiana *****, la moment, se află peste hotarele țării RM și că este angajată în câmpul muncii în altă țară. La fel, nu au fost anexate probe prin care să se confirme că copilul minor ***** se află la întreținerea bunicilor și aceștia, la moment, sunt reprezentanți legali ai ultimului. Așadar, avocatul nu a anexat nici copia procurii în acest sens și nici nu a anexat careva extras de la instituția de învățământ unde învață *****.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că cercetând situația de fapt stabilită la soluționarea cererii înaintate în interesele condamnatului Burlaca Andrei și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea condițiilor în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, cererea avocatului urmează a fi respinsă și din considerentul că, după pronunțarea sentinței de condamnare, lui Andrei Burlaca i-a fost acordată posibilitatea de a participa la îngrijirea copilului minor.

6.5. Prin urmare, copilul minor ***** s-a născut la data de *****, iar sentința de condamnare a fost pronunțată la data de 20.07.2018. Pedeapsa ultimului a fost suspendată condiționat pe un termen de trei ani de zile, însă condamnatul nu a obținut încrederea acordată de către instanța de judecată și intenționat nu s-a prezentat la citațiile Biroului de Probațiune, motiv pentru care la data de 02.02.2021 a fost emis un act judecătoresc prin care s-a dispus anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și ultimul a fost trimis pentru executarea pedepsei cu închisoare, la moment fiind anunțat în căutare.

Totodată, avocatul nu a prezentat careva date sau probe prin care să se confirme că, Burlaca Andrei ***** este încadrat în câmpul muncii și este caracterizat pozitiv la locul de trai. Respectiv, nu este stabilit locul aflării lui și nu este clar dacă a mai comis sau nu careva infracțiuni sau contravenții, iar în condițiile art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea pentru care a fost condamnat se clasifică ca fiind gravă.

În lumina celor expuse, Burlaca Andrei ***** nu întrunește temeiurile faptice pentru a-i fi aplicate prevederile art. 96 Cod penal. Deci, în privința lui Burlaca Andrei ***** nu este posibilă aplicarea prevederilor art. 96 Cod Penal, precum și de a amâna executarea pedepsei până la atingerea de către copilul minor *****, a. n. *****, a vârstei de 8 ani, adică, până la data de 05.03.2026, condamnatul neîntrunind toate cerințele legale.

6.6. Rezumând normele de drept în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal reține că, instanța de fond a examinat cauza obiectiv și întemeiat a respins cererea avocatului Miroslav Căuș în interesele condamnatului Burlaca Andrei ***** privind amânarea executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20.07.2018 și înlocuită prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 februarie 2021 (menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13.06.2022), în temeiul art. 96 Cod Penal.

7. Astfel, Colegiul penal atestă că recursul declarat de avocatul Miroslav Cauș în interesele condamnatului Burlaca Andrei, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a cererii de recurs ca fiind nefondată, cu menținerea încheierii în cauză.

8. Colegiul subliniază că nu a identificat nici-un motiv care ar justifica casarea încheierii recurate. Astfel, față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

9. În atare circumstanțe, instanța de recurs reține, că instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

10. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Miroslav Cauș în interesele condamnatului Burlaca Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 23 ianuarie 2024, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea dată este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost stabilite.

Conducându-se de prevederile art. 437 alin. (1) pct. 4), 447, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Miroslav Cauș în interesele condamnatului Burlaca Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 23 ianuarie 2024, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător ***Natalia Mămăligă***