

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

28 iulie 2022  
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul  
grefier

cu participarea:

procurorului

apărătorilor

inculpaţilor

\*\*\*\*\*,

Vasilisa Muntean

Irina Bejan

Gheorghiştean Irina

Ionaş Gheorghe, Popa Alexandru, Dogotari Dan

Godoroja Viorel \*\*\*\*\* , Codrean Andrei

Chihai \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

**Godoroja Viorel \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* ,  
originar și domiciliat în \*\*\*\*\* , moldovean, cetățean al  
Republicii Moldova și al României, nesupus militar,  
studii medii, divorțat, fãã persoane la întreținere,  
neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat -  
aplicată amnistia, -

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(2) lit.b) și d), art.326  
alin.(2) lit.b) și d), art.326 alin.(2) lit.b) și d) și art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM, -

**Codrean Andrei \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP  
\*\*\*\*\* , originar și domiciliat în \*\*\*\*\* , moldovean,  
cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii  
medii de specialitate, căsătorit, 1 copil minor la  
întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior  
nejudecat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) Cod Penal al RM, -

**Chihai Vasile \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* ,  
originar și domiciliat în \*\*\*\*\* , moldovean, cetățean al  
Republicii Moldova și al României, nesupus militar,  
studii medii de specialitate, căsătorit, fără persoane la

întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat, -

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și d), art.326 alin.(2) lit.b) și d), art.326 alin.(2) lit.b) și d) și art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Godoroja Viorel \*\*\*\*\*, Codrean Andrei \*\*\*\*\* și Chihai Vasile \*\*\*\*\* a parvenit în instanța de judecată la data de 18 aprilie 2022, primită în procedură la data de 18 aprilie 2022, sentința integrală pronunțată la 28 iulie 2022.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpați care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

### **a c o n s t a t a t:**

**Godoroja Viorel \*\*\*\*\*,** perioada lunii iulie 2020, pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să-l evalueze pe Vladco Denis cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultimul mijloacele bănești necuvenite în sumă de 500 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 9 750 lei).

Astfel, la data de 21.10.2019 Vladco Denis a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria "B", la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL "DELCO". La data de 17.01.2020, fiind examinat la proba practică în condiții de oraș, a obținut calificativul "RESPINS". Ulterior, la 04.03.2020, 10.06.2020 și 03.07.2020, Vladco Denis a avut mai multe încercări de a susține examenul în condiții de oraș, dar fiecare dată a obținut calificativul "RESPINS".

La data de 21.07.2020, în cadrul întâlnirii dintre Godoroja Viorel și Vladco Denis, care a avut loc pe teritoriul stației PECO "Vento" din sectorul Botanica, mun. Chișinău, Godoroja Viorel a pretins că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să-l evalueze pe Vladco Denis cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultimul mijloacele bănești necuvenite în sumă de 500 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 9 750 lei).

Astfel, inculpatului Godoroja Viorel \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal - traficul de influență, adică pretinderea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Godoroja Viorel \*\*\*\*\*, în comun acord cu Chihai Vasile, în perioada de timp 05.03.2019 - 07.2020, pretinzând prin intermediul lui Chihai Vasile, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să o evalueze pe Panuș Iuliana cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins

de la ultima mijloacele bănești necuvenite în sumă de 550 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 10 725 lei).

Astfel, la data de 05.12.2019 Panuș Iuliana, fiind examinată la proba practică în condiții de poligon, a obținut calificativul "RESPINS".

În continuare Panuș Iuliana s-a înscris la lecții practice suplimentare unde în calitate de instructor activa cet. Chihai Vasile și Godoroja Viorel. Astfel, la începutul lunii iulie 2020, în timpul orelor de instruire, cet. Chihai Vasile, având rolul de a identifica persoane care doresc să susțină examenele în vederea obținerii permisului de conducere, fiind în înțelegere prealabilă cu Godoroja Viorel, care avea rolul de organizator, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Panuș Iuliana mijloace bănești necuvenite în sumă de 550 euro, pentru a-i determina pe angajații Secției calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției să o evalueze cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului la proba practică și eliberarea permisului de conducere fără a deține cunoștințele și competențele necesare, influență apreciată de cet. Panuș Iuliana drept una reală, credibilă și posibilă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, tot în perioada lunii iulie 2020, cet. Chihai Vasile, discutând în prealabil despre intențiile sale cu cet. Godoroja Viorel, cu care din timp aveau înțelegerea despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni, aflându-se în parcare de pe teritoriul Secției de calificare a conducătorilor auto, de pe str. Salcânilor din mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit de la cet. Panuș Iuliana mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 550 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 10 725 lei), iar la 08.07.2020 Panuș Iuliana a fost evaluată la proba practică obținând calificativul "ADMIS", fiindu-i eliberat permisul de conducere, astfel a fost obținut rezultatul urmărit.

Astfel, inculpatului Godoroja Viorel \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, Godoroja Viorel \*\*\*\*\* , în comun acord cu Chihai Vasile, în perioada 08.2020 - 09.2020, pretinzând prin intermediul lui Chihai Vasile că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să îl evalueze pe Codrean Andrei cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba teoretică și practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultimul mijloacele bănești necuvenite în sumă de 1 200 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 23 616 lei).

La data de 28.07.2020, 07.08.2020, 15.08.2020 și 25.08.2019, Codrean Andrei a obținut calificativul "RESPINS".

La data de 28.08.2020, în cadrul discuțiilor telefonice dintre Codrean Andei și Chihai Vasile, ultimul susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, fiind în înțelegere prealabilă și acționând de comun acord cu Godoroja Viorel, a pretins de la cet. Codrean Andrei mijloace bănești în sumă de 1 200 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 23 616 lei), iar ultimul conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând în interesul său de a obține permis de conducere pentru categoria "B", personal a

promis și ulterior a dat lui Chihai Vasile mijloacele bănești necuvenite în sumă de 1 200 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 23 616 lei) pentru a influența persoanele publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice și a-i determina pe aceștia să-l evalueze cu calificativele "ADMIS" la susținerea examenelor la probele teoretică și practice în vederea eliberării permisului de conducere, fără a deține cunoștințele și competențele necesare.

Prin urmare, la 02.09.2020 și ulterior la 25.09.2020, Codrean Andrei a fost evaluat cu calificativul "ADMIS" la proba teoretică și practică, fiindu-i eliberat permisul de conducere pentru categoria "B", astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, inculpatului Godoroja Viorel \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persona care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, Godoroja Viorel \*\*\*\*\* , în comun acord cu Chihai Vasile, în perioada lunii octombrie 2020, pretinzând prin intermediul lui Chihai Vasile că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să o evalueze pe Grădinari Alina cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultima mijloacele bănești necuvenite în sumă de 400 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 7 956 lei).

Astfel, la data de 28.12.2018 Grădinari Alina a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria "B", la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule la SRL "Concept Auto". La data de 22.06.2019, 08.08.2019, 21.10.2019 și 21.01.2020, fiind examinată la proba practică în condiții de trafic, a obținut calificativul "RESPINS". Din motiv că a avut mai multe tentative eșuate de a susține examenele practice și a expirat termenul stabilit, în perioada 13.01.2020 - 13.02.2020, Grădinari Alina a frecventat cursurile suplimentare pentru proba practică de a conduce autovehiculul la școala auto SRL "RuTfor". După care, ca și anterior la data de 03.07.2020 și 05.09.2020, a obținut calificativul "RESPINS" la proba practică în condiții de trafic.

Tot în acea perioadă de timp, Grădinari Alina s-a înscris la lecții practice adăugător unde în calitate de instructor activa cet. Chihai Vasile și Godoroja Viorel. Astfel, la începutul lunii octombrie 2020, în timpul lecțiilor practice, Chihai Vasile acționând de comun acord cu Godoroja Viorel, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Grădinari Alina mijloace bănești necuvenite în sumă de 400 euro, pentru a-i determina pe angajații Secției de calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției să o evalueze cu calificativul "ADMIS" la proba practică în condiții de oraș și obținerea permisului de conducere fără a deține cunoștințe și competențe necesare, influență apreciată de cet. Grădinari Alina drept una reală, credibilă și posibilă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 16.10.2020 Chihai Vasile discutând în prealabil despre intențiile sale cu cet. Godoroja Viorel, cu care din timp aveau înțelegerea despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni, aflându-se pe poligonul Secției de calificare a conducătorilor auto, de pe str. Salcânilor din mun. Chișinău, susținând în continuare că are

influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit de la cet. Grădinari Alina mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 400 euro (care conform ratei BNM constituie 7 956 lei), iar la 17.10.2020 a fost evaluată cu calificativul "ADMIS" la proba practică în condiții de trafic și i-a fost eliberat permisul de conducere, astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, inculpatului Godoroja Viorel \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persona care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, Godoroja Viorel \*\*\*\*\* în comun acord cu Chihai Vasile, în perioada lunii 09.2020 - 10.2020, pretinzând prin intermediul lui Chihai Vasile că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să o evalueze pe Nuța (Apostoliuc) Elena cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultima mijloacele bănești necuvenite în sumă de 600 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 12 096 lei).

În același context, la data de 19.09.2020, Nuța (Apostoliuc) Elena a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria "B", la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL "VIRAL Elegant". La data de 16.10.2020 a obținut calificativul "RESPINS" la proba practică în condiții de trafic.

Tot în acea perioadă de timp, Nuța (Apostoliuc) Elena s-a înscris la lecții practice adăugător unde în calitate de instructor activa cet. Chihai Vasile și Godoroja Viorel. Astfel, tot în perioada lunii octombrie 2020, în timpul lecțiilor practice, Chihai Vasile, care acționa împreună și de comun acord cu Godoroja Viorel, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Nuța Elena mijloace bănești necuvenite în sumă de 600 euro, pentru a-i determina pe angajații Secției de calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției să o evalueze cu calificativul "ADMIS" la proba practică în condiții de oraș, influență apreciată de cet. Nuța Elena drept una reală, credibilă și posibilă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 25.10.2020 Chihai Vasile discutând în prealabil despre intențiile sale cu cet. Godoroja Viorel, cu care din timp aveau înțelegerea despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni, aflându-se pe teritoriul adiacent Secției de calificare a conducătorilor auto, de pe str. Salcânilor din mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit de la Nuța Elena mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 600 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 12 096 lei), iar la 27.10.2020 a fost evaluată cu calificativul "ADMIS" la proba practică în condiții de oraș, astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, inculpatului Godoroja Viorel \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persona care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea

funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

**Codrean Andrei \*\*\*\*\*** în perioada 08.2020 - 09.2020, aflându-se în mun. Chișinău, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând în interesul său de a obține permis de conducere pentru categoria "B", în urma faptului că la data de 28.07.2020, 07.08.2020, 15.08.2020 și 25.08.2019, Codrean Andrei a obținut calificativul "RESPINS", personal a promis, oferit și dat bani în sumă de 1 200 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 23 616 lei), cet. Chihai Vasile, care acționa împreună și de comun acord cu Godoroja Viorel și care au pretins că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să îl evalueze pe Codrean Andrei cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba teoretică și practică în vederea obținerii permisului de conducere.

La data de 28.08.2020, în cadrul discuțiilor telefonice dintre Codrean Andrei și Chihai Vasile, ultimul susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, fiind în înțelegere prealabilă și acționând de comun acord cu Godoroja Viorel, a pretins de la cet. Codrean Andrei mijloace bănești în sumă de 1 200 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 23 616 lei), iar ultimul conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând în interesul său de a obține permis de conducere pentru categoria "B", personal a promis și ulterior a dat lui Chihai Vasile mijloacele bănești necuvenite în sumă de 1 200 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 23 616 lei) pentru a influența persoanele publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice și a-i determina pe aceștia să-l evalueze cu calificativele "ADMIS" la susținerea examenelor la probele teoretică și practice în vederea eliberării permisului de conducere, fără a deține cunoștințele și competențele necesare.

Prin urmare, la 02.09.2020 și ulterior la 25.09.2020, Codrean Andrei a fost evaluat cu calificativul "ADMIS" la proba teoretică și practică, fiindu-i eliberat permisul de conducere pentru categoria "B", astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, inculpatului Codrean Andrei \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. d) Cod Penal – traficul de influență, adică adică promisiunea, oferirea, darea, unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de rezultatul urmărit.

**Chihai Vasile \*\*\*\*\*** în comun acord cu Godoroja Viorel, în perioada 05.03.2019 - 07.2020, pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să o evalueze pe Panuș Iuliana cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultima mijloacele bănești necuvenite în sumă de 550 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 10 725 lei).

Astfel, la data de 05.12.2019 Panuș Iuliana, fiind examinată la proba practică în condiții de poligon, a obținut calificativul "RESPINS".

În continuare, Panuș Iuliana s-a înscris la lecții practice suplimentare unde, în calitate de instructor activa cet. Chihai Vasile și Godoroja Viorel. Astfel, la începutul lunii iulie 2020, în timpul orelor de instruire, cet. Chihai Vasile, având rolul de a identifica persoane care doresc să susțină examenele în vederea obținerii permisului de conducere, fiind în înțelegere prealabilă cu Godoroja Viorel, care avea rolul de organizator, susținând că are influență asupra persoanelor

publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Panuș Iuliana mijloace bănești necuvenite în sumă de 550 euro, pentru a-i determina pe angajații Secției calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției să o evalueze cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului la proba practică și eliberarea permisului de conducere fără a deține cunoștințele și competențele necesare, influență apreciată de cet. Panuș Iuliana drept una reală, credibilă și posibilă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, tot în perioada lunii iulie 2020, cet. Chihai Vasile, discutând în prealabil despre intențiile sale cu cet. Godoroja Viorel, cu care din timp aveau înțelegerea despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni, aflându-se în parcare de pe teritoriul Secției de calificare a conducătorilor auto, de pe str. Salcânilor din mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit de la cet. Panuș Iuliana mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 550 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 10 725 lei), iar la 08.07.2020, Panuș Iuliana a fost evaluată la proba practică obținând calificativul "ADMIS", fiindu-i eliberat permisul de conducere, astfel a fost obținut rezultatul urmărit.

Astfel, inculpatului Chihai Vasile \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, Chihai Vasile \*\*\*\*\*, în comun acord cu Godoroja Viorel, în perioada 08.2020 - 09.2020, pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să îl evalueze pe Codrean Andrei cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba teoretică și practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultimul mijloacele bănești necuvenite în sumă de 1 200 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 23 616 lei).

La data de 28.07.2020, 07.08.2020, 15.08.2020 și 25.08.2019, Codrean Andrei a obținut calificativul "RESPINS".

La data de 28.08.2020, în cadrul discuțiilor telefonice dintre Codrean Andrei și Chihai Vasile, ultimul susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, fiind în înțelegere prealabilă și acționând de comun acord cu Godoroja Viorel, a pretins de la cet. Codrean Andrei mijloace bănești în sumă de 1 200 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 23 616 lei), iar ultimul conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând în interesul său de a obține permis de conducere pentru categoria "B", personal a promis și ulterior a dat lui Chihai Vasile mijloacele bănești necuvenite în sumă de 1 200 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 23 616 lei) pentru a influența persoanele publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice și a-i determina pe aceștia să-l evalueze cu calificativele "ADMIS" la susținerea examenelor la probele teoretică și practice în vederea eliberării permisului de conducere, fără a deține cunoștințele și competențele necesare.

Prin urmare, la 02.09.2020 și ulterior la 25.09.2020, Codrean Andrei a fost evaluat cu calificativul "ADMIS" la proba teoretică și practică, fiindu-i eliberat permisul de conducere pentru categoria "B", astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, inculpatului Chihai Vasile \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, Chihai Vasile \*\*\*\*\* în comun acord cu Godoroja Viorel, în perioada lunii octombrie 2020, pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să o evalueze pe Grădinari Alina cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultima mijloacele bănești necuvenite în sumă de 400 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 7 956 lei).

Astfel, la data de 28.12.2018 Grădinari Alina a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria "B", la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule la SRL "Concept Auto". La data de 22.06.2019, 08.08.2019, 21.10.2019 și 21.01.2020, fiind examinată la proba practică în condiții de trafic, a obținut calificativul "RESPINS".

Din motiv că a avut mai multe tentative eșuate de a susține examenele practice și a expirat termenul stabilit, în perioada 13.01.2020 - 13.02.2020, Grădinari Alina a frecventat cursurile suplimentare pentru proba practică de a conduce autovehiculul la școala auto SRL "RuTfor". După care, ca și anterior la data de 03.07.2020 și 05.09.2020, a obținut calificativul "RESPINS" la proba practică în condiții de trafic.

Tot în acea perioadă de timp, Grădinari Alina s-a înscris la lecții practice adăugător unde în calitate de instructor activa cet. Chihai Vasile și Godoroja Viorel. Astfel, la începutul lunii octombrie 2020, în timpul lecțiilor practice, Chihai Vasile acționând de comun acord cu Godoroja Viorel, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Grădinari Alina mijloace bănești necuvenite în sumă de 400 euro, pentru a-i determina pe angajații Secției de calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției să o evalueze cu calificativul "ADMIS" la proba practică în condiții de oraș și obținerea permisului de conducere fără a deține cunoștințele și competențele necesare, influență apreciată de cet. Grădinari Alina drept una reală, credibilă și posibilă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 16.10.2020 Chihai \*\*\*\*\* discutând în prealabil despre intențiile sale cu cet. Godoroja Viorel, cu care din timp aveau înțelegerea despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni, aflându-se pe poligonul Secției de calificare a conducătorilor auto, de pe str. Salcânilor din mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit de la cet. Grădinari Alina mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 400 euro (care conform ratei BNM constituie 7 956 lei), iar la 17.10.2020 a fost evaluată cu calificativul "ADMIS" la proba practică în condiții de trafic și i-a fost eliberat permisul de conducere, astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, inculpatului Chihai Vasile \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane

publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, Chihai Vasile \*\*\*\*\*, în comun acord cu Godoroja Viorel, în perioada lunii 09.2020 - 10.2020, pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să o evalueze pe Nuța (Apostoliuc) Elena cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultima mijloacele bănești necuvenite în sumă de 600 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 12 096 lei).

În același context, la data de 19.09.2020 Nuța (Apostoliuc) Elena a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria "B", la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL "VIRAL Elegant". La data de 16.10.2020 a obținut calificativul "RESPINS" la proba practică în condiții de trafic.

Tot în acea perioadă de timp, Nuța (Apostoliuc) Elena s-a înscris la lecții practice adăugător unde în calitate de instructor activa cet. Chihai Vasile și Godoroja Viorel. Astfel, tot în perioada lunii octombrie 2020, în timpul lecțiilor practice, Chihai Vasile, care acționa împreună și de comun acord cu Godoroja Viorel, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Nuța Elena mijloace bănești necuvenite în sumă de 600 euro, pentru a-i determina pe angajații Secției de calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției să o evalueze cu calificativul „ADMIS” la proba practică în condiții de oraș, influență apreciată de cet. Nuța Elena drept una reală, credibilă și posibilă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 25.10.2020 Chihai Vasile discutând în prealabil despre intențiile sale cu cet. Godoroja Viorel, cu care din timp aveau înțelegerea despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni, aflându-se pe teritoriul adiacent Secției de calificare a conducătorilor auto, de pe str. Salcânilor din mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit de la Nuța Elena mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 600 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 12 096 lei), iar la 27.10.2020 a fost evaluată cu calificativul "ADMIS" la proba practică în condiții de oraș, astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, inculpatului Chihai Vasile \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

În ședința de judecată inculpații Godoroja Viorel \*\*\*\*\*, Codrean Andrei Vasile și Chihai Vasile \*\*\*\*\* au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunosc vinovăția în comiterea infracțiunilor care le este incriminate și nu doresc administrarea altor probe. În acest sens inculpații, în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, au depus câte o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Gheorghisțean Irina, considerând că vinovăția inculpaților a fost dovedită, a solicitat de a-l considera culpabil pe inculpatul Godoroja Viorel \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.326 alin.(2) lit.b), d), art.326 alin.(2)

lit.b), d), art.326 alin.(2) lit.b), d), art.326 alin.(2) lit.b), d), art.326 alin.(1) din Codul Penal, pe Codrean Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal, și pe Chihai Vasile în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.326 alin.(2) lit.b), d), art.326 alin.(2) lit.b), d), art.326 alin.(2) lit.b), d) din Codul Penal; iar potrivit prevederilor art.364/1 alin.(8) din Codul de procedură penală, a le stabili pedeapsa după cum urmează:

**În privința lui Godoroja Viorel:**

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b), d) din Codul Penal - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c. (echivalent a 150.000 MDL);

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b), d) din Codul Penal - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c. (echivalent a 150.000 MDL);

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b), d) din Codul Penal - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c. (echivalent a 150.000 MDL);

- în baza art. 326 alin.(2) lit.b), d) din Codul Penal - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c. (echivalent a 150.000 MDL);

- în baza art. 326 alin.(1) din Codul Penal - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2200 u.c. (echivalent a 110.000 MDL);

Conform art.84 alin.(1) din Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului Godoroja Viorel pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 10.000 u.c. (echivalent a 500.000 MDL).

**În privința lui Codrean Andei:**

- în baza art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul Penal - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c. (echivalent a 150.000 MDL).

**În privința lui Chihai Vasile:**

- în baza art.326 alin.(2) lit.b), d) din Codul Penal - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c. (echivalent a 150.000 MDL);

- în baza art.326 alin.(2) lit.b), d) din Codul Penal - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c. (echivalent a 150.000 MDL);

- în baza art.326 alin.(2) lit.b), d) din Codul Penal - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c. (echivalent a 150.000 MDL);

- în baza art.326 alin.(2) lit.b), d) din Codul Penal - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c. (echivalent a 150.000 MDL);

Conform art.84 alin.(1) din Codul Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului Chihai Vasile pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 8500 u.c. (echivalent a 425.000 MDL).

Totodată, în temeiul art.106 alin.(2) lit.b) din Codul Penal, solicită să fie dispusă confiscarea specială din contul inculpaților Godoroja Viorel și Chihai Vasile în beneficiul statului a contravalorii mijloacelor bănești - a câte 200 Euro, cu titlu de bunuri/valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunilor imputate acestora.

Măsurile asiguratorii - Sechestrele aplicate asupra mijloacelor financiare în sumă de 2 160 Euro și 50 Lire, ridicate de la Viorel Godoroja și asupra a două automobile ce aparțin Chihai Vasile, a le menține în vederea garantării executării pedepsei cu amenda și confiscării speciale.

Măsuri preventive în privința inculpaților la moment nu sunt aplicate, acțiuni civile – nu au fost înaintate, iar cheltuieli judiciare nu au fost înregistrate.

Mijloacele materiale de probă – actele și documentele, suporturile electronice cu înregistrările video (ce au fost anexate anterior la materialele prezentei cauze penale), necesită a fi păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal.

Totodată, în corespundere cu art.162 alin.(1) pct.(4) Cod procedură penală, corpurile delictelor – telefonul mobil de model "Huawei" ridicat de la Chihai Vasile; telefonul mobil de model "Xiaomi MiA2", ridicat de la Codrean Andrei; telefonul mobil de model "Huawei", ridicat de la Chihai Vasile (ce se păstrează la cauza penală), a le restitui proprietarilor după rămânerea definitivă a sentinței.

Apărătorul inculpatului Godoroja Viorel \*\*\*\*\*, avocatul Popa Alexandru a menționat că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără executarea reală a pedepsei cu închisoare, și că prin aceasta inculpatul va îndreptăți încrederea ce i-a fost acordată și nu va mai comite în viitor infracțiuni similare.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art.264 alin.(1) din Codul Penal, menționează că aceasta a fost comisă de către inculpat la data de 21.07.2019, fiind o infracțiune comisă din imprudență, și în cele din urmă procesul penal fiind încetat prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2022, pe motivul intervenirii actului de amnistie. Subsecvent, această circumstanță nu indică la existența unei predispuneri a inculpatului la comiterea altor infracțiuni, inclusiv similare.

La caz, având în vedere vârsta tânără a inculpatului, faptul că acesta anterior nu s-a aflat în locuri de detenție, nu a săvârșit anterior infracțiuni similare, practic renunțând încă până a fi reținut (19.01.2021) de la comiterea unor asemenea fapte, fiind lipsă careva circumstanțe care ar agrava răspunderea inculpatului, solicită instanței de a-i stabili inculpatului Godoroja Viorel o pedeapsă sub formă de închisoare, prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) din Codul Penal, pe un termen care ar permite suspendarea executării acesteia, și corespunzător solicită instanței de judecată de a examina posibilitatea suspendării executării acesteia, cu stabilirea unui termen de probă pe care instanța îl va considera necesar, în limitele art.90 alin.(2) din Codul Penal.

De altfel, pericolul de a fi anulată suspendarea executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului și îl va determina la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor. Subsecvent, inculpatul deja a făcut concluziile de rigoare prin întreruperea activității în acest sens, prin recunoașterea faptelor, căința sinceră manifestată și asumarea celor comise.

Apărătorul inculpatului Codrean Andrei \*\*\*\*\*, avocatul Ionaș Gheorghe a solicitat instanței să țină cont de circumstanțele atenuante prezente, și anume recunoașterea vinovăției, căința sinceră și prezența unui copil minor. Consideră că în privința inculpatului Codrean Andrei \*\*\*\*\* urmează a fi aplicată o pedeapsă non-privativă de libertate, și anume amenda minimă. Instanța urmează să țină cont de vârsta tânără a acestuia, precum și de sursele financiare reduse, solicită aplicarea amenzii minime redusă cu 1/4 conform art.364<sup>1</sup> CPP.

Apărătorul inculpatului Chihai Vasile \*\*\*\*\*, avocatul Dogotari Danu a menționat că careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM nu sunt prezente, iar în calitate de circumstanță atenuantă în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța poate reține căința sinceră a inculpatului, care rezultă inclusiv din declarațiile oferite de către acesta pe marginea învinuirii. Corespunzător, la speță ar putea fi aplicabile prevederile art.78 alin.(1) lit.a) și b) Cod Penal al RM și având în vedere faptul că minimul pedepsei cu închisoare pentru infracțiunea incriminată inculpatului Chihai Vasile \*\*\*\*\* constituie, prin aplicarea art.364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală al RM, 1 an și 4 luni, constatând prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, instanța de judecată poate reduce pedeapsa penală până la acel minim,

de 1 an și 4 luni, pentru fiecare din cele 4 episoade incriminate, iar având în vedere faptul că minimul pedepsei cu sub formă de amendă pentru infracțiunea incriminată inculpatului Chihai Vasile \*\*\*\*\*, prin aplicarea art.364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală al RM, constituie 2 250 unități convenționale, instanța de judecată poate reduce pedeapsa penală până la acel minim.

În baza art.84 alin.(1) - (2) Cod Penal al RM, apărarea consideră posibilă stabilirea unei pedepse definitive pentru concurs de infracțiuni (4 episoade) prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă posibilă sau sub formă de închisoare care ar permite aplicarea la caz a instituției suspendării condiționate a executării pedepsei penale.

Cu referire la posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de amendă, indică că la moment inculpatul Chihai Vasile \*\*\*\*\* nu lucrează în mod oficial, respectiv, o pedeapsă sub formă de amendă, ar fi posibilă de executat real de către inculpat, doar prin aplicarea art.64 alin.(3) Cod Penal al RM, prin dispunerea achitării amenzii în rate timp de până la 5 ani.

În situația în care instanța de judecată va considera că față de inculpat nu poate fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, cu acordarea posibilității achitării acesteia în rate în termen de până la 5 ani, consideră că la caz, față de inculpat poate fi aplicată o pedeapsă penală sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, în acord cu prevederile art.90 Cod Penal al RM.

Prin urmare, solicită apărătorul aplicarea în privința inculpatului Chihai Vasile \*\*\*\*\* a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale pentru fiecare episod în parte, iar conform art.84 alin.(1) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de a-i stabili lui Chihai Vasile \*\*\*\*\* o pedeapsă definitivă sub formă amendă într-o mărime minimă, cu acordarea posibilității inculpatului de a achita amenda stabilită în rate timp de până la 5 ani, în acord cu prevederile art.64 alin.(3) Cod Penal al RM sau aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 4 luni pentru fiecare episod în parte, iar conform art.84 alin.(1) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de a-i stabili lui Chihai Vasile \*\*\*\*\* o pedeapsă definitivă sub formă închisoare pentru un termen minim posibil, care ar permite suspendarea condiționată a executării pedepsei penale, cu dispunerea în acest caz, în temeiul art.90 Cod Penal al RM, ca pedeapsa cu închisoare stabilită lui Chihai Vasile \*\*\*\*\* prin sentință, să fie suspendată condiționat pe un termen de probă la aprecierea instanței și cu instituirea, după caz, a unor obligațiuni prevăzute de art.90 alin.(6) Cod Penal al RM.

Mai solicită să fie dispusă ridicarea sechestrului aplicat, în scopul asigurării acțiunii civile, garantării executării pedepsei amenzii și asigurării unei eventuale confiscări speciale, în privința bunurilor deținute în proprietate de către inculpatul Chihai Vasile \*\*\*\*\*, după cum urmează: mijlocul de transport de model "Toyota Avensis Verso", cu nr/î PKP 678, a/f 2003, și mijlocul de transport de model "\*\*\*\*\*", cu nr/î RPR 878, a/f 2003; precum și să fie dispusă restituirea corpului delict - telefon de model "Huawei", ridicat de la inculpatul Chihai Vasile \*\*\*\*\*, împachetat în pachetul nr.1, care se păstrează la cauza penală.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpaților erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lor, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată

inculpaților a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererile inculpaților și a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Godoroja Viorel \*\*\*\*\* a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că la data de 21.07.2020 a primit un apel telefonic de la Vladco Denis ca să-l ajute să susțină examenul pentru a primi permisul de conducere, i-a răspuns că urmează să se întâlnească și vor discuta. Era o persoană necunoscută, s-a întâlnit cu acesta la o stație Peco "Vento" din sect. Botanica. Vladco Denis l-a întrebat prețul și cum se rezolvă, atunci i-a spus suma de 500 euro, ulterior s-a răzgândit și banii nu i-a luat, i-a spus că nu se mai primește, după asta cu el nu s-a mai întâlnit. Relatează că Vladco Denis i-a spus că a fost de câteva ori la examen și nu a putut susține proba practică, s-a plâns că lucrează chelner, atunci era pandemie și localurile nu lucrau, a mai spus că are un verișor care este șofer și ar vrea și el să lucreze șofer să se întrețină.

Pe Panuș Iuliana n-o cunoaște, ea a venit din partea lui Chihai Vasile, dar mai întâi a venit la ore la școala auto la practică. Panuș Iuliana s-a interesat prin Vasile Chihai dacă are cunoștii la Agenția Servicii Publice pentru a fi ajutată să susțină examenul pentru a primi permisul de conducere, Chihai Vasile i-a spus că se poate de rezolvat și dânsa i s-a adresat lui cu o sumă de 550 euro. Astfel, personal a apelat la Secrieru Sergiu din cadrul Agenției Servicii Publice, la care ea a fost ajutată și a obținut calificativul "ADMIS" la examen. Cu 3 ani în urmă activa la un poligon unde se susțineau și examene, pe acel poligon activa și Secrieru Sergiu în calitate de examinator auto, poligonul se afla pe str. Pădurii, astfel acesta i-a spus dacă cineva dorește urgent să susțină examenul, să apeleze la el. De la Panuș Iuliana a luat suma de 550 euro, a câte 50 euro a luat dânsul și Vasile, restul i-a dat lui Secrieru Sergiu.

Pe Codrean Andrei îl cunoaște, sunt dintr-un sat, el la fel a venit prin intermediul lui Vasile Chihai, l-a rugat să-l ajute să susțină examenul. A discutat cu Secrieru Sergiu de la Agenția Servicii Publice, respectiv el i-a spus că este posibil contra sumei de 1 200 euro, la care Codrean Andrei a obținut calificativul "ADMIS". Susține că din suma de 1 200 euro, personal și-a oprit suma 50 euro, lui Chihai Vasile nu i-a transmis nimic din acea sumă.

Pe Grădinari Alina n-o cunoaște, ea a venit la fel din partea lui Vasile Chihai, de la ea s-a cerut 400 euro, respectiv dânsa prin intermediul lui Vasile Chihai i-a transmis această sumă, iar el la rândul său i-a transmis lui Secrieru Sergiu 350 euro, pentru ca Alina să obțină calificativul "ADMIS" la examen, 50 euro și-a oprit sie. Grădinari Alina a avut calificativul "ADMIS" la examen.

Pe Nuța (Apostoliuc) Elena personal n-o cunoaște, ea a venit la ore practice din partea lui Vasile Chihai, ambii activând ca instructori auto. Nuța (Apostoliuc) Elena a spus că are nevoie urgent de permis de conducere și a apelat la Vasile Chihai, iar Vasile a apelat la el. Respectiv s-a solicitat suma de 600 euro, după care a plecat la examen, deja vorbise cu Secrieru Sergiu și a obținut calificativul "ADMIS". Din suma de 600 euro, a luat doar 50 euro și 50 euro i-a dat lui Vasile, restul sumei i-a transmis lui Secrieru Sergiu.

Afirmă că nu a comis alte infracțiuni, îi pare rău de ceea ce a făcut, era mai tânăr și nu-și dădea seama de consecințe și așa ceva nu va mai face.

În ședința de judecată inculpatul Codrean Andrei \*\*\*\*\* a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că după ce a terminat școala de instruire militară a conducătorilor auto, îl cunoștea pe Chihai Vasile care i-a luat lecții suplimentare la poligon, după care a vorbit cu el ca să-l ajute cu programarea la

examen la Agenția Servicii Publice. După ce s-a înregistrat la teorie, a avut de 4 ori calificativul "RESPINS". După ce a susținut teoria, a vorbit cu Chihai Vasile să-l ajute cu proba practică. El i-a spus că este posibil și i-a oferit suma de 1 200 euro pentru proba practică. După care din nou s-a înregistrat și la examen și a obținut calificativul "ADMIS", respectiv a obținut permisul de conducere. Susține că nu cunoștea prin intermediul cui va obține calificativul "ADMIS" la examen, pe această temă discutase doar cu Chihai Vasile. Îi pare rău de cele săvârșite.

În ședința de judecată inculpatul Chihai Vasile \*\*\*\*\* a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că activa în calitate de instructor auto. La lecțiile practice a venit o persoană pe nume Panuș Iuliana, dânsa se plângea că nu poate susține examenul practic în cadrul Agenției Servicii Publice. Cunoșcându-l pe Godoroja Viorel, care la fel era instructor și care avea pe cineva cunoscut la Centrul de examinare din cadrul Agenției Servicii Publice, l-a întrebat dacă are posibilitatea să ajute o persoană ca să obțină calificativul "ADMIS" la examen, la care el a spus că este posibil. Respectiv, a cerut de la Panuș Iuliana suma de 550 euro, după care dânsa a obținut calificativul "ADMIS" la examen. Precizează că îl cunoștea doar pe Godoroja Viorel, dar cine soluționa această chestiune din cadrul Agenției Servicii Publice, concret nu cunoștea. Susține că de la Panuș Iuliana a luat suma de 550 euro, și-a reținut 50 euro pentru sine, iar cât și-a luat Godoroja Viorel din acea sumă nu cunoaște.

Pe Codrean Andrei îl cunoștea fiind ambii dintr-un sat, el a venit la lecții practice și l-a întrebat dacă poate să-l ajute să obțină permisul de conducere. Cunoșcându-l pe Godoroja Viorel, care la fel era instructor, l-a întrebat dacă are posibilitatea să ajute o persoană ca să obțină calificativul "ADMIS" la examen, el a spus că este posibil, respectiv a cerut suma de 1 200 euro de la Codrean Andrei, și-a reținut 50 euro și restul sumei a transmis-o lui Godoroja Viorel. După o perioadă Codrean Andrei a fost la examen și a obținut calificativul "ADMIS". Relatează că Codrean Andrei i-a transmis personal suma de 1 200 euro.

Grădinari Alina a venit la el la ore practice, ea îi spunea că nu poate susține examenul la proba practică, respectiv l-a întrebat dacă poate s-o ajute să obțină calificativul "ADMIS" la proba practică, i-a spus că este posibil. L-a întrebat pe Godoroja Viorel dacă poate s-o ajute pe Grădinari Alina, suma pretinsă de la Grădinari Alina a fost de 400 euro, după o perioadă de timp ea a fost la examen și a obținut calificativul "ADMIS" la proba practică, respectiv a primit și permisul de conducere. Suma de 400 euro pretinsă de la Grădinari Alina a primit-o, și-a reținut 50 euro, iar restul sumei i-a transmis lui Godoroja Viorel.

La fel, la ore practice la el a venit o persoană pe nume Nuța (Apostoliuc) Elena, care se plângea că nu poate obține permisul de conducere, dânsa ml-a întrebat dacă este posibil contra cost să obțină calificativul "ADMIS" la proba practică. Respectiv l-a întrebat pe Godoroja Viorel dacă este posibil să fie ajutată această persoană, el i-a spus că este posibil. După o perioadă de timp, Nuța (Apostoliuc) Elena a primit permisul de conducere. Suma cerută de la Nuța (Apostoliuc) Elena a fost de 600 euro, 50 euro și-a reținut sie, iar restul sumei de 550 euro a transmis-o lui Godoroja Viorel.

Afirmă că până la această situație nu a săvârșit careva infracțiuni, era tânăr și nu-și dădea seama la consecințe. Îi pare rău de ceea ce a comis, promite să nu mai comită asemenea fapte. Nu-și amintește motivul din care suma cerută varia la fiecare persoană, într-un fel persoana singură propunea suma.

Pe lângă faptul că inculpații și-au recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile martorului Vladco Denis, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că în perioada de timp 21.07.2019 – 18.10.2019, a fost încadrat la școala de pregătire a conducătorilor auto SRL "DELCO", la cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria "B". Astfel, ca rezultat al susținerii examenului intern pe data de 21.10.2019, i-a fost eliberată fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.0316597, însoțită de certificatul de absolvire, conform procesului-verbal nr.93B din 21.10.2019. În acest sens, la 25.11.2019, în cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto al Instituției Publice "Agenția Servicii Publice" (*denumită în continuare SCCA al ASP*) din mun. Chișinău, a susținut examenul la proba teoretică pentru obținerea permisului de conducere la categoria "B", cu calificativul "ADMIS". Ulterior, la 17.01.2020, în cadrul SCCA al ASP, a susținut examenul la proba practică – garajul din stânga, cu calificativul "ADMIS". În continuare, la 17.01.2020, 04.03.2020, 10.06.2020 și la 03.07.2020, în cadrul SCCA al ASP, a fost la proba practică a examenului – ruta nr.1, nr.2, nr.3, ca rezultat fiind evaluat cu calificativul "RESPINS". Tot la 03.07.2020, aproximativ între ora 09:30-10:00, după picarea examenului la proba practică, aflându-se în preajma clădirii SCCA al ASP, unde fuma și servea o cafea la una din gheretele amplasate acolo, s-a apropiat o persoană necunoscută cu vârsta de aproximativ 30 ani, corpolență fizică medie, îmbrăcat cu un tricou de culoare închisă (gri/negru) și șorți, care l-a rugat să-l servească cu o țigară. Tot el l-a întrebat dacă așteaptă susținerea examenului în cadrul SCCA, la ce din amabilitate i-a spus că deja a fost la susținere, fiind evaluat cu calificativul "RESPINS". Tot atunci acesta i-a relatat că cunoaște o persoană care în schimbul mijloacelor bănești, poate influența și determina persoanele publice din cadrul SCCA al ASP și să fie evaluat la susținerea examenului la proba practică cu calificativul "ADMIS". Cu scopul să confere credibilitate celor relatate, acesta a efectuat un apel telefonic și a discutat cu persoană pe nume "Viorel", pe care l-a întrebat "dacă este posibil de hotărât o problemă" și aproximativ peste 10-15 secunde de discuție telefonică, a închis apelul. În consecință, persoana necunoscută i-a oferit numărul de telefon "\*\*\*\*\*" și i-a spus că urmează să apeleze la acest număr prin care va face legătură cu persoana care "va hotărî problema cu susținerea examenului" și va fi evaluat cu calificativul "ADMIS", precum suma de bani pentru servicii tot cu el va fi concretizată. După discuția cu persoana necunoscută s-au despărțit fără să facă schimb de nume sau date de contact. De menționat că la 20.07.2020 a efectuat apel telefonic la numărul indicat supra, dar n-a fost posibilă conectarea, deoarece operatorul serviciului a comunicat că numărul a fost modificat.

Ulterior, la 21.07.2020, în timp de ce afla la fiind la SCCA al ASP, s-a apropiat o persoană pe nume "Ion", cu care s-a inițiat o discuție cu caracter general vis-a-vis de susținerea examenelor a conducătorilor auto. El i-a relatat istoria sa, cum a picat examenul la proba practică, iar acesta s-a oferit să-l ajute și i-a oferit numărul de telefon "\*\*\*\*\*". Tot el i-a spus că poate apela la acest număr pe o persoană pe nume "Viorel", care are influență asupra persoanelor publice din cadrul SCCA al ASP, și în schimbul banilor poate să-i determine să fie evaluat cu calificativul "ADMIS" la susținerea probei practice, fără a deține competențe și cunoștințe necesare. După această discuție s-au despărțit fără să facă schimb de date. În această ordine, la 21.07.2020, între orele 13:00 – 14:00 min., a efectuat apel telefonic către numărul "\*\*\*\*\*", iar ca rezultat al discuției s-au înțeles să se întâlnească în următoarea zi, în sectorul Botanica, mun. Chișinău. Mai departe, la 22.07.2020, la ora 16:30 min., l-a telefonat pe "Viorel" cu care au stabilit să se întâlnească aproximativ la ora 20:00 min. la stația PECO "Vento", amplasată pe str. Grădina Botanică, mun. Chișinău.

Astfel, în locul stabilit el s-a prezentat cu automobilul de model "Dacia" de culoare albă, numărul de înmatriculare nu-l reamintește. În cadrul discuției, i-a relatat că din mai multe încercări a picat susținerea examenului la proba practică din cadrul SCCA al ASP, și că are nevoie urgent de permis de conducere. El, la rândul său i-a relatat că îi este puțin frică, deoarece a văzut în noutăți cum o persoană a fost reținută de CNA, în legătură cu aranjarea obținerii permisului de conducere. Tot în discuție i-a spus că ajută doar cunoscuții săi, dar pentru el va face o excepție și că îi va aranja susținerea examenului la proba practică, fără să dețină cunoștințe necesare. În vederea conferirii credibilității celor relatate de el, i-a spus că are ieșire directă la persoanele publice din cadrul SCCA al ASP, prin intermediul unui prieten de-al său, asupra cărora are influență și îi poate determina să-l evalueze la susținerea examenului la proba practică cu calificativul "ADMIS". Tot el i-a spus că costul serviciilor fiind de "5", adică 500 euro și i-a spus că prețul serviciilor a crescut comparativ cu perioada precedentă, menționând că în schimbul sumei de 550 euro se poate prezenta la susținerea examenului fără programare. Ca urmare a discuției, a stabilit că trebuie să-l contacteze și să-i dea un răspuns în acest sens. După întâlnire el s-a oferit să-l ducă cu automobilul său pe bd. Dacia, mun. Chișinău, unde s-au despărțit.

Menționează că cu Viorel a avut doar o singură întâlnire, dat fiind faptul că nu dispunea de mijloacele bănești pretinse de către Viorel, nu a mai apelat la ajutorul lui. Ulterior după câteva încercări, a reușit să susțină examenul cu forțele proprii fără a apela la ajutorul cuiva și fără a achita careva bani.

Menționează faptul că toate discuțiile sale cu Viorel atât prin telefon, cât și la întâlnirea din 22.07.2020, le-a înregistrat în vederea confirmării și probarea veridicității celor declarate, totodată a pus la dispoziția organului de urmărire penală un CD-disc cu înregistrările audio a discuțiilor purtate cu "Viorel" (vol.I, f.d.30-33; 51-53);

2. Declarațiile martorului Apostoliuc (Nuța) Elena, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a comunicat că în perioada lunilor mai - septembrie a anului 2020, a învățat la școala auto "Viral Elegance", pentru conducerea mijlocului de transport la categoria "B". Concomitent, din cauza lipsei orelor practice necesare la școala auto "Viral Elegance", a decis paralel să mai facă lecții practice, care le-a petrecut la școala auto "Echipa lui Victor". La școala auto respectivă a ajuns în urma recomandărilor care le-a găsit în rețeaua de socializare "Facebook". Apelând la unul din numerele de telefon indicat în publicitatea școlii auto din "Facebook", a vorbit cu un domn datele nu le cunoaște, nici deja nu mai ține minte numărul de telefon pe care a sunat. Prin intermediul telefonului mobil s-a înscris la școala auto, unde a comunicat datele sale, la ce operatorul i-a comunicat data, ora și numărul de înmatriculare al automobilului. Deja nu mai ține minte pe toți instructorii auto cu care a făcut lecții practice, însă unul din ei era Chihai Vasile. Cu acesta în total a petrecut vreo 8 lecții practice, însă menționează că pe zi putea avea chiar și câte 2 perechi de lecții practice.

Astfel, în timp când a acumulat ore necesare de lecții practice, a purces la susținerea examenelor cu proba teoretică și practică. Proba teoretică și poligon a susținut din prima dată aproximativ în luna octombrie a anului 2020. Tot atunci la examenul cu proba practică la trafic a primit calificativul "RESPINS". Examenele respective le-a susținut la SCCA de pe strada Salcânilor din mun. Chișinău. Fiind indignată de rezultatul obținut, a decis să mai facă câteva lecții practice. Astfel, lecții practice le-a făcut pe parcursul lunii octombrie, unde ultimele 4 ore le-a petrecut cu instructorul Chihai Vasile. Menționează că cu acesta s-a schimbat cu numerele de telefon mobil, care i-a dat numărul lui \*\*\*\*\*. Despre rezultatul negativ la proba practică a comunicat și lui Chihai Vasile, care la rândul său i-a spus că trebuie să se adreseze la el, deoarece

are cunoscuți la comisia de examinare de la SCCA și poate să-i influențeze ca la susținerea probei practice să primească calificativul "ADMIS". Pentru acest ajutor el a cerut 600 euro. Cui urma să ajungă această sumă de bani, el nu i-a indicat, dar i-a spus că o să susțină din prima dată. A fost de acord pentru că vroia să obțină permisul de conducere cât mai repede și fără careva impedimente care pun examinatorii la susținerea probelor, gând care i-a fost generat încă din luna octombrie 2020, când prima dată nu a susținut proba practică. Chihai Vasile nu i-a indicat când trebuia să aducă banii, dar se presupunea că înainte de examen.

Personal s-a înregistrat la proba practică pentru 27 octombrie 2020. La penultima lecție care a avut-o cu Chihai Vasile, i-a comunicat că s-a înregistrat la proba practică pentru 27 octombrie 2020. El i-a spus că va suna undeva să se înțeleagă în privința examenului ei și că totul va fi bine, însă în cazul în care din careva motive nu o să susțină proba, el îi va întoarce banii înapoi. Totodată, acesta i-a spus să nu retrăiască și că o să susțină examenul cu succes. A doua zi, aproximativ la 25 octombrie 2020, la fel era programare la lecție practică, instructorul fiind Chihai Vasile. Preventiv a luat banii în sumă de 600 euro, în bancnote a câte 50 euro. Banii au fost ai săi personali. Când a făcut lecția practică cu Chihai Vasile, acesta i-a confirmat faptul că a vorbit cu persoane care trebuie și l-au asigurat că o să susțină examenul cu succes. Tot atunci, aflându-se în automobilul școlii pe teritoriul poligonului din strada Salcânilor, unde erau numai ei, i-a transmis banii solicitați. Cu ce automobil de la școala auto atunci era Chihai Vasile nu mai ține minte, el a luat banii și i-a comunicat să se prezinte la examen la timp, adică înainte de ora 08:00 min., totul va fi în mod obișnuit. Tot el i-a spus că nu trebuie să caute pe nimeni și că nimic neobișnuit nu va fi, însă în cazul unor greșeli majore la susținerea examenului, ca trecerea la roșu sau necedarea trecerii unui pieton, înțelegerea nu mai are loc, adică dându-i de înțeles că examinatorul nu va observa careva greșeli minuscule, sau chiar să nu îi creeze impedimente artificial.

Astfel, s-a prezentat la examen la ora 07:15 min. la SCCA de pe strada Salcânilor. Acolo la intrare a prezentat după procedură actele de care dispune, a așteptat să-i dea bonul pentru plată și apoi a achitat pentru examen la ghișeu de la bancă aproximativ 500 lei. Ulterior, a ieșit afară și aștepta să fie chemată. Văzând că afară era ceață, prin aplicația "Viber" i-a scris un mesaj lui Chihai Vasile, dacă trebuie să aprindă farurile anti ceață, la ce acesta i-a spus să aprindă lumina și gata. Între timp, aproximativ la ora 09:30 min., a fost chemată ca să susțină proba practică în oraș. Tot cu ea a mai fost chemată o domnișoară, datele căreia deja nu mai ține minte. Ei s-au așezat în automobil pentru examinare, unde examinatorul s-a prezentat ca Horean Alexei. Prima pentru susținerea examenului s-a așezat acea domnișoara, dar ea a stat pe bancheta din spate. Menționează că în timp cât susținea examenul acea domnișoara, dânsa a comis câteva încălcări, una dintre care a creat situația de accident. Nu mai ține minte dacă acea domnișoară a susținut, dar după ce dumneai a finisat examenul, a ieșit din automobil, iar ea s-a așezat la volan. La început a prezentat buletinul de identitate, după care examinatorul i-a spus să înceapă. Deplasarea urma să fie efectuată pe traseul nr.3, a mers pe strada Sarmizegetusa de pe care a cotit la dreapta pe strada Grădina Botanică, de acolo a mers drept înainte până la sens giratoriu, unde s-a întors și a mers înapoi până la Grădina Botanică, din cauza traficului încărcat, examenul a durat în jur de 20-25 minute. După ce a făcut traseul, s-a oprit lângă Grădina Botanică, unde examinatorul ca să nu pară suspect că nu a făcut nici o greșeală, i-a pus în foaie de examinare câteva puncte de penalizare, pentru ce încălcări nu-și amintește, dar necătând la aceasta, a primit calificativul "ADMIS". Referitor la încălcările indicate de examinator, nu poate spune dacă erau justificate sau nu, probabil în timpul mersului și a făcut careva încălcări. Menționează că examinatorul nu a ajutat-o la susținerea examenului, nici nu a îndrumat-o. Când a coborât din

automobilul pentru examinare, i-a scris lui Chihai Vasile că a susținut examenul și l-a mulțumit pentru aceasta, însă el nimic nu i-a răspuns, totodată cu acesta nu s-a mai văzut și nu a vorbit.

Despre înțelegerea cu Chihai Vasile referitor la susținerea cu succes a examenului auto nu a spus nimănui, iar banii în suma de 600 euro, care i-a dat lui Chihai Vasile au fost ai ei personali (vol.I, f.d.62-65; Vol.XIII, f.d.21-24);

3. Declarațiile martorului Grădinari Alina, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a comunicat că pe cet. Godoroja Viorel și Secrieru Ion nu-i cunoaște și în careva relații nu este. Pe cet. Chihai Vasile îl cunoaște din toamna anului 2020, de când a început să facă suplimentar lecții practice de conducere a mijlocului de transport. În toamna anului 2018, precis nu mai ține minte, a absolvit Școala auto "START" pentru obținerea permisului de conducere de categoria "B". După o scurtă perioadă de timp, și anume la începutul anului 2019, s-a înscris pentru susținerea examenului extern la Departamentul Îmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Chișinău subdiviziune a ASP. Data precis nu-și amintește, dar cu certitudine din prima încercare cu succes a susținut proba teoretică, însă proba practică poligon nu a reușit. Într-o anumită perioadă de timp, cât anume nu mai ține minte, după a treia încercare a reușit ca să susțină proba practică poligon, însă necâtând la faptul că a avut mai multe încercări, nicidecum nu reușea să susțină proba practică prin oraș. Din motiv că din ziua susținerii examenului teoretic a trecut un an de zile, a fost nevoită să înceapă examenele de la început.

Astfel, în luna februarie anul 2020, data precis nu mai ține minte, din nou a susținut examenul la proba teoretică, care a avut loc în incinta Departamentului Îmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Chișinău. Din câte își amintește, atunci a încercat și proba practică poligon, dar nu a reușit.

Pentru a căpăta o practică în conducerea mijlocului de transport, a decis să facă câteva lecții practice suplimentar. După mai multe recomandări prin rețelele de socializare, s-a adresat la o școală auto denumirea căreia nu-și amintește, atunci telefonic a discutat cu o persoană pe nume Victor, care și a înscris-o la lecțiile practice. Astfel, începând cu vara anului 2020, a început cursul de lecții practice la școala auto unde și a făcut cunoștință cu instructorul Chihai Vasile, care folosea numărul de telefon \*\*\*\*\*. În cadrul orelor practice, în cele mai dese cazuri, anume Chihai Vasile era în calitate de instructor, dar se întâmplau și cazuri când putea să fie și alt instructor pe nume Andrei. Lecțiile practice le făcea doar în zilele de sâmbătă și periodic încerca să susțină examenul. După câteva încercări în vara anului 2020, data și luna precis nu mai ține minte, a susținut cu succes examenul la proba practică poligon, dar proba practică prin oraș nicidecum nu-i se reușea, deoarece de fiecare dată de către examinator i se fixau mai multe încălcări, cum se numeau examinatorii nu-și amintește, deoarece de fiecare dată erau diferiți.

În perioada lunii octombrie 2020, data precis nu mai ține minte, într-o zi de sâmbătă când exersa proba practică cu Chihai Vasile, ultimul i-a comunicat că poate s-o ajute cu susținerea examenului la proba practică în oraș, și anume contra sumei de 400 euro să-i organizeze susținerea examenului, fără a menționa faptul cui și ce sumă de bani trebuie să-i transmită. Dat fiind faptul că a înțeles că cu capacitățile sale de una singură nicidecum nu o să poată susține cu succes examenul la proba practică prin oraș, a dat acordul ca s-o ajute contra sumei solicitate. Astfel, în perioada lunii septembrie anul 2020, data precis nu mai ține minte, personal s-a înscris la susținerea examenului practic, care urma să aibă loc la data de 17.10.2020, despre aceasta i-a scris și lui Chihai Vasile, totodată în zilele de sâmbătă continua să frecventeze lecțiile practice. La data de 16.10.2020, în timpul mesei, pe teritoriul terenului de practică din str. Salcânilor mun. Chișinău, s-a întâlnit cu Chihai Vasile, căruia i-a transmis mijloacele bănești în sumă de

400 euro și tot atunci ultimul a asigurat-o că a vorbit cu cineva și totul va fi bine. În afară de Chihai Vasile, alte persoane nu erau la momentul transmiterii banilor. Mijloacele bănești transmise lui Chihai Vasile le-a primit de la un schimb valutar unde a schimbat mijloacele bănești în sumă de 9 000 lei extrase anterior la unul din bancomatele BC "Moldova-Agroindbank" SA.

A doua zi, la data de 17.10.2020, de dimineață s-a prezentat la Secția de calificare a conducătorilor auto din sect. Botanica pentru a susține proba practică în oraș. În timp ce aștepta să fie chemată la examen, a fost telefonată de către Chihai Vasile, care i-a comunicat că în scurt timp o să fie chemată ca să susțină examenul pe traseul nr.1, totodată a asigurat-o că totul va fi bine. După cum și a fost preîntâmpinată, în scurt timp a fost chemată de către examinator și s-au deplasat pe itinerarul cu nr.1. Datele examinatorului nu le ține minte, dar menționează faptul că necătând că a admis mai multe încălcări în timpul deplasării, examinatorul nu le-a indicat în fișa de examinare. După ce s-a deplasat cu automobilul aproximativ 20 min., la indicația examinatorului a oprit și i-a comunicat că a susținut proba practică, tot atunci s-a prezentat la secția de calificare auto, unde a depus actele pentru eliberarea permisului de conducere. Din acea zi cu Chihai Vasile nu a mai discutat și nici nu l-a telefonat. Despre faptul că Chihai Vasile a ajutat-o să susțină examenul în vederea obținerii permisului de conducere nu a comunicat nimănui (vol.I, f.d.56-57; vol.XIII, f.d.29-30);

4. Declarațiile martorului Panuș Iuliana, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a comunicat că în anul 2019 a absolvit Școala auto "Rutfort" pentru obținerea permisului de conducere de categoria "B". După o perioadă de timp, s-a înscris la examenul extern la Departamentul Îmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Chișinău subdiviziune a ASP. Proba la poligon și proba garaj a susținut-o din prima încercare, însă proba la traseu nu a susținut-o.

Astfel a decis să mai ia câteva ore practice. În sensul respectiv, s-a adresat la "Școala lui Victor", despre care a aflat prin intermediul rețelelor de socializare. Așa l-a cunoscut pe instructorul Vasile, un băiat tânăr, brunet, cu bună dispoziție mereu, încrezut în el. Întrucât expirau actele medicale, după care a fost instituită starea de urgență, s-a prelungit perioada de examinare. Așadar, s-a înscris la începutul lunii iulie 2020 la școala auto respectivă. Într-o zi, aflându-se la lecția practică cu instructorul Vasile, au discutat despre expirarea actelor și că trebuie să refacă și actul de la școala auto. La începutul lunii septembrie Vasile i-a comunicat că există o posibilitate să susțină examenul pentru permisul de conducere de categoria "B". Întrucât nu dorea ca părinții să se dezamăgească de ea, a acceptat propunerea instructorului Vasile. Astfel, Vasile Chihai i-a comunicat să pregătescă suma de 550 de euro și la următoarea lecție să i-o aducă. Menționează că toate discuțiile cu privire la acest subiect au fost purtate în automobilul cu care se petreceau orele practice. Vasile Chihai i-a comunicat că cunoaște o persoană (un coleg, posibil pe nume Viorel) care are cunoștințe la Departamentul Îmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Chișinău, va discuta cu el și va aranja totul. Despre propunerea respectivă, cunoștea și mama sa care se află la muncă peste hotarele RM, întrucât a cerut bani de la ea. Astfel, mama sa i-a trimis suma de 550 euro: cinci bancnote de o sută euro și o bancnotă de cincizeci de euro. Menționează faptul că mama sa i-a trimis banii prin transfer bancar la BC "Moldindcombank" SA, filiala din sect. Râșcani, bulevardul Moscovei, prin transfer "Rio".

Cu trei-patru zile până la examenul de la Departamentul Îmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Chișinău, a avut o lecție practică cu Vasile Chihai, și atunci i-a transmis suma de 550 euro. Banii erau puși într-un plic și au fost transmiși lui Vasile

Chihai aflându-se lângă parcare de la Departamentul Îmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Chișinău. Tot atunci Vasiliu Chihai i-a comunicat să nu-și facă griji pentru că examinatorul deja cunoaște și știe ce să facă. În ziua examenului, după amiază a susținut proba la traseu ruta 3, iar examinatorul era calm și încrezut.

Menționează că în ziua când s-a prezentat la examen, examinatorul era foarte calm în comparație cu instructorii precedenți (la care a mai încercat să susțină examenul). În mașină mai era o persoană (o domnișoară). Specifică faptul că suma de 550 euro a fost predestinată doar pentru proba traseu, întrucât proba teoretică și garajul le-ar fi susținut singură. În consecință, a susținut examenul și a obținut astfel permisul de conducere de categoria "B", pe care nu l-a folosit niciodată (vol.I, f.d.70-72);

5. Declarațiile martorului Braila Eugen, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că din perioada anului 2016 activează în cadrul Agenției Servicii Publice, inițial a activat în calitate de inspector superior examinator al Secției calificare a conducătorilor auto din Chișinău, iar din luna noiembrie anul 2021 activează în calitate de expert în cadrul Secției înmatriculare a transportului nr.10. Pe cet. Godoroja Viorel, Chihai Vasile și Codrean Andrei nu-i cunoaște și în careva relații nu este.

Referitor la modalitatea de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere declară că, în perioada pe când activa în calitate de inspector superior examinator al Secției calificare a conducătorilor auto din Chișinău, de obicei examina candidații la probele practice la poligon și în condiții de oraș. Menționează faptul că nimeni din examinatori nu erau întăriți numai la o anumită probă, aceasta se făcea prin rotație în mod aleatoriu și când te prezentai la serviciu, nu erai la curent cu faptul cu ce o să te ocupi în acea zi. Cu referire la chestionarul nr.54056924 din 25.09.2020, ora 09:33 min., de examinare a candidatului Codrean Andrei, din dosar vol.II, f.d.116, declară că înscrisurile din acest chestionar și semnătura din numele său, sunt îndeplinite de către el. Conform acestui chestionar rezultă că la data de 25.09.2020, ora 09:33 min., l-a examinat pe candidatul Codrean Andrei în condiții de poligon și urmare a punctelor acumulate, dumnealui a fost evaluat cu calificativul "RESPINS". Menționează faptul că conform procedurii întreg dosarul tot cu chestionarul dat a rămas la candidat și dumnealui urma să se programeze în altă zi peste 10 zile calendaristice. Personal nu cunoaște despre faptul dacă Codrean Andrei s-a programat pentru altă zi și ce a făcut cu acest chestionar tot nu cunoaște.

Cu referire la chestionarul nr.54056924 din 25.09.2020, ora 11:45 min., de examinare a candidatului Codrean Andrei, de către examinatorul Nenov Dumitru, menționează că nu cunoaște nimic despre acest chestionar și nici nu a cunoscut despre faptul că într-o zi Codrean Andrei a fost examinat de 2 ori. Cum a fost posibil acest lucru, de asemenea, nu cunoaște. Totodată, menționează faptul că chestionarele de examinare a candidaților erau imprimate de către angajații secției în ziua examenului și nu era o persoană anumită pentru eliberarea acestor chestionare. Chestionarele nu sunt acte de strictă evidență și din acest motiv nu se ducea evidența la numărul chestionarelor printate de către angajații secției. La întrebările adresate a declarat că este imposibil în ziua examenului de verificat candidatul dacă în acea zi a avut deja careva încercări de a susține examenul, deoarece zilnic sunt foarte mulți candidați (vol.XVII, f.d.7-9);

6. Procesul-verbal de primire a denunțului din 13.07.2020, scris de către Vladco Denis, în cadrul căruia ultimul a declarat pe propria răspundere organului de urmărire penală despre acțiunile ilegale ale lui Godoroja Viorel (vol.I, f.d.25-27);

7. Procesul-verbal din 25.01.2020, de depistare nemijlocit de organul de urmărire penală a bănuiei rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni (vol.I, f.d.28-29);

8. Procesul-verbal de autodenunțare din 15.03.2021, scris de către Nuța Elena Alexandr, în cadrul căruia ultima a declarat pe propria răspundere organului de urmărire penală despre acțiunile ilegale ale lui Chihai Vasile (vol.I, f.d.66-69);

9. Procesul-verbal de autodenunțare din 16.03.2021, scris de către Grădinari Alina Oleg, în cadrul căruia ultima a declarat pe propria răspundere organului de urmărire penală despre acțiunile ilegale ale lui Chihai Vasile (vol.I, f.d.58-61);

10. Procesul-verbal de primire a denunțului din 17.03.2021, scris de către Panuș Iuliana, în cadrul căruia ultima a declarat pe propria răspundere organului de urmărire penală despre acțiunile ilegale ale lui Chihai Vasile (vol.I, f.d.73-76);

11. Procesul-verbal de examinare din 27.01.2022, în cadrul căruia a fost examinat purtătorul de informație ridicat de la Vladco Denis la 23.07.2020, fiind stenografiate discuțiile dintre Vladco Denis și Godoroja Viorel în cadrul cărora Godoroja Viorel declară că poate să-l ajute cu susținerea examenelor și pretinde suma de 500 euro în cazul dacă va fi programare și 550 euro, în cazul dacă nu va avea programare.

**Denis - D**

**Viorel – V**    Rec005.WAV

*V – Alo*

*D – Domnul Viorel!*

*V – Da eu*

*D – Domnul Viorel, am discutat acum recent cu un prieten de al meu și mi-o spus că puteți să mă ajutați acolo cu o problemă, e posibil de vorbit la telefon sau...*

*V – La telefon în nici într-un caz, da de unde aveți numărul meu?*

*D – Poftim?*

*V – De unde are numărul meu?*

*D – El o spus că o verișoară de a lui l-o dat*

*V – Hai eu te sun acuș*

*D - Bine bine*

Rec 006.WAV

*V – Cum îți spune ție?*

*D – Mie imi spune Denis.*

*V – Denis poți să îmi trimiți o poză cine ți-o dat numărul meu*

*D – Mie mi-o dat un prieten de al meu, adică el tot în curând o să se folosească de ajutorul dumneavoastră, el o spus că acum nu de mult verișoara lui i-o dat*

*V – Aaa bun, hai mă suni mâine, mâine o să fiu pe Botanica pe oraș*

*D – Da ok bine.*

*V – Bine.*

*D – Bine haide.*

Rec 007.WAV

*V – Alo*

*D – Alo, domnul Viorel, buna ziua, asta eu Denis, am vorbit ieri cu dumneavoastră, mi-ați spus că azi ne telefonăm și discutăm.*

*V – Denis eu cu oameni pe care nu îi știu nu prea*

*D – Da să ne întâlnim undeva să vorbim referitor la asta să vorbim*

*V – Da hai putem să ne întâlnim*

*D – Unde?*

*V – Seara după opt o să poți*

*D – Seara după opt da*

*V – Da tu pe unde ești pe Botanica sau pe unde ești ?*

*D – Poftim, eu ajung unde trebuie, eu ajung nu e o problemă, Centru, Botanica*

*V – Știi strada Grădina Botanică, aici lângă MRO, știi unde este MRO?*

*D - Da*

*V – Este stația Vento*

*D – Da stația Vento*

*V – Tu din care parte vii? cu ce transport vii?*

*D – Cum merge rutiera 174.*

*V – La ultimul semafor cobori jos, rutiera face la dreapta, spre MRO, da tu mergi pe drum drept înainte și o să vezi pe partea stângă o zapravcă Vento*

*D – Da da cum încă odată se numește strada?*

*V – Grădina Botanică*

*D – Da da*

*V – Când ridici aici oleacă dealul și apoi o să vezi*

*D – da, bine, înseamnă că eu înainte de a ajunge vă telefonez*

*V – Da bine hai*

*D – Vseo mersi o zi bună!*

*Rec 008.WAV*

---

*D – Alo domnul Viorel asta îi Denis, iaca eu mă apropii de Vento, aha ok*

*D - Bună ziua, sunt Denis, salut*

*V - Viorel*

*D – Uite-te care este situația, m-am zaibit, a patra oară am fost și tot, iaca am documente am tot cu mine*

*V – Nu îmi arata, când expiră ele?*

*D – Teoria expiră prin februarie, da îmi expiră documentele de la școala auto în octombrie.*

*V – Acestea nu expiră niciodată, sunt pe toată viața.*

*D – Toată viața, nu știu cine spunea că pe un an, în octombrie cum îți iei un an, am dat poligonul am dat din prima, teoria am dat-o din a 3, tot așa mă duceam după lucru emoții*

*V – Apăi cine ți-o dat numărul meu, știi sau nu?*

*D – Caroce cum o fost situația, mă duc eu ieri la MRO, prietena o avut de susținut poligonul, s-o înregistrat hai cu mine, hai hadem*

*V – Când asta o fost?*

*D – Ieri, după ce am sunat, asta o fost dimineața și după asta te-am sunat pe tine după masă și m-am dus acolo și m-am întâlnit cu un băiat cu care am fost pe 03 iulie și el o noroc noroc, el mă ții minte, da te țin minte ne-am întâlnit și mă întreabă ai dat, ei am fost atunci și nu am dat, acum cu prietene mă muncesc și el nici eu iaca azi am de dat, m-am scris la urgență nu știu cum o plătit el, nu știu prin cine o găsit s-o înscris și ce și nu știu dacă numai dau apăi verișoar-sa i-o dat un număr și o înțeles că poate să mă ajute cu înregistrarea cu toate și zic băi hai dacă nu îți este greu poate, dă te rog numărul că dacă mă mai duc o dată iară cheltui bani, iară înregistrează-te, iară nu știu ce, de acum să le iau mai repede că de acum și la lucru, iaca ne-am găsit de lucru într-un loc, printr-un cunoscut, la un himzavod de dus marfă, uăi ieși mai repede*

*permisul cela măcar foia ceia vremeaia să vii să te angajezi aici, iaca ai veni aici și m-ai ajuta pe mine.*

*V – Dacă o să ai permis de lucru o să fie?*

*D – Da acuma cu carantina asta*

*V – și este minus tot*

*D – Lucram ca chelner ca chestii de acestea, nimic tot îi închis, am găsit la Vadul lui Vodă, ce să mă duc, toată ziua cu rutiera ce e cu voi*

*V – Da acolo trebuie să lucrezi cu sutca*

*D – Salariu de 5 000 lei, lucrezi de luni până vineri să lucrez de la 07 până pe la 11 cu 5 000 lei pe lună hai să fim serioși*

*V – Da padruga ceia cum o cheamă nu îți minte?*

*D – Care?*

*V – Care o dat numărul meu*

*D – Nu știu, el o spus că verișoar-sa i-o dat numărul da cum o cheamă nu știu, pe dânsul știu că Vanea îl cheamă*

*V – Da poți să îl suni să îl întrebi, eu pe dânsul nu-l știu, el cu mine nu a făcut nimic.*

*D – Nu el o spus că încearcă ieri să deie și dacă nu atunci încearcă*

*V – Eu te-aș ajuta cu mare plăcere, dar mă tem de tine, îți spun așa cum este*

*D – Eu tot înțeleg, dar nu știu, dar poate prin cineva, poate eu nu rămân dator mai am asta speranță*

*V – azi o fost un caz la Cahul l-o prins pe unul cu permis și îl așteaptă 6 ani de pușcărie*

*D – Eu înțeleg că asta este situația că îi greu, dar nu mai am*

*V – Tu când vrei la examen?*

*D – Eu știu săptămâna asta, mâine nu am niște chestii, poimâine cum e posibil*

*V – Uite-te eu merg la încredere*

*D – Te rog frumos că nu mai am altă situație*

*V – Să fi fost pe cineva care îl știu, îl ajutam fără nici o întrebare da așa cu străini, asta după ce ai povestit tu îți intru în situație și te ajut*

*D – Înțeleg destul de bine te înțeleg*

*V – Uite-te este așa variantă și-o rămas numai una*

*D – Da*

*V – Da scoate-ți masca, și-o rămas numai orașul, orașul, eu am un prieten care are și el pe cineva și el face chestiile acestea, da prețul e 5*

*D – 500*

*V – Da cum vrei tu repede, săptămâna asta, poți și mâine*

*D – Nu mâine*

*V – Da poimâine, înseamnă că el pe tine te ia la examen, este fără programare, dacă te ia fără programare trebuie să plătești 550*

*D – 550 normal*

*V – Era înainte mai ieftin, dar acum de 2 săptămâni s-o ridicat cu 50, era 450 fără programare, dacă vrei putem să lăsăm pe săptămâna viitoare adică încerci să te programezi*

*D – Aha, da cu programarea nu poți să mă programezi la urgență*

*V – Era o fată acolo, dar nu vreau să apelez, acolo acuma așa s-o început un chipeș că îi pășește pe toți*

*D – Vedem, eu îs de acord și fără programare săptămâna asta sau săptămâna viitoare numai nu mâine că mâine mă duc după oraș*

*V – Vseo înseamnă că lăsăm pe vineri, joi seara mă suni*

*D – Joi seara*

*V – Da vineri ne întâlnim ne dai bomboanele o să îmi transmiți numele și familia și la 07:30 să fii acolo ca să fii printre primii ca să îți iai actele și treaba se primește*

*D – Îi bun, îi super, îi repede, să îl văd că îl am la mână*

*V – Îți spun că mă tem tare că ești străin, nu știu cine ești*

*D – Eu înțeleg, te înțeleg destul de bine că nu este o treabă care se rezolva așa*

*V –... tu ai un prieten el are o verișoară și aici să nu fie vreun cacat ceva, la Cahul l-o prins și 6 ani de pușcărie, da eu mă fut, nici nu îmi trebuie nici nu mă apuc, vezi nu știi omul*

*D – Te înțeleg te înțeleg destul de bine, mulțumesc și ție că îmi intri în situație și că îți fur din timp*

*V – Asta tot îi normal, oricum sunt după lucru am băut și eu o apă și ... după asta unde te duci?*

*D – Mă duc acasă*

*V – Da unde trăiești?*

*D – Până în centru îmi trebuie*

*V – Hai dar te las pe Dacia undeva acolo și de acolo te duci acasă*

*D – Dacă mă lași pe Dacia, mă duc la văr-mio mă duc să îl văd că nu l-am văzut de vreo 2 luni, mă sui din înainte sau din urmă.... da la mine tata to îi așa o pune ...*

*V – Da tu de unde ești?*

*D – Eu sunt din raionul Ocnița*

*V – Iaibu tocmai din partea celalantă .... da până acum ce ai lucrat*

*D – Eu am lucrat până anul trecut ca chelner, dar umblam așa prin restoran în restoran, printr-un cunoscut m-am băgat în chelnerie și umblam așa la banchete la unu mă duceam, ba mă suna altul și mă duceam, da am căutat ca chelner și ori este de lucru dar niște condiții, hai să fim serioși cu așa bani*

*V – Da ce bani plătesc chelnerii?*

*D – Eu îți spun 5 000 lei - 4 500 lei, dar chelnerul nu vine doar și pune pe masa, hai când vîi și îi pui pe masă da, dar masa trebuie strânsă spălată aranjată, până la o bucată de noapte, 5 zile din săptămână și mai mergi prin rutieră chiar cu aceștia de la Vadul lui Vodă, un ceas și jumătate acum cu măștile acestea*

*V – Da da, la examen să ai mască și mănuși*

*D – Da știu, am mănuși am o cutie ni-o adus tata nu știu de unde o luat el*

*V – Da ce lucrează tata?*

*D – El îi contabil*

*V – El știe ce vrei să faci tu?*

*D – Da, am fost, am discutat și el zice mai repede de ți-ai lua permisul acesta odată poate oi mai bea și eu o pivă pe undeva, ei când mă mai duc acolo la țară pe acolo pe la buneii*

*V – De unde ești?*

*D – Din Mihălășeni și când mă duc în sat la buneii și cu uceascovii mă știu, la noi în sat poliția mai vine așa o dată în două luni dacă se întâmplă ceva și este vreo chemare.*

*V – Da oricum dacă îți găsești ceva de lucru*

*D – Da acuș se începe Colegiul, contractul la colegiu ... catedra militară să o fac anul acesta măcar cât de cât acela ni-o spus dacă îl ai vîi în prima zi, nu este o problemă, lucrăm pe schimburi*

*V – Tot ceva cunoscuți*

*D – Noi suntem din același sat și el o început a lucra și iaca are deja 2,5 ani de când lucrează și zice că vii și tot o să facem tot o să fie bine și dacă după colegiu seara ne ducem lucrăm până pe la 1 ducem ce avem de dus a doua zi la colegiu*

*V – Da pe lângă colegiu mai lucrez ceva*

*D – Da ce să faci dacă trebuie de plătit, cum profesorii ori lucru, ori colegiu, da cine o să îmi plătească contractul o să mi-l plătești tu 7 000 lei contractul?*

*V - Da unde înveți?*

*D – La ASEM vreau să dau la fără frecvență, dar am găsit la cooperatist*

*V – Am să te las aici*

*D – Vseo înseamnă că mâine*

*V – Vseo numai uite-te, eu merg la încredere, nu te știu și când auzi cazuri de acestea cum o fost acesta azi la Cahul acolo apăi ții striomna să te apuci, poate vine unul care are nevoie și tot așa spune că are nevoie dar el vrea să te fută*

*D – Eu te înțeleg, eu nu rămân dator*

*V – Vseo sănătate, mâine seara*

*D – Da, mâine seara eu te sun și vedem care sunt detaliile (vol.X, f.d.108-120);*

12. Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 25.01.2021, precum și anexele stenograme a discuțiilor pertinente, întocmit ca urmare a interceptării comunicărilor telefonice purtate de către Godoroja Viorel de la postul de telefonice mobilă cu nr.\*\*\*\*\*, conform căruia la data de 24.12.2020 au fost înregistrate două discuții cu Chihai Vasile în cadrul cărora discută despre persoanele examinate și mijloacele bănești primite.

*STENOGRAMA comunicărilor din cadrul interceptărilor telefonice înregistrate dintre cet. Viorel Godoroja și persoana necunoscută pe nume Vasile, care a avut loc la 06.08.2020, ora 21:03:02-21:04:45, CD nr.405/20, mapa c2-184-20 (4), tel. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.*

*Cuvintele pronunțate de cet. Viorel Godoroja vor fi convențional marcate în stenogramă cu "V", iar cuvintele pronunțate de către persoana necunoscută vor fi convențional marcate în stenogramă cu "X"*

*V - Alo*

*X -... pe aceia câte ruble mi-ai dat*

*V - D-apoi pentru cât, pentru una ...*

*X - D-apoi cât acolo o fost*

*V - 400 mătincă*

*X - Da ea o fost cu programare, fără programare*

*V - Wăi eu nu pot*

*X - La dânsa o fost programare pe vineri și ea s-o putăit și apoi tu ai spus că mi-o dai pe sâmbătă*

*V - Wăi... da tu știi că eu am uitat să iau banii*

*X – D-apoi eu mă uit că eu i-am dat lui aista și el îmi spune că wăi, d-apoi o fost una fără programare, da care una și stau și mă gândesc și apoi el ni-o arătat*

*V - Hai că mâine o sunt și ...*

*X - Bun, (cuvînt necenzurat) nu iese că eu i-am dat lui curat, d-apoi stai că asta o fost fără*

*V - Cum puteam eu să putăiesc, eu cu așa ceva, cum așa, bun hai mâine îți sun și ..., bun, am înțeles, ablom*

*X – Hai (vol.II, f.d.1-102);*

13. Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 11.09.2020, precum și anexele stenograme a discuțiilor pertinente întocmit ca urmare a interceptării comunicărilor telefonice purtate de către Chihai Vasile de la postul de telefonice mobilă cu nr. \*\*\*\*\*, conform căruia la data de 11.09.2020 au fost înregistrate discuțiile dintre Chihai Vasile și Codrean Andrei în cadrul cărora discută referitor la posibilitatea de a susține examenele contra plată și obținerea permisului de conducere (vol.II, f.d.112-134);

14. Procesul-verbal de ridicare din 23.12.2021, prin care de la Secția calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice cu sediul mun. Chișinău str. Salcânilor 28, au fost ridicate actele care au stat la baza eliberării permisului de conducere pentru categoria "B" pe numele lui Vladco Denis (vol.XI, f.d.59-75);

15. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 27.01.2022, în cadrul căruia au fost examinate actele care au stat la baza eliberării permisului de conducere pentru categoria "B" pe numele Vladco Denis, prin care se confirmă declarațiile denunțătorilor și cele constatate în cadrul măsurii speciale de investigație. Actele examinate reprezintă:

- Chestionar nr.54053458 din 12.09.2020, pentru obținerea permisului de conducere, pe numele lui Vladco Denis \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, la categoria "B" obținută la data de 12.09.2020, iar de către SCCA Chișinău, fiindu-i eliberat permisul de conducere provizoriu seria A nr.1057171 din 12.09.2020;

- cerere nr.6406 din 12.09.2020, adresată șefului SCCA mun. Chișinău Veaceslav Neagu, din numele lui Vladco Denis, a.n \*\*\*\*\*, cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria "B";

- anexă la formularul nr.54099416 din 25.11.2019 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pe numele candidatului Vladco Denis \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, conform căreia Vladco Denis fiind evaluat de către examinatorul neidentificat a admis o greșeală și a fost calificat cu calificativul "ADMIS";

- anexă la formularul nr.54003910 din 17.01.2020, pentru proba practică a examenului la categoria "B" (Garajul din stânga), al candidatului Vladco Denis \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, la data de 17.01.2020, pe automobilul nr.CPT 158, conform căruia fiind examinat de către examinatorul Balea Maxim, ora 14:19 min., a obținut calificativul "ADMIS";

- chestionar nr.54003910 din 17.01.2020, pentru proba practică a examenului la categoria "B" (Ruta nr.3), al candidatului Vladco Denis \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, la data de 17.01.2020, pe automobilul nr.CPT 038, conform căruia fiind examinat de către examinatorul Prisăcaru Maxim, la ora 15:20 min., a obținut calificativul "RESPINS";

- chestionar nr.54003910 din 17.01.2020, pentru proba practică a examenului la categoria "B" (Ruta nr.3), al candidatului Vladco Denis \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, la data de 17.01.2020, pe automobilul nr.CPT 038, conform căruia fiind examinat de către examinatorul Prisăcaru Maxim, la ora 15:20 min., a obținut calificativul "RESPINS";

- chestionar nr.54018965 din 04.03.2020, pentru proba practică a examenului la categoria "B" (Ruta nr.1), al candidatului Vladco Denis \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, la data de 04.03.2020, pe automobilul nr.CPT 076, conform căruia fiind examinat de către examinatorul Balea Maxim, la ora 16:27 min., a obținut calificativul "RESPINS";

- chestionar nr.54024951 din 10.06.2020, pentru proba practică a examenului la categoria "B" (Ruta nr.3), al candidatului Vladco Denis \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, la data de 10.06.2020, pe automobilul nr.CPT 078, conform căruia fiind examinat de către examinatorul Brîncoveanu Vitalie, a obținut calificativul "RESPINS";

- chestionar nr.54031436 din 03.07.2020, pentru proba practică a examenului la categoria "B" (Ruta nr.2), al candidatului Vladco Denis \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, la data de 03.07.2020, pe automobilul nr.CPT 076, conform căruia fiind examinat de către examinatorul Rusu Vladislav, la ora 09:19 min., a obținut calificativul "RESPINS";

- chestionar nr.54053301 din 12.09.2020, pentru proba practică a examenului la categoria "B" (Ruta nr.1), al candidatului Vladco Denis \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, la data de 12.09.2020, pe automobilul nr.CPT 057, conform căruia fiind examinat de către examinatorul V. Mașnic, la ora 09:42 min., a obținut calificativul "ADMIS";

- adeverință medicală nr.28414 din 24.08.2019, a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Vladco Denis \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, eliberat de către IMSP Dispensaru municipal Dermatovenerologic Chișinău, conform căruia în rezultatul examinării medicale Vladco Denis a fost considerat apt pentru obținerea permisului de conducere;

- fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.0305085, eliberată pe numele Vladco Denis \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, cu domiciliul în \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, conform căreia Vladco Denis a absolvit școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL "DELCO", pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria "B", în perioada 21.07.2019 - 18.10.2019, conform ord.19 din 05.08.2019. Examenele de absolvire fiind susținute la data de 21.10.2019, conform procesului verbal nr.93B din 21.10.2019, obținând calificativul "ADMIS", atât la legislația rutieră, cât și la conducerea autovehiculului (vol.XII, f.d.77-78);

16. Procesul-verbal de ridicare din 28.01.2021, prin care de la Secția calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice cu sediul mun. Chișinău str. Salcânilor 28, au fost ridicate actele, care au stat la baza eliberării permisului de conducere pentru categoria "B" pe numele lui Codrean Andrei, Popa Cristina, Panuș Iuliana, Grădinari Alina și Apostoliuc Elena (vol.X-XI, f.d.154-245; f.d.1-47);

17. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 14.09.2021, în cadrul căruia au fost examinate actele care au stat la baza eliberării permisului de conducere pentru categoria "B" pe numele Codrean Andrei, Popa Cristina, Panuș Iuliana, Grădinari Alina și Apostoliuc Elena, prin care se confirmă declarațiile denunțătorilor și cele constatate în cadrul măsurii speciale de investigație (vol.XI, f.d.48-54, Vol.XIII, f.d.188-191);

18. Procesul-verbal de percheziție corporală din 17.03.2021, efectuată lui Panuș Iuliana, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model "HUAWEI", care aparține lui Panuș Iuliana (vol.XV, f.d.64-65);

19. Procesul-verbal de examinare din 22.03.2021, în cadrul căruia a fost extrasă informația din telefonul mobil de model "HUAWEI", care aparține lui Panuș Iuliana (vol.XV, f.d.67-70);

20. Procesul-verbal de percheziție corporală din 19.01.2021, efectuată lui Chihai Vasile, în timp ce se afla pe str. Salcânilor, mun. Chișinău, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model "HUAWEI", care aparține lui Chihai Vasile (vol.XIV, f.d.1-11);

21. Procesul-verbal de examinare din 22.01.2021, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil de model "HUAWEI", care aparține lui Chihai Vasile și au fost depistate și extrase discuțiile prin intermediul aplicațiilor dintre Chihai Vasile și Godoroja Viorel. Prin examinare s-a constatat: Examinării este supus telefonul mobil de model "HUAWEI" cu IMEI 1 862094048172985 și IMEI 2 862094048221998, în care se află cartela SIM cu numărul abonatului \*\*\*\*\*, ce aparține cet. Chihai Vasile \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Chihai Vasile, efectuate la 19.01.2021 pe adresa mun. Chișinău str. Salcânilor 9. Examinarea conținutului informației care se conține în telefon începe prin examinarea mesageriei și apelurilor existente pe aplicațiile "Messenger" și "Viber", conținutul mesajelor din telefon,

apelurilor telefonice de ieșire și intrare, efectuate către/și de la abonatul cu nr.\*\*\*\*\*. Astfel, în urma examinării mesageriei și apelurilor existente pe aplicațiile "Messenger", s-a stabilit că acestea nu prezintă interes pentru cauza penală. Totodată, în urma examinării corespondenței efectuate prin intermediul aplicației "Viber", au fost stabilite mai multe convorbiri care au importanță pentru cauza penală după cum urmează:

- convorbirile duse cu abonatul "Instructor Viarel", care folosește numărul de telefon \*\*\*\*\*, începând cu data de 22.09.2020, când este înregistrat primul apel și până la data de 31.10.2020, când este înregistrat ultimul mesaj de intrare. Din conținutul mesajelor examinate, rezultă că Chihai \*\*\*\*\* s-a adresat la abonatul "Instructor Viarel", ca să-i ajute pe Codrean Andrei a.n.\*\*\*\*\*, Grădinari Alina și Apostoliuc Elena la susținerea probelor practice în vederea obținerii permisului de conducere. În scopul extragerii acestor discuții sa efectuat captarea de ecran a telefonului cu conținutul mesajelor înregistrate, care se salvează în galeria telefonului ca "Screenshot", în număr de 17 "Screenshoturi", în continuare aceste capturi de ecran au fost imprimate și anexate la procesul verbal de examinare.

- convorbirile duse cu abonatul "Viorel Godoroja", care folosește numărul de telefon \*\*\*\*\*, începând cu data de 15.06.2020, când este înregistrat primul mesaj și până la data de 08.07.2020, când este înregistrat ultimul mesaj de ieșire. Din conținutul mesajelor examinate rezultă că Chihai Vasile s-a adresat la abonatul "Viorel Godoroja", ca să-i ajute pe Banul Alina Serghei, a.n.\*\*\*\*\*, Ochișor Taisia \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, Tîrbu Marcela, a.n.\*\*\*\*\*, Șaran Irina, a.n.\*\*\*\*\* și Panuș Iuliana la susținerea probelor practice în vederea obținerii permisului de conducere. În scopul extragerii acestor discuții s-a efectuat captarea de ecran a telefonului cu conținutul mesajelor înregistrate, care se salvează în galeria telefonului ca "Screenshot", în număr de 20 "Screenshoturi", în continuare aceste capturi de ecran au fost imprimate și anexate la procesul verbal de examinare.

- convorbirile duse cu abonatul "Instructor Viorel", care folosește numărul de telefon \*\*\*\*\*, începând cu data de 10.07.2020, când este înregistrat primul apel de ieșire și până la data de 20.10.2021 când este înregistrat ultimul apel de ieșire. Din conținutul mesajelor examinate rezultă că Chihai Vasile i-a transmis lui "Instructor Viorel" datele la două persoane Șaran Irina și Ojoga Eudochia. Totodată, Chihai Vasile s-a adresat la abonatul "Instructor Viorel" cu rugămintea ca Grădinari Alina să nu susțină proba practică. În scopul extragerii acestor discuții s-a efectuat captarea de ecran a telefonului cu conținutul mesajelor înregistrate, care se salvează în galeria telefonului ca "Screenshot", în număr de 6 "Screenshoturi", în continuare aceste capturi de ecran au fost imprimate și anexate la procesul verbal de examinare (vol.XIV, f.d.13-175);

22. Procesul-verbal de percheziție corporală din 16.03.2021, efectuată lui Codrean Andrei, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model "Xiaomi MiA2", care aparține lui Codrean Andrei (vol.XIV, f.d.176-194);

23. Procesul-verbal de examinare din 18.03.2021, în cadrul căruia a fost extrasă informația din telefonul mobil de model "Xiaomi MiA2", care aparține lui Codrean Andrei (vol.XIV, f.d.196-201);

24. Procesul-verbal de percheziție corporală din 15.03.2021, efectuată cet. Grădinari Alina, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model "iPhone", care aparține cet. Grădinari Alina (vol.XIV, f.d.202-216);

25. Procesul-verbal de examinare din 22.03.2021, în cadrul căruia a fost examinată informația din telefonul mobil de model "iPhone", ridicat de la Grădinari Alina, în cadrul căruia s-a stabilit că la data de 14.10.2020, ora 09:59 min., Chihai Vasile îi scrie un mesaj cet. Grădinari Alina și se interesează când ultima are examenul (vol.XIV, f.d.218-223);

26. Procesul-verbal de percheziție corporală din 15.03.2021, efectuată cet. Nuța Elena (Apostoliuc), în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model "iPhone", care aparține cet. Grădinari Alina (vol.XIV, f.d.228-243);

27. Procesul-verbal de examinare din 19.03.2021, în cadrul căruia a fost examinată informația din telefonul mobil de model "iPhone 12 Pro", ridicat de la Nuța Elena, în cadrul căruia s-a stabilit că la data de 27.10.2020, ora 09:15 min, adică în ziua examenului Nuța Elena îi scrie un mesaj lui Chihai Vasile și se interesează dacă trebuie de aprins farurile anticeață și ultimul îi spune ca să aprindă, totodată la ora 10:06 min., Nuța Elena îi mai scrie un mesaj în care îl informează că a susținut și îi mulțumește (vol.XIV, f.d.244-249);

28. Procesul-verbal de efectuare a măsurii speciale de investigații- documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS, a învinuitului Godoroja Viorel din 25.08.2020, cu nr.10/683 din 21.09.2020, cu nr.10 din 24.09.2020, din 26.10.2020 (vol.II, f.d.160-222);

29. Procesul-verbal de efectuare a măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS, a învinuitului Secrieru Ion din 02.10.2020 cu nr.10/813, 29.10.2020 cu nr.10/917, 02.10.2020 cu nr.10/1040 (vol.III, f.d.1-67);

30. Procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul la 19.01.2021, învinuitului Godoroja Viorel, unde s-au ridicat telefonul mobil cu numărul activ \*\*\*\*\*, precum și un plic cu conținutul a 6 700 euro (vol.III, f.d.108-110);

31. Procesul-verbal de examinare a telefonului mobil ce aparține cet. Godoroja Viorel, din 19.01.2021, proces-verbal de cercetare la fața locului din 01.02.2021 (vol.III, f.d.112-164);

32. Procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale la 19.01.2021, învinuitului Chihai \*\*\*\*\*, unde s-au ridicat telefonul mobil cu numărul activ \*\*\*\*\* (vol.V, f.d.1-12);

33. Procesul-verbal de examinare a telefonului mobil ce aparține cet. Chihai Vasile, din 22.01.2021, proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.01.2021 (vol.V, f.d.13-53);

34. Procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale la 16.03.2021, învinuitului Codrean Andrei, unde s-au ridicat telefonul mobil cu numărul activ 067341501 (vol.V, f.d.54-70);

34. Procesul-verbal de examinare din 18.03.2021, în cadrul căruia a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model "Xiaomi MiA2", care aparține lui Codrean Andrei și a fost depistată fotografia chestionarului nr.54056924 din 25.09.2020, pentru proba practică (Garajul din stânga) pe numele lui Codrean Andrei, conform căruia fiind evaluat la ora 09:33 min., de către examinatorul Braila Eugen, cet. Codrean Andrei a obținut calificativul "RESPINS" (vol.V, f.d.71-76);

35. Procesul-verbal de percheziție corporală din 15.03.2021, efectuată cet. Grădinari Alina, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model "iPhone" care aparține cet. Grădinari Alina (vol.V, f.d.78-94);

36. Procesul-verbal de examinare din 22.03.2021, în cadrul căruia a fost examinată informația din telefonul mobil de model "iPhone", ridicat de la Grădinari Alina, în cadrul căruia s-a stabilit că la data de 14.10.2020, ora 09:59 min., Chihai Vasile îi scrie un mesaj cet. Grădinari Alina și se interesează când ultima are examenul (vol.V, f.d.95-100);

37. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.189 din 22.09.2021, în cadrul căruia au fost examinate mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Godoroja Viorel (vol.III, f.d.168-180);

38. Mijloacele materiale de probă:

- Telefonul mobil de model "Huawei", ridicat de la Chihai Vasile, împachetat în pachetul nr.1, care se păstrează la cauza penală;
- Telefonul mobil de model "Xiaomi MiA2", ridicat de la Codrean Andrei, sigilat și împachetat, care se păstrează la cauza penală;
- Copiile din dosarul candidaților Panuș Iuliana, Codrean Andrei, Grădinari Alina și Apostoliuc Elena, ridicate de la Agenția Servicii Publice, care au stat la baza eliberării permisului de conducere, care au fost anexate și se păstrează la materialele cauzei penale;
- Telefonul mobil de model "Huawei", ridicat de la Chihai Vasile împachetat în pachetul nr.1, care se păstrează la cauza penală nr.2021970495;
- Copiile din dosarul candidaților Panuș Iuliana, Codrean Andrei, Grădinari Alina, Apostoliuc Elena, Popa Cristina ridicate de la Agenția Servicii Publice, care au stat la baza eliberării permisului de conducere, care au fost anexate și se păstrează la materialele cauzei penale;
- Copiile din dosarul candidatului Vladco Denis ce au stat la baza eliberării permisului de conducere, care au fost anexate și se păstrează la materialele cauzei penale;
- CD cu discuțiile dintre Vladco Denis și Godoroja Viorel, care a fost anexat și se păstrează la cauza penală.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că **Godoroja Viorel \*\*\*\*\***, perioada lunii iulie 2020, pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să-l evalueze pe Vladco Denis cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultimul mijloacele bănești necuvenite în sumă de 500 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 9 750 lei).

Astfel, la data de 21.10.2019 Vladco Denis a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria "B", la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL "DELCO". La data de 17.01.2020, fiind examinat la proba practică în condiții de oraș, a obținut calificativul "RESPINS". Ulterior, la 04.03.2020, 10.06.2020 și 03.07.2020, Vladco Denis a avut mai multe încercări de a susține examenul în condiții de oraș, dar fiecare dată a obținut calificativul "RESPINS".

La data de 21.07.2020, în cadrul întâlnirii dintre Godoroja Viorel și Vladco Denis, care a avut loc pe teritoriul stației PECO "Vento" din sectorul Botanica, mun. Chișinău, Godoroja Viorel a pretins că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să-l evalueze pe Vladco Denis cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultimul mijloacele bănești necuvenite în sumă de 500 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 9 750 lei).

Astfel, Godoroja Viorel \*\*\*\*\* prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal - traficul de influență, adică pretinderea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească

îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Godoroja Viorel \*\*\*\*\*, în comun acord cu Chihai Vasile, în perioada de timp 05.03.2019 - 07.2020, pretinzând prin intermediul lui Chihai Vasile, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să o evalueze pe Panuș Iuliana cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultima mijloacele bănești necuvenite în sumă de 550 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 10 725 lei).

Astfel, la data de 05.12.2019 Panuș Iuliana, fiind examinată la proba practică în condiții de poligon, a obținut calificativul "RESPINS".

În continuare Panuș Iuliana s-a înscris la lecții practice suplimentare unde în calitate de instructor activa cet. Chihai Vasile și Godoroja Viorel. Astfel, la începutul lunii iulie 2020, în timpul orelor de instruire, cet. Chihai Vasile, având rolul de a identifica persoane care doresc să susțină examenele în vederea obținerii permisului de conducere, fiind în înțelegere prealabilă cu Godoroja Viorel, care avea rolul de organizator, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Panuș Iuliana mijloace bănești necuvenite în sumă de 550 euro, pentru a-i determina pe angajații Secției calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției să o evalueze cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului la proba practică și eliberarea permisului de conducere fără a deține cunoștințele și competențele necesare, influență apreciată de cet. Panuș Iuliana drept una reală, credibilă și posibilă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, tot în perioada lunii iulie 2020, cet. Chihai Vasile, discutând în prealabil despre intențiile sale cu cet. Godoroja Viorel, cu care din timp aveau înțelegerea despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni, aflându-se în parcare de pe teritoriul Secției de calificare a conducătorilor auto, de pe str. Salcânilor din mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit de la cet. Panuș Iuliana mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 550 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 10 725 lei), iar la 08.07.2020 Panuș Iuliana a fost evaluată la proba practică obținând calificativul "ADMIS", fiindu-i eliberat permisul de conducere, astfel a fost obținut rezultatul urmărit.

Astfel, Godoroja Viorel \*\*\*\*\* prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, Godoroja Viorel \*\*\*\*\*, în comun acord cu Chihai Vasile, în perioada 08.2020 - 09.2020, pretinzând prin intermediul lui Chihai Vasile că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să îl evalueze pe Codrean Andrei cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba teoretică și practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultimul mijloacele bănești necuvenite în sumă de 1 200 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 23 616 lei).

La data de 28.07.2020, 07.08.2020, 15.08.2020 și 25.08.2019, Codrean Andrei a obținut calificativul "RESPINS".

La data de 28.08.2020, în cadrul discuțiilor telefonice dintre Codrean Andei și Chihai Vasile, ultimul susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, fiind în înțelegere prealabilă și acționând de comun acord cu Godoroja Viorel, a pretins de la cet. Codrean Andrei mijloace bănești în sumă de 1 200 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 23 616 lei), iar ultimul conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând în interesul său de a obține permis de conducere pentru categoria "B", personal a promis și ulterior a dat lui Chihai Vasile mijloacele bănești necuvenite în sumă de 1 200 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 23 616 lei) pentru a influența persoanele publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice și a-i determina pe aceștia să-l evalueze cu calificativele "ADMIS" la susținerea examenelor la probele teoretică și practice în vederea eliberării permisului de conducere, fără a deține cunoștințele și competențele necesare.

Prin urmare, la 02.09.2020 și ulterior la 25.09.2020, Codrean Andrei a fost evaluat cu calificativul "ADMIS" la proba teoretică și practică, fiindu-i eliberat permisul de conducere pentru categoria "B", astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, Godoroja Viorel \*\*\*\*\* prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persona care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, Godoroja Viorel \*\*\*\*\* , în comun acord cu Chihai Vasile, în perioada lunii octombrie 2020, pretinzând prin intermediul lui Chihai Vasile că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să o evalueze pe Grădinari Alina cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultima mijloacele bănești necuvenite în sumă de 400 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 7 956 lei).

Astfel, la data de 28.12.2018 Grădinari Alina a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria "B", la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule la SRL "Concept Auto". La data de 22.06.2019, 08.08.2019, 21.10.2019 și 21.01.2020, fiind examinată la proba practică în condiții de trafic, a obținut calificativul "RESPINS". Din motiv că a avut mai multe tentative eșuate de a susține examenele practice și a expirat termenul stabilit, în perioada 13.01.2020 - 13.02.2020, Grădinari Alina a frecventat cursurile suplimentare pentru proba practică de a conduce autovehiculul la școala auto SRL "RuTfor". După care, ca și anterior la data de 03.07.2020 și 05.09.2020, a obținut calificativul "RESPINS" la proba practică în condiții de trafic.

Tot în acea perioadă de timp, Grădinari Alina s-a înscris la lecții practice adăugător unde în calitate de instructor activa cet. Chihai Vasile și Godoroja Viorel. Astfel, la începutul lunii octombrie 2020, în timpul lecțiilor practice, Chihai Vasile acționând de comun acord cu Godoroja Viorel, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Grădinari Alina mijloace bănești necuvenite în sumă de 400 euro, pentru a-i determina pe angajații Secției

de calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției să o evalueze cu calificativul "ADMIS" la proba practică în condiții de oraș și obținerea permisului de conducere fără a deține cunoștințe și competențe necesare, influență apreciată de cet. Grădinari Alina drept una reală, credibilă și posibilă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 16.10.2020 Chihai Vasile discutând în prealabil despre intențiile sale cu cet. Godoroja Viorel, cu care din timp aveau înțelegerea despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni, aflându-se pe poligonul Secției de calificare a conducătorilor auto, de pe str. Salcânilor din mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit de la cet. Grădinari Alina mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 400 euro (care conform ratei BNM constituie 7 956 lei), iar la 17.10.2020 a fost evaluată cu calificativul "ADMIS" la proba practică în condiții de trafic și i-a fost eliberat permisul de conducere, astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, Godoroja Viorel \*\*\*\*\* prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, Godoroja Viorel \*\*\*\*\* în comun acord cu Chihai Vasile, în perioada lunii 09.2020 - 10.2020, pretinzând prin intermediul lui Chihai Vasile că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să o evalueze pe Nuța (Apostoliuc) Elena cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultima mijloacele bănești necuvenite în sumă de 600 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 12 096 lei).

În același context, la data de 19.09.2020, Nuța (Apostoliuc) Elena a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria "B", la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL "VIRAL Elegant". La data de 16.10.2020 a obținut calificativul "RESPINS" la proba practică în condiții de trafic.

Tot în acea perioadă de timp, Nuța (Apostoliuc) Elena s-a înscris la lecții practice adăugător unde în calitate de instructor activa cet. Chihai Vasile și Godoroja Viorel. Astfel, tot în perioada lunii octombrie 2020, în timpul lecțiilor practice, Chihai Vasile, care acționa împreună și de comun acord cu Godoroja Viorel, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Nuța Elena mijloace bănești necuvenite în sumă de 600 euro, pentru a-i determina pe angajații Secției de calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției să o evalueze cu calificativul "ADMIS" la proba practică în condiții de oraș, influență apreciată de cet. Nuța Elena drept una reală, credibilă și posibilă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 25.10.2020 Chihai Vasile discutând în prealabil despre intențiile sale cu cet. Godoroja Viorel, cu care din timp aveau înțelegerea despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni, aflându-se pe teritoriul adiacent Secției de calificare a conducătorilor auto, de pe str. Salcânilor din mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit de la Nuța Elena mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 600 euro (care conform ratei medii a BNM

constituie 12 096 lei), iar la 27.10.2020 a fost evaluată cu calificativul "ADMIS" la proba practică în condiții de oraș, astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, Godoroja Viorel \*\*\*\*\* prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

**Codrean Andrei** \*\*\*\*\* în perioada 08.2020 - 09.2020, aflând-se în mun. Chișinău, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând în interesul său de a obține permis de conducere pentru categoria "B", în urma faptului că la data de 28.07.2020, 07.08.2020, 15.08.2020 și 25.08.2019, Codrean Andrei a obținut calificativul "RESPINS", personal a promis, oferit și dat bani în sumă de 1 200 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 23 616 lei), cet. Chihai Vasile, care acționa împreună și de comun acord cu Godoroja Viorel și care au pretins că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să îl evalueze pe Codrean Andrei cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba teoretică și practică în vederea obținerii permisului de conducere.

La data de 28.08.2020, în cadrul discuțiilor telefonice dintre Codrean Andrei și Chihai Vasile, ultimul susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, fiind în înțelegere prealabilă și acționând de comun acord cu Godoroja Viorel, a pretins de la cet. Codrean Andrei mijloace bănești în sumă de 1 200 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 23 616 lei), iar ultimul conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând în interesul său de a obține permis de conducere pentru categoria "B", personal a promis și ulterior a dat lui Chihai Vasile mijloacele bănești necuvenite în sumă de 1 200 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 23 616 lei) pentru a influența persoanele publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice și a-i determina pe aceștia să-l evalueze cu calificativele "ADMIS" la susținerea examenelor la probele teoretică și practice în vederea eliberării permisului de conducere, fără a deține cunoștințele și competențele necesare.

Prin urmare, la 02.09.2020 și ulterior la 25.09.2020, Codrean Andrei a fost evaluat cu calificativul "ADMIS" la proba teoretică și practică, fiindu-i eliberat permisul de conducere pentru categoria "B", astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, Codrean Andrei \*\*\*\*\* prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. d) Cod Penal – traficul de influență, adică adică promisiunea, oferirea, darea, unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de rezultatul urmărit.

**Chihai Vasile** \*\*\*\*\* în comun acord cu Godoroja Viorel, în perioada 05.03.2019 - 07.2020, pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să o evalueze pe Panuș Iuliana cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultima mijloacele bănești necuvenite în sumă de 550 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 10 725 lei).

Astfel, la data de 05.12.2019 Panuș Iuliana, fiind examinată la proba practică în condiții de poligon, a obținut calificativul "RESPINS".

În continuare, Panuș Iuliana s-a înscris la lecții practice suplimentare unde, în calitate de instructor activa cet. Chihai Vasile și Godoroja Viorel. Astfel, la începutul lunii iulie 2020, în timpul orelor de instruire, cet. Chihai Vasile, având rolul de a identifica persoane care doresc să susțină examenele în vederea obținerii permisului de conducere, fiind în înțelegere prealabilă cu Godoroja Viorel, care avea rolul de organizator, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Panuș Iuliana mijloace bănești necuvenite în sumă de 550 euro, pentru a-i determina pe angajații Secției calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției să o evalueze cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului la proba practică și eliberarea permisului de conducere fără a deține cunoștințele și competențele necesare, influență apreciată de cet. Panuș Iuliana drept una reală, credibilă și posibilă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, tot în perioada lunii iulie 2020, cet. Chihai Vasile, discutând în prealabil despre intențiile sale cu cet. Godoroja Viorel, cu care din timp aveau înțelegerea despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni, aflându-se în parcare de pe teritoriul Secției de calificare a conducătorilor auto, de pe str. Salcânilor din mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit de la cet. Panuș Iuliana mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 550 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 10 725 lei), iar la 08.07.2020, Panuș Iuliana a fost evaluată la proba practică obținând calificativul "ADMIS", fiindu-i eliberat permisul de conducere, astfel a fost obținut rezultatul urmărit.

Astfel, Chihai Vasile \*\*\*\*\* prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, Chihai Vasile \*\*\*\*\*, în comun acord cu Godoroja Viorel, în perioada 08.2020 - 09.2020, pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să îl evalueze pe Codrean Andrei cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba teoretică și practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultimul mijloacele bănești necuvenite în sumă de 1 200 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 23 616 lei).

La data de 28.07.2020, 07.08.2020, 15.08.2020 și 25.08.2019, Codrean Andrei a obținut calificativul "RESPINS".

La data de 28.08.2020, în cadrul discuțiilor telefonice dintre Codrean Andrei și Chihai Vasile, ultimul susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, fiind în înțelegere prealabilă și acționând de comun acord cu Godoroja Viorel, a pretins de la cet. Codrean Andrei mijloace bănești în sumă de 1 200 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 23 616 lei), iar ultimul conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând în interesul său de a obține permis de conducere pentru categoria "B", personal a promis și ulterior a dat lui Chihai Vasile mijloacele bănești necuvenite în sumă de 1 200 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 23 616 lei) pentru a influența persoanele publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice și a-i determina pe

aceștia să-l evalueze cu calificativele "ADMIS" la susținerea examenelor la probele teoretică și practice în vederea eliberării permisului de conducere, fără a deține cunoștințele și competențele necesare.

Prin urmare, la 02.09.2020 și ulterior la 25.09.2020, Codrean Andrei a fost evaluat cu calificativul "ADMIS" la proba teoretică și practică, fiindu-i eliberat permisul de conducere pentru categoria "B", astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, Chihai Vasile \*\*\*\*\* prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, Chihai Vasile \*\*\*\*\* în comun acord cu Godoroja Viorel, în perioada lunii octombrie 2020, pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să o evalueze pe Grădinari Alina cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultima mijloacele bănești necuvenite în sumă de 400 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 7 956 lei).

Astfel, la data de 28.12.2018 Grădinari Alina a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria "B", la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule la SRL "Concept Auto". La data de 22.06.2019, 08.08.2019, 21.10.2019 și 21.01.2020, fiind examinată la proba practică în condiții de trafic, a obținut calificativul "RESPINS".

Din motiv că a avut mai multe tentative eșuate de a susține examenele practice și a expirat termenul stabilit, în perioada 13.01.2020 - 13.02.2020, Grădinari Alina a frecventat cursurile suplimentare pentru proba practică de a conduce autovehiculul la școala auto SRL "RuTfor". După care, ca și anterior la data de 03.07.2020 și 05.09.2020, a obținut calificativul "RESPINS" la proba practică în condiții de trafic.

Tot în acea perioadă de timp, Grădinari Alina s-a înscris la lecții practice adăugător unde în calitate de instructor activa cet. Chihai Vasile și Godoroja Viorel. Astfel, la începutul lunii octombrie 2020, în timpul lecțiilor practice, Chihai Vasile acționând de comun acord cu Godoroja Viorel, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Grădinari Alina mijloace bănești necuvenite în sumă de 400 euro, pentru a-i determina pe angajații Secției de calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției să o evalueze cu calificativul "ADMIS" la proba practică în condiții de oraș și obținerea permisului de conducere fără a deține cunoștințele și competențele necesare, influență apreciată de cet. Grădinari Alina drept una reală, credibilă și posibilă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 16.10.2020 Chihai Vasile discutând în prealabil despre intențiile sale cu cet. Godoroja Viorel, cu care din timp aveau înțelegerea despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni, aflându-se pe poligonul Secției de calificare a conducătorilor auto, de pe str. Salcânilor din mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit de la cet. Grădinari Alina mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 400 euro (care conform ratei BNM constituie 7 956 lei), iar la 17.10.2020 a fost evaluată cu calificativul "ADMIS" la proba

practică în conduții de trafic și i-a fost eliberat permisul de conducere, astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, Chihai Vasile \*\*\*\*\* prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, Chihai Vasile \*\*\*\*\* , în comun acord cu Godoroja Viorel, în perioada lunii 09.2020 - 10.2020, pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, pe care poate să-i determine ca să o evalueze pe Nuța (Apostoliuc) Elena cu calificativul "ADMIS" la susținerea examenului proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, a pretins de la ultima mijloacele bănești necuvenite în sumă de 600 euro (care conform ratei oficiale a BNM constituia 12 096 lei).

În același context, la data de 19.09.2020 Nuța (Apostoliuc) Elena a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria "B", la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL "VIRAL Elegant". La data de 16.10.2020 a obținut calificativul "RESPINS" la proba practică în condiții de trafic.

Tot în acea perioadă de timp, Nuța (Apostoliuc) Elena s-a înscris la lecții practice adăugător unde în calitate de instructor activa cet. Chihai Vasile și Godoroja Viorel. Astfel, tot în perioada lunii octombrie 2020, în timpul lecțiilor practice, Chihai Vasile, care acționa împreună și de comun acord cu Godoroja Viorel, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a pretins de la cet. Nuța Elena mijloace bănești necuvenite în sumă de 600 euro, pentru a-i determina pe angajații Secției de calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției să o evalueze cu calificativul „ADMIS” la proba practică în condiții de oraș, influență apreciată de cet. Nuța Elena drept una reală, credibilă și posibilă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 25.10.2020 Chihai Vasile discutând în prealabil despre intențiile sale cu cet. Godoroja Viorel, cu care din timp aveau înțelegerea despre săvârșirea în comun a acestei infracțiuni, aflându-se pe teritoriul adiacent Secției de calificare a conducătorilor auto, de pe str. Salcânilor din mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit de la Nuța Elena mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 600 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 12 096 lei), iar la 27.10.2020 a fost evaluată cu calificativul "ADMIS" la proba practică în condiții de oraș, astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, Chihai Vasile \*\*\*\*\* prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal – traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșit de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpați, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz

pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Potrivit art.326 alin.(1) Cod Penal, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Sanctiunea art.326 alin.(2) din Codul Penal al RM prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 3 000 la 4 000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

**Referitor la inculpatul Godoroja Viorel**, instanța reține că atât inculpatul, cât și apărătorul acestuia au solicitat aplicarea unei alte pedepse decât amenda, și anume închisoare la limita minimă, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod Penal, fiind suspendată executarea pedepsei, din motiv că este în imposibilitate de a executa pedeapsa sub formă de amendă.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut în privința lui Godoroja Viorel, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunilor, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal al RM se atribuie la categoria celor grave, precum și din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art.364<sup>1</sup> alin.(8) din CPP al RM coroborat cu art.326 alin.(1) și art.326 alin.(2) din Cod Penal al RM, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în speță, ghidându-se de prevederile art.78 alin.(1) lit.a) Cod Penal al RM, instanța de judecată consideră ca în privința inculpatului Godoroja Viorel, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(2) lit.b) și d), art.326 alin.(2) lit.b) și d), art.326 alin.(2) lit.b) și d) și art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM, este echitabilă stabilirea următoarelor pedepse sub formă de închisoare:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale;

2. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM (cazul Panuș Iuliana), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM (episodul Codrean Andrei), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM (episodul Grădinari Alina), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM (episodul Nuța (Apostoliuc) Elena), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Godoroja Viorel o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c<sup>1</sup>) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Godoroja Viorel, ținând cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Godoroja Viorel nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod Penal al RM, consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 5 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului Godoroja Viorel, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, precum și să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

Conform art.261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Codrean Emil, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Codrean Emil.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului

de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Instanța de judecată urmează să evalueze că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În ședința de judecată **inculpatul Codrean Andrei** a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse sub formă de amendă minimă, comunicând că va putea executa această pedeapsă.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut în privința lui Godoroja Viorel, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

Instanța de judecată, la aplicarea pedepsei lui Codrean Andrei ține cont de prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, potrivit căruia în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

Astfel, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal al RM este una gravă, precum și din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art.364<sup>1</sup> alin.(8) din CPP al RM coroborat cu art.326 alin.(2) din Cod Penal al RM și anume: 2 250 unități convenționale limita minimă și 3 000 unități convenționale limita maximă, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite, precum și faptul că inculpatul Codrean Andrei anterior nu a comis infracțiuni, se căiește sincer și le regretă, are la întreținere un copil minor, ghidându-se de prevederile art.78 alin.(1) lit.b) Cod Penal al RM, instanța de judecată consideră ca în privința inculpatului Codrean Andrei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) Cod Penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale.

**Referitor la inculpatul Chihai Vasile**, instanța reține că atât inculpatul, cât și apărătorul acestuia au solicitat aplicarea pedepsei amenda la limita minimă, cu acordarea posibilității inculpatului de a achita amenda în rate timp de până la 5 ani.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut în privința lui Chihai Vasile, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod

Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră și comiterea pentru prima dată a faptelor prevăzute de legea penală.

Instanța constată că sancțiunea art.326 alin.(2) Cod penale prevede pedepse alternative. Astfel, ținând cont că inculpatul anterior nu a comis infracțiuni, consideră echitabilă aplicarea celei mai ușoare pedepse din numărul celor alternative – amenda penală.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunilor, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal al RM se atribuie la categoria celor grave, precum și din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art.364<sup>1</sup> alin.(8) din CPP al RM coroborat cu art.326 alin.(2) din Cod Penal al RM și anume: 2 250 unități convenționale limita minimă și 3 000 unități convenționale limita maximă, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în speță, ghidându-se de prevederile art.78 alin.(1) lit.a) Cod Penal al RM, instanța de judecată consideră ca în privința inculpatului Chihai Vasile, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și d), art.326 alin.(2) lit.b) și d), art.326 alin.(2) lit.b) și d) și art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM, este echitabilă stabilirea următoarelor pedepse sub formă de închisoare:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM (cazul Panuș Iuliana), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale;
2. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM (episodul Codrean Andrei), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale;
3. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM (episodul Grădinari Alina), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale;
4. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM (episodul Nuța (Apostoliuc) Elena), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Chihai Vasile o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6000 unități convenționale.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Art.64 alin.(3) din Codul Penal stabilește că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20 000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

În ședința de judecată inculpatul Chihai Vasile a solicitat eșalonarea achitării amenzii stabilite, or la moment nu este angajat în câmpul muncii și va fi în imposibilitate de a achita amenda stabilită într-o tranșă unică.

Instanța de judecată, având în vedere circumstanțele cauzei, situația financiară a lui Chihai Vasile, consideră posibilă achitarea amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 4 ani.

Art.88 alin.(5) Cod Penal stipulează că condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Se reține că Chihai Vasile a fost reținut la data de 15.04.2021, ora 07:55 min., iar din data de 16.04.2021 s-a aflat în arest și în arest la domiciliu până la 03.06.2021 (vol.XVI, f.d.36-39, 95-98).

Urmare, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunile comise de Chihai Vasile face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana vinovatului, și anume faptul că inculpatul au o vârstă tânără, nu are antecedente penale, careva circumstanțe agravante nu au fost reținute, constatându-se doar circumstanțe atenuante, precum și faptul că s-a aflat în arest și arest la domiciliu pe un termen de 1 lună și 20 zile, instanța de judecată în temeiul art.88 alin.(5) Cod penal și 64 alin.(3) Cod penal, consideră că rațională eșalonarea achitării amenzii aplicate.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că inculpatul Chihai Vasile a fost reținut de fapt la data de 15.04.2021 fiindu-i aplicat arest, după care arest la domiciliu și ulterior control judiciar și care a expirat de drept la 03.07.2021. referitor la Codrean Andrei, se constată că în privința lui nu a fost aplicată careva măsură preventivă.

Privitor la inculpatul Godoroja Viorel, acesta s-a aflat în arest la domiciliu din 19.01.2021, ora 07:00 pînă la 20.03.2021. Actualmente în privința acestuia nu este aplicată careva măsură.

Urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpaților Chihai Vasile, Godoroja Viorel și Codrean Andrei, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul art.106 alin.(1) - (2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Godoroja Viorel și-a reținut de la cele 5 persoane a câte 50 Euro, în total 250 Euro, mijloace bănești care erau destinate pentru exercitarea traficului de influență, iar Chihai Vasile de la 4 persoane a câte 50 Euro, în total 200 Euro. În temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea

specială în beneficiul statului a echivalentului sumei de 250 Euro de la Godoroja Viorel și 200 Euro de la Chihai Vasile, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Totodată, în cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive– telefonul mobil de model „Huawei” ridicat de la Chihai Vasile; telefonul mobil de model „Xiaomi MiA2” ridicat de la Codrean Andrei; telefonul mobil de model „Huawei” ridicat de la Chihai Vasile, ce se păstrează la organul de urmărire penală CNA, urmează a fi restituite proprietarilor după rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

On corespundere cu art.202 Cod de procedur penalr, organul de urmrire penalr din oficiu sau instanșoa de judecatr, la cererea prrriilor, poate lua on cursul procesului penal mrsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiuni, pentru eventuala confiscare specialr sau confiscare extinsr a bunurilor, precum ei pentru garantarea executrii pedepsei amenzii. Mrsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiuni, pentru eventuala confiscare specialr sau confiscare extinsr a bunurilor, precum ei pentru garantarea executrii pedepsei amenzii, constau on sechestrarea bunurilor mobile ei imobile on conformitate cu art.203-210.

La caz, se constatr cr a fost aplicat sechestrul, în scopul asigurării acțiunii civile, garantării executării pedepsei amenzii și asigurării unei eventuale confiscări speciale, asupra mijloacelor financiare în sumă de 2160 Euro, 50 Lire, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului Godoroja Viorel.

La fel, a fost aplicat sechestrul, în scopul asigurării acțiunii civile, garantării executării pedepsei amenzii și asigurării unei eventuale confiscări speciale, asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate și în calitate de beneficiar efectiv de către inculpatul Chihai Vasile \*\*\*\*\* după cum urmează: mijloc de transport de model \*\*\*\*\*,a/f 2003, cu n/î \*\*\*\*\*, mijloc de transport de model \*\*\*\*\*, a.f. 2003, cu n/î \*\*\*\*\*.

Potrivit art.210 alin.(1) Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțitului, învinuțitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul.

În speță, instanța constată că în privința inculpatului Godoroja Viorel a fost aplicată inclusiv o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, sumă ce excede mijloacele financiare asupra rărora a fost aplicat sechestrul.

Consecutiv, și în privința lui Chihai Vasile a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6000 unități convenționale, iar menținerea sechestrului asupra mijlocului de transport de model \*\*\*\*\*,a/f 2003, cu n/î \*\*\*\*\* și a mijlocului de transport de model \*\*\*\*\*, a.f. 2003, cu n/î \*\*\*\*\* se impune în vederea asigurării executării pedepsei penale aplicte prin prezenta sentință.

Urmare, având în vedere pedepsele aplicte inculpaților prin prezenta sentință, instanța concluz\*\*\*\*\*ează că nu există temeiuri de ridicare a sechestrului, acestea urmând a fi menținute în vederea garantării executării pedepselor penale precum și a confiscării speciale care a fost dispusă.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv

circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

## HOTĂRĂȘTE:

**Godoroja Viorel \*\*\*\*\***, a.n.\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(2) lit.b) și d), art.326 alin.(2) lit.b) și d), art.326 alin.(2) lit.b) și d) și art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM, și i se aplică acestuia următoarele pedepse sub formă de închisoare:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.
2. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM (cazul Panuș Iuliana), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
3. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM (episodul Codrean Andrei), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
4. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM (episodul Grădinari Alina), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
5. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM (episodul Nuța (Apostoliuc) Elena), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Godoroja Viorel **o pedeapsă definitivă** sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul sumei de 75000,0 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Godoroja Viorel prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Godoroja Viorel să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, precum și să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui Godoroja Viorel măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

**Codrean Andrei \*\*\*\*\***, a.n.\*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a 125.000,0 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.

Se aplică în privința lui Codrean Andrei măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

**Chihai Vasile \*\*\*\*\***, a.n.\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și d), art.326 alin.(2) lit.b) și d), art.326 alin.(2) lit.b) și d) și art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM, și i se aplică acestuia următoarele pedepse:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM (cazul Panuș Iuliana), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale;
2. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM (episodul Codrean Andrei), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale;
3. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM (episodul Grădinari Alina), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale;
4. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod Penal al RM (episodul Nuța (Apostoliuc) Elena), o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Chihai Vasile o **pedeapsă definitivă** sub formă de amendă în mărime de 6000 unități convenționale, ceea ce constituie 300.000,0 (trei sute mii) lei.

În temeiul art.64 alin.(3) Cod Penal, se dispune achitarea de către Chihai Vasile a amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 4 (patru) ani, după cum urmează:

- Până la 28.07.2023 - 75000,0 (cinci mii) lei;
- Până la 28.07.2024 - 75000,0 (cinci mii) lei;
- Până la 28.07.2025 - 75000,0 (cinci mii) lei;
- Până la 28.07.2026 - 75000,0 (cinci mii) lei;

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Chihai Vasile, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Chihai Vasile cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 200 (două sute) Euro destinate pentru comiterea infracțiunii, la cursul oficial al BNM la momentul executării obligației.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Godoroja Viorel cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 250 (două sute cincizeci) Euro destinate pentru comiterea infracțiunii, la cursul oficial al BNM la momentul executării obligației.

Corpurile delictive – telefonul mobil de model „Huawei” ridicat de la Chihai Vasile; telefonul mobil de model „Xiaomi MiA2” ridicat de la Codrean Andrei; telefonul mobil de model „Huawei” ridicat de la Chihai Vasile, ce se păstrează la organul de urmărire penală CNA, se restituie proprietarilor după rămânerea definitivă a sentinței.

Sechestru aplicat asupra mijloacelor financiare în sumă de 2160 Euro, 50 Lire, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului Godoroja Viorel, precum și asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către inculpatul Chihai Vasile \*\*\*\*\* după cum urmează: mijloc de transport de model \*\*\*\*\* a/f 2003, cu n/î \*\*\*\*\*, mijloc de transport de model \*\*\*\*\*, a.f. 2003, cu n/î \*\*\*\*\*, se menține în vederea garantării executării pedepsei penale amenda precum și a confiscării speciale.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 28 iulie 2022.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Vasilisa Muntean**

