Dosarul: nr.2r-587/24(2-13149210-02-2r-16022024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - M. Muruianu

D E C I Z I E

03 octombrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 ianuarie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de revizuire depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva ordonanței Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 28.11.2013, la cererea depusă de SA ”Moldcell” împotriva lui ***** cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 25.11.2013, ÎM ”Moldcell” SA s-a adresat în intanța de judecată cu cerere împotriva lui ***** cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei.
2. Prin ordonanța Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 28.11.2013, nr.2po-1051/13 s-a admis cererea SA ”Moldcell”. S-a încasat de la ***** în beneficiul SA ”Moldcell” datoria contractuală în sumă de 15079,28 lei și taxa de stat în mărime de 230 lei.
3. La data de 11.07.2023, avocatul ***** în interesele lui ***** a depus cerere de revizuire împotriva ordonanței Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 28.11.2013, solicitând totodată repunerea în termen a cererii de revizuire.
4. În motivarea cererii de revizuire a indicat că, prin ordonanța judecătorească din 28.11.2013 a fost admisă cererea creditorului ÎM ”Moldcell” SA și s-a înacasat de la ***** ***** în beneficiul ÎM ”Moldcell” SA, datoria contractuală în sumă de 15079,28 lei și taxa de stat în sumă de 230 lei.
5. Consideră că, ordonanța nominalizată urmează a fi supusă revizuirii din

motivul că, persoana care nu a participat la proces, i-au fost lezate drepturile prin ordonanța judecătorească.
6. Afirmă că, din materialele dosarului reiese că, debitorul ***** nu a primit ordonanța judecătorească din 28.11.2013, prin urmare ultimului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.
7. Mai susține că, debitorul ***** nu a putut prezenta obiecțiile sale instanței de judecată pe marginea cererii creditorului ÎM ”Moldcell” SA.
8. În acest sens, evidențiază că, debitorul nu a avut relații contractuale cu ÎM ”Moldcell” SA, deoarece contractul a fost încheiat cu întreprinderea SC ”Victorinox-Nord” SRL.
9. Notează că, unul din motivele pentru care poate solicita revizuirea unei hotărâri judecătorești în procesul civil este neparticiparea acesteia la proces, iar acest motiv se bazează pe principiul dreptului la apărare, care presupune că orice persoană are dreptul să fie informată și să participe efectiv la soluționarea cauzei sale.
10. Astfel, susține că, partea care nu a participat la proces poate solicita revizuirea hotărârii judecătorești, dacă aceasta îi este defavorabilă și dacă demonstrează că nu a avut cunoștință de proces sau că nu a putut să-și exercite dreptul la apărare.
11. Precizează că, cu materialele procesului, avocatul ***** a făcut cunoștință la 28.06.2023, astfel sunt temei rezonabile pentru repunerea cererii de revizuire în termen.
12. Solicită revizuientul repunerea cererii de revizuire în termen. Admiterea cererii de revizuire, cu casarea integrală a ordonanței judecătorești din 28.11.2013 emise de către Judecătoria Botanica, mun.Chișinău în cadrul dosarului 2po-1051/13 cu respingerea cererii înaintate de ÎM ”Moldcell” SA ca fiind neîntemeiată din motivele expuse în prezenta cerere de revizuire (f.d.45).
13. La data de 07.11.2023, ***** a depus o cerere suplimentară, solicitând anularea ordonanței judecătorești din 28.11.2013 emisă de Judecătoria Botanica, mun.Chișinău pe dosarul nr.2po-1051/13 (f.d.69-70).
14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 ianuarie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de revizuire înaintată în dosarul nr.2po-1051/13 din numele lui *****.
15. S-a respins ca fiind inadmisibilă cererea depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** privind revizuirea ordonanței judecătorești emisă de Judecătoria Botanica, mun.Chișinău din 28.11.2013 în dosarul nr.2po-1051/13, pornit la cererea ÎM ”Moldcell” SA către *****.
16. La data de 107.02.2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 ianuarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

17. În motivarea cererii de recurs, avocatul ***** în interesele lui ***** a reiterat motive similare celor din cererea de revizuire înaintată în prima instanță.

18. Suplimentar, a indicat că, recurentul nu este de acord cu încheierea recurată, pe care o consideră ca fiind una neîntemeiată, care urmează a fi casata cu transmiterea cauzei spre rejudecare.

19. În conformitate cu art.447 lit.b) CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

20. În ordinea art.449 lit.c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

21. Potrivit art.354 alin. (1) din Codul de procedură civilă Judecătorul nu va elibera creditorului al doilea exemplar de ordonanță dacă lipsește dovada comunicării acesteia debitorului și nu a expirat termenul de depunere a obiecțiilor.

22. Din materialele dosarului reiese că, debitorul ***** nu a primit ordonanța judecătorească din 28.11.2013, prin urmare ultimului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

23. Susține că, unul din motivele pentru care o parte poate solicita revizuirea unei hotărâri judecătorești în procesul civil este neparticiparea acesteia la proces.

24. În aceste situații, partea care nu a participat la proces poate solicita revizuirea hotărârii judecătorești, dacă aceasta îi este defavorabilă și dacă demonstrează că nu a avut cunoștință de proces sau că nu a putut să-și exercite dreptul la apărare.

25. Indică că, revizuirea este o cale extraordinară de atac, care are ca scop restabilirea drepturilor părții care nu a participat la proces și care nu a avut posibilitatea să-și susțină cauza în fața instanței.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

26. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

27. La caz, Colegiul civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 ianuarie 2024, a fost comunicată recurentului la data de 23.01.2024, potrivit recipisei /f.d.144/, contestată la data de 07.02.2024, iar astfel Colegiul civil consideră că recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

28. Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că, recursul declarat urmează a fi respins și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.09.2023, reieșind din următoarele considerente.

29. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de

apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
30. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
31. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
32. În speță Colegiul civil a constatat că, la data de 25.11.2013, ÎM ”Moldcell” SA s-a adresat în intanța de judecată cu cerere împotriva lui ***** cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei.
33. Prin ordonanța Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 28.11.2013, nr.2po-1051/13 s-a admis cererea SA ”Moldcell”. S-a încasat de la ***** în beneficiul SA ”Moldcell” datoria contractuală în sumă de 15079,28 lei și taxa de stat în mărime de 230 lei.
34. La data de 11.07.2023, avocatul ***** în interesele lui ***** a depus cerere de revizuire împotriva ordonanței Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 28.11.2013, solicitând totodată repunerea în termen a cererii de revizuire.
35. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 ianuarie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de revizuire înaintată în dosarul nr.2po-1051/13 din numele lui *****. S-a respins ca fiind inadmisibilă cererea depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** privind revizuirea Ordonanței judecătorești emisă de Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 28.11.2013 în dosarul nr.2po-1051/13, pornit la cererea ÎM ”Moldcell” SA către *****, privind eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei.
36. La data de 107.02.2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 ianuarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și remiterea cauzei la rejudecare.
37. Potrivit prevederilor art.446 alin.(1) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186^1 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.
38. Conform prevederilor art.447 CPC, sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile şi alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat

la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum şi subiecții menționați la lit.a) şi b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) şi h).

39. Conform art.449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanţei judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituționale sau din hotărârea Curţii Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

40. În conformitate 453 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

41. Conform prevederilor art.450 lit.c) CPC, cererea de revizuire se depune, în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective - în cazul prevăzut la art.449 lit.c).

42. Pornind de la normele precitate, Colegiul relevă că, revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art.449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de revizuire verifică corectitudinea aplicării şi interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material şi procesual, în limitele materialelor din dosar şi în limitele cererii de revizuire declarată. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanță de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

43. Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul este necesar să fie invocate temeiurile prevăzut de art.449 CPC, şi prezentate circumstanțele sau faptele, existente obiectiv pentru declararea revizuirii, confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente prin prisma art.118 CPC.
44. În speță, din cererea de revizuire declarată împotriva ordonanței Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 28.11.2013, se identifică că, avocatul ***** în interesele lui ***** a invocat drept temei art.449 lit.c) Cod de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care: c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.
45. Totodată, revizuentul a solicitat repunerea în termen a cererii de revizuire.
46. Din materialele cauzei se atestă că, debitorului ***** i-a fost transmisă spre cunoștință Ordonanța judecătorească a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 28.11.2013, nr.2po-1051/13, avizul recomandat fiind restituit instanței cu mențiunea ”nu este acasă, aviz lăsat la 05.03.14” și ”a expirat termenul de păstrare, 05.04.14” (f.d.32-33).
47. La data de 07.05.2015, ***** a depus cerere la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău pentru a face cunoștință cu cauza nr. 2po-1051/13 (f.d.35).
48. Conform declarației anexate și semnată la 11.05.2015, ***** a făcut cunoștință cu materialele cauzei nr.2po-1051/13, inclusiv cu Ordonanța judecătorească a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 28.11.2013 (f.d.36).
49. Așadar, Colegiul civil notează că, cererea de revizuire înaintată avocatul ***** în interesele lui *****, a fost depusă în afara termenului prevăzut de art.450 Cod de procedură civilă, și anume în termen de 3 luni, din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective, or, ca temei de revizuire se invocă art.449 lit.c) Cod de procedură civilă.
50. Analizând argumentele și probele anexate în acest sens la cererea de revizuire, Colegiul atestă că, instanța de fond corect a stabilit că, argumentele revizuientului privind repunerea în termen a cererii de revizuire sunt neîntemeiate, or, faptul că avocatul ***** a făcut cunoștință cu dosarul în anul 2023 nu schimbă data cînd ordonanța a devenit cunoscută debitorului *****, și anume 15.05.2015.
51. Prin urmare, Colegiul reține instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de revizuire.
52. Totodată, la caz, Colegiul reține că, revizuentul nu a prezentat probe admisibile pentru art.449 lit.c) CPC, or, cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile legale în baza cărora poate fi admisă cererea de revizuire, scopul revizuentului fiind doar de a obține o nouă reexaminare în fond a cauzei, ceea ce este contrat naturii juridice a instituției revizuirii, aceasta fiind o cale extraordinară de atac, care este declanșată în baza unor temeiuri exhaustiv prevăzute.
53. În așa mod, Colegiul consideră cererea de recurs nefondată şi formată din argumente declarative, toate circumstanțele invocate de către revizuent au fost

examinate de către instanța inferioară, or revizuirea este o cale de retractare şi nu una de reformare, prin intermediul căreia poate fi obținute anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile şi reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice, derogare de la acest principiu fiind justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale şi convingătoare (Roşca v Moldova, §25, Popov nr.2 vs Moldova), la caz aceste circumstanțe lipsesc.

54. Procedura de revizuire prevăzută la art.art.449-453 CPC, servește scopului înlăturării lacunelor şi omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale şi obligatorii (speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

55. Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roşca c.Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă şi imparțială, garantat de art.6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentele a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluții definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

56. Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata,* adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale şi convingătoare (Josan vs. Moldova, nr.37431/02, §25; Brumărescu vs România, nr.28342/95, §6; Ryabykh vs Rusia, nr.52854/99, §52).

57. În această ordine de idei, Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire în lipsa unor circumstanțe fundamentale şi obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale. Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost afirmată în jurisprudența CEDO. Curtea, cu mai multe ocazii, a reiterat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un recurs camuflat, iar simpla existentă a două opinii diferite cu privire la aceiași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale şi convingătoare (Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52, ECHR 2003-IX).

58. Prin urmare, reieşind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 ianuarie 2024. Or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.

59. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către avocatul ***** în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 ianuarie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de revizuire depusă de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva ordonanței Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 28.11.2013, la cererea depusă de SA ”Moldcell” împotriva lui ***** cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru