Dosarul nr. 2rc-237/23 (dosar electronic 2-22081207-02-2rc-03072023)
Judecătoria Chișinău, judecător Eugenia Culinca

D E C I Z I E

mun. Chișinău 19 septembrie 2023

Colegiul civil, comercial și
de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Ion Secrieru
Judecătorii Steliana Iorgov şi Vitalie Cotorobai

examinând în procedura de recurs, în lipsa părților, pricina civilă la cererea de recurs declarată de avocatul Toia Anatolii, în interesele „Fenix Group" S.R.L., împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 martie 2023, emisă în cauza civilă inițiată la cererea depusă de „Fenix Group" S.R.L. către „Expres-Salon" S.R.L., intervenient accesoriu mediatorul Victor Cojocari privind confirmarea tranzacției și emiterea titlului de executare silită, -

a c o n s t a t a t :

La data de 7 iunie 2022 avocatul Toia Anatolii, acționând în numele și interesele „Fenix Group" S.R.L. în baza mandatului avocațial seria MA nr. *****din 26 mai 2022, s-a adresat cu cerere către „Expres-Salon" S.R.L. privind confirmarea tranzacției prin mediere și emiterea titlului de executare silită.

În motivarea cererii reprezentantul reclamantului a indicat, că prin tranzacția nr. 219/T/19 din 17 aprilie 2019 au fost soluționate toate pretențiile dintre părți. Consideră partea reclamantă că, rezultat al neexecutării parțiale a obligațiilor asumate de către debitorul „Expres-Salon" S.R.L. prin tranzacției, a apărut temei juridic de a efectua măsurile prevăzute de art. 487-490 Cod de procedură civilă.

Creditorul a indicat în cerere, că până la momentul înaintării cererii, debitorul „Expres-Salon" S.R.L. a achitat conform tranzacției pe etape o sumă totală de 6111 dolari USD, fapt ce va fi remarcat la depunere spre executare a titlului executoriu către executorul judecătoresc ales, pentru a fi luat în calcul de acesta la aplicarea măsurilor obligatorii.

În circumstanțele descrise și în temeiul art. art. 487 alin. (1), 488 alin. (2) și 490 alin. (2) Cod de procedură civilă, reprezentantul „Fenix Group" S.R.L. a solicitat

confirmarea tranzacției nr. 219/T/19 din 17 aprilie 2019, cu emiterea titlului de executare silită.

Reprezentanții „Expres-Salon” S.R.L., administratorul Ciuntu Svetlana și Mînzăteanu Adrian, care acționează în temeiul procurii nr. 67 din 27 iunie 2022, au depus referință, prin care au solicitat să fie respinsă cererea înaintată de „Fenix Group” S.R.L. ca fiind tardivă și neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 martie 2023 s-a refuzat confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere cu nr. 219/T/19 din 17 aprilie 2019, încheiată între SRL „Fenix Group” și SRL „Expres-Salon”, contrasemnată de mediatorul Cojocari Victor, cu eliberarea titlului de executare silită.

În motivarea soluției sale instanța de fond a reținut, că în speță nu sunt întrunite temeiurile legale pentru confirmarea tranzacției, prin tranzacție încheiată, părțile au convenit de comun acord să compenseze prejudiciului material unei terțe persoane, parte a unui contract civil semnat de „Fenix Group” S.R.L. și „ЮМЭТЕР” S.R.L., la care nu este parte contractantă „Expres-Salon” S.R.L. Astfel, instanța a reținut, că părțile se referă și la soluționarea unor litigii rezultate din contractele părților cu alți agenți economici, dar care nu sunt subiecți a prezentei tranzacții.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 29 martie 2023 avocatul Toia Anatolii, în interesele „Fenix Group” S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 martie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și soluționarea problemei în fond, cu adoptarea unei noi soluții de admitere a cererii.

În motivarea cererii de recurs creditorul a invocat, că instanța incorect și pripit a constatat încălcarea drepturilor altor persoane, or, tranzacția de mediere a fost rezultat al negocierii strict a raportului între creditor și debitor, nefiind extinsă asupra celorlalte raporturi încheiate de fiecare subiect în parte.

Susține partea recurentă, că instanța incorect și pripit a constatat încălcarea normelor imperative ale legii, ordinii publice și bunelor moravuri, or părțile tranzacției sau enunțat asupra obligativități lor în raportul reciproc și sinalagmatic avut doar între aeceștia, iar în partea descriptivă au enunțat scopul soluționării și anume de a aplana unele litigii subsecvente și care au legătură cu raportul avut între părțile semnatare, însă care nu sunt părți a raportului și nici nu puteau fi părți. Astfel expunerea în partea descriptivă asupra circumscripției și modalității ulterioare de litigare cu alți subiecți nu intră în divergență cu normele enunțate și nici nu au un aspect obligațional legat de angajamentul din cap.IV a tranzacției.

Consideră partea recurentă, că încheierea este nemotivată și contravine dreptului la un proces echitabil prevăzut la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Obligația de motivare a hotărârilor judecătorești se regăsește în jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului și își are izvorul în dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri să prezinte judecătorului observațiile și argumentele sale [CEDO, hotărârea Werner contra Austriei din 24:11.1997], combinat cu dreptul părților și că aceste observații și argumente să fie examinate în mod efectiv

[CEDO, hotărârea Van de Hurk vs Olanda din 19.04.1994], iar obligația de motivare a hotărârilor este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea drepturilor menționate anterior, ca piloni de bază ai dreptului la un proces echitabil. Art. 6 din CEDO obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor și implică mai ales în sarcina „instanței" obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia pertinența [Perez contra Franței, Van der Hurk vs Olanda].

Intimatul, fiind informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referința la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, motivele invocate de parte în susținerea acestuia în coroborare cu legislația pertinentă și aplicabilă speței, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea actului judecătoresc atacat din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

După cum s-a indicat anterior, reprezentantul recurentului „Fenix Group" S.R.L., avocatul Toia Anatolii a declarat recurs la 29 martie 2023 /prin intermediul poștei electronice/, împotriva încheierii Judecătorie Chișinău /sediul Centru/ din 10 martie 2023.

Cu toate acestea, Colegiul atestă recursul ca fiind declarat în termen, deoarece la dosar lipsește un înscris sau alte probe, care să indice data comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit celor invocate de partea recurentă, actul judecătoresc i-a fost comunicat la data de 14 martie 2023. Corespunzător, deoarece la dosar lipsesc date privind comunicarea încheierii judecătorești atacate la o altă dată decât cea comunicată de recurent, Completul judiciar atestă că recursul a fost declarat în termen de 15 zile din data comunicării încheierii atacate.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea atacată.

Totodată, în corespundere cu art. 1917 alin. (1) Cod civil, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătoreşti.

În temeiul art. 489 alin. (3) lit. a) Cod de procedură civilă, judecătorul refuză confirmarea tranzacției dacă aceasta contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

Prevederi similare se conțin și în Legea cu privire la mediere nr. 137 din 03.07.2015, care determină statutul mediatorului, formele de organizare a activității de mediator și cerințele pentru înregistrarea organizațiilor de mediere, principiile desfășurării procesului de mediere și efectele acestuia, particularitățile medierii în domenii specifice, precum și competența autorităților și a instituțiilor statului în domeniul medierii.

Astfel, art. 25 din Legea numită stabilește că pot fi supuse medierii litigiile civile cu privire la drepturile și obligațiile care sânt sau pot face obiect de examinare în instanța de judecată sau arbitraj și de care părțile pot dispune liber prin tranzacție, în condițiile legii.

Medierea în litigiile civile poate avea loc în afara procesului judiciar sau arbitral, precum și în cadrul procesului judiciar sau arbitral.

În sensul art. 32 alin. (3) din același act legal, nu se admite includerea în tranzacție a clauzelor care: a) se referă la drepturi și obligații de care părțile nu pot dispune liber prin tranzacție; b) încalcă normele imperative ale legii, ordinea publică și bunele moravuri; c) sânt în mod evident inechitabile; d) prejudiciază interesul superior al copilului; e) încalcă drepturile unor terțe persoane neantrenate în procesul medierii.

Potrivit prevederilor art. 312 Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voința persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat. Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Conform art. 992 Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit art. 316 alin. (1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, trebuie să

fie încheiate în scris actele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. În cazul în care, conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cât și printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Conform art. 1525 Cod civil (1) Prin contractul de expediţie o parte (expeditor) se obligă, pe contul şi în numele celeilalte părţi (client) sau în nume propriu, să organizeze transportul de bunuri prin încheierea unui contract de transport şi îndeplinirea altor acte necesare în vederea efectuării transportării, iar clientul se obligă să achite remuneraţia convenită (comision); (2) Contractul de expediţie se încheie în scris. Clientul urmează să elibereze expeditorului procură dacă aceasta este necesară pentru executarea obligaţiilor contractuale; (3) Raporturilor rezultate din contractul de expediţie li se aplică în mod corespunzător dispoziţiile referitoare la mandat sau, după caz, la comision, dacă prezentul capitol nu prevede altfel; (4) Dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi în cazul în care, în conformitate cu condiţiile contractului de transport, obligaţiile expeditorului, în sensul alin. (1), le execută transportatorul.

Starea de fapt și circumstanțele cauzei.

Potrivit materialelor pricinii colegiul atestă, că la data de 7 iunie 2022 „Fenix Group” S.R.L. s-a adresat cu cerere către „Expres-Salon” S.R.L. privind confirmarea tranzacției prin mediere nr. 219/T/19 din 17 aprilie 2019, încheiată între „Fenix Group” S.R.L. și „Expres-Salon” S.R.L., prin care părțile au convenit ,că la 15 martie 2019 între „Fenix Group” S.R.L. și „Expres-Salon” S.R.L. a fost încheiată comanda de expediție și transport , anexa la contractul general nr. 40/12 din 20 decembrie 2018. Prin contractul menționat, „Expres-Salon” S.R.L. și-a asumat responsabilitatea să asigure cu transport „Fenix Group” S.R.L. pentru marfa care aparținea terței persoane „ЮМЭТЕР” S.R.L. contra unui comision. „Expres-Salon” S.R.L. la rândul său a încheiat cu transportatorul ФОП „КЛАДЧЕНКО ФД” din Ucraina contractul de expediție și transport C15/18/19- 03 din 15 martie 2019. Suma încărcăturii (produse textile, încălțăminte) conform invoce nr. 13-2019 din 20 martie 2019 constituia 29977,00 dolari USD. Autocamionul transportatorului ФОП „КЛАДЧЕНКО ФД” din Ucraina a ajuns la locul destinației la 20 aprilie 2019, prin urmare marfa pe ruta Homburg 66424 /Germania/ - Tiraspol a fost încărcată. A fost emisă declarație vamală temporară. Pe parcurs transportatorul a dispărut. A fost constatat că actele autocamionului erau falsificate. Prin urmare, „Expres-Salon” S.R.L. a depus o plângere la INI Chișinău referitor la pornirea unui dosar penal pe cazul furtului. Concomitent proprietarul mărfii din Germania a depus la rândul său o plângere către organele competente din Germania pe cazul furtului. Legăturile juridice pe contractul nr. 40/12 din 20 decembrie 2018 sunt numai între „Expres-Salon” S.R.L.

și „Fenix Group” S.R.L. Fiecare din părțile contractului nr. 40/12 din 20 decembrie 2018 au încheiat și alte contracte cu terțe păți: - „Fenix Group” S.R.L. cu „ЮМЭТЕР” S.R.L. (proprietarul mărfii): „Expres-Salon” S.R.L. cu ФОП „КЛАДЧЕНКО ФД” din Ucraina (transportator). Terțile părți nu pot fi implicate în acordul de mediere, deoarece nu există obligații legale atât între „Expres-Salon” S.R.L. și „ЮМЭТЕР”S.R.L., cât și între „Fenix Group” S.R.L. și ФОП „КЛАДЧЕНКО ФД” din Ucraina. În același timp, până la găsirea contravenientului care va compensa prejudiciul, părțile au convenit să soluționeze conflictul pe calea medierii și să compenseze prejudiciul cauzat unui terț SRL „ЮМЭТЕР”.

La capitolul IV din tranzacție părțile și-au asumat următoarele angajamente:

4.1. Prin negociere, părțile au ajuns la un acord că sunt răspunzătoare solidar pentru compensarea pierderilor. Astfel, compensarea bunurilor de către „Expres-Salon” S.R.L. se va efectua în mărime de 15000,00 dolari SUA, fără o creștere suplimentară a sumei care pot sau nu survine după semnarea prezentei tranzacții;

4.2. „Expres-Salon” S.R.L. se angajează să transfere./transmită către „Fenix Group” S.R.L. în tranșe eșalonate de 300 - 500 de dolari lunar, până la data de 30, până la rambursarea integrală a sumei de 15000,00 dolari SUA, la rata oficială a Băncii Naționale a Moldovei în momentul transferului/transmiterii de mijloace bănești;

4.3. Mijloacele bănești indicate în pct. 4.2. vor fi transmise de către „Fenix Group” S.R.L. în întregime către destinatar „ЮМЭТЕР” S.R.L.

4.4. Având în vedere diferitele sisteme legislative ale Republicii Moldova și PMR privind legislația în domeniul medierii conflictelor și existența contractului nr. 116/03 din 15 martie 2019, în care „Expres-Salon” S.R.L. nu este parte la acesta, soluționarea diferendului dintre „Fenix Group” S.R.L. și „ЮМЭТЕР” S.R.L. va fi efectua în cadrul legislației PMR, fără implicarea „Expres-Salon” S.R.L.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 martie 2023 s-a refuzat confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere cu nr. 219/T/19 din 17 aprilie 2019, încheiată între SRL „Fenix Group” și SRL „Expres-Salon”, contrasemnată de mediatorul Victor Cojocari, cu eliberarea titlului de executare silită.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 29 martie 2023 avocatul Toia Anatolii, în interesele „Fenix Group” S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 martie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și soluționarea problemei în fond, cu adoptarea unei noi soluții de admitere a cererii.

Colegiul consideră soluția instanței de fond una corectă, întemeiată și legală, concluzia respectivă fiind una conformă cadrului legal aplicabil și stării de fapt

constatate și real existente, fiind impusă datorită următoarelor raționamente și circumstanțe. În acest sens Completul judiciar reiterează că, potrivit constatărilor instanței de fond, tranzacția de împăcare cu nr. 219 /T/19 din 17 aprilie 2019, încheiată între „Fenix Group" S.R.L. și „Expres-Salon" S.R.L., contravine scopului tranzacției de mediere îndreptat spre prevenirea unui proces judiciar și care încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale unor terțe persoane neantrenate în procesul de mediere. Or, prin tranzacție încheiată, părțile au convenit de comun acord să compenseze prejudiciului material unei terțe persoane, parte a unui contract civil semnat de „Fenix Group" S.R.L. și „ЮМЭТЕР" S.R.L., la care nu este parte contractantă „Expres- Salon" S.R.L. Respectiv, părțile au convenit că toate diferendele și litigiile apărute între părțile „Fenix Group" S.R.L. și „ЮМЭТЕР" S.R.L. să fie reglementate de legislație autoproclamatei republici nistrene, ceia ce flagrant contravine Constituției Republicii Moldova și normelor imperative ale legii. Corespunzător, instanța de fond temeinic și legal a conchis, că părțile se referă și la soluționarea unor litigii rezultate din contractele părților cu alți agenți economici, dar care nu sunt subiecți a prezentei tranzacții.

Astfel, Colegiul atestă că condițiile tranzacției, în felul în care au fost expuse și prezentate de părțile în litigiu nu pot fi acceptate și confirmate, deoarece acestea, în partea aplicării legislației așa zisei PMR sunt în contradicție cu Constituția Republicii Moldova și a normelor imperative ale legii, situație care face imposibilă acceptarea și confirmarea acestei tranzacții, pe motiv de ilegalitate și caracterului anticonstituțional.

La fel, Colegiul atestă și alt motiv de respingere a recursului și, anume, faptul încheierii unei tranzacții care aduce atingere drepturilor și intereselor persoanelor terțe care nu au fost parte a tranzacției. La capitolul numit Completul judiciar al instanței de recurs ține să accentueze, că indicarea în conținutul tranzacție, că efectele juridice nu afectează drepturile și interesele terților, nu poate fi acceptată ca fiind o prevedere conformă cerințelor legale aplicabile, deoarece această tranzacție, în cazul confirmării de o instanță judecătorească, capătă putere de lucru judecat și, ca consecință, aduce atingere drepturilor și intereselor persoanelor terțe care la fel sunt participanți al raportului juridic, dar care nu au fost atrase în proces.

Raportând la caz normele legale expuse și circumstanțele reținute de instanța de recurs, Colegiul atestă corectitudinea soluției date de prima instanță și, vice-versa, lipsa temeiurilor legali de a admite recursul înaintat. Or, după cum s-a indicat anterior, tranzacția semnată de părți nu corespunde scopului urmărit de mediere, aceasta contravine Constituției R.Moldova și, anume, principiului integrității și suveranității, cum și afectează drepturile și interesele legitime a unor terți neatrași în proces.

În concluzie și, generalizând cele constatate, Colegiul atestă despre netemeinicia recursului declarat de creditorul „Fernix Group" S.R.L. împotriva încheierii

Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 martie 2023, deoarece acesta nu a combătutul concluziile instanței de fond și nu a prezentat date și probe, care ar demonstra existența situației faptice invocate, cum și existența acoperii legale a procedurii, a cărei confirmare se solicită. Mai mult, Colegiul ține să accentueze, că refuzul de a confirma tranzacția de împăcare nu aduce nici o atingere sau limitare în drepturi creditorului, deoarece acesta este în drept de a se adresa cu acțiune civilă în ordinea procedurii generale, contencioase, cu pretenția de încasare a sumei datoriei pretinse.

Respectiv, în situația descrisă Colegiul conchide că prima instanță corect, legal și întemeiat a respins cererea creditorului „Fernix Group" S.R.L., privind confirmarea tranzacției de împăcare nr. 219 /T/19 din 17 aprilie 2019, încheiată între „Fenix Group" S.R.L. și „Expres-Salon" S.R.L., cu eliberarea titlului executoriu în temeiul tranzacției, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție întemeiată și legală în acest sens, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 alin. (1) Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Respinge recursul declarat de reprezentantul creditorului „Fenix Group" S.R.L., avocatul Toia Anatolii.

Menține încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 10 martie 2023, emisă în cauza civilă inițiată la cererea depusă de „Fenix Group" S.R.L. către „Expres-Salon" S.R.L., intervenient accesoriu mediatorul Cojocari Victor privind confirmarea tranzacției și emiterea titlului de executare silită a tranzacției.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței **Ion Secrieru**
Judecător

Judecătorii **Steliana Iorgov**

Vitalie Cotorobai