Dosarul nr. 5r-122/24 (nr. PIGD 4-24136984-28-5r-02122024)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23 mai 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina
Cu participarea:
Agentului constatator Anton Petru

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Alexei Nuca în calitate de administrator al SRL „Vlados Agro" împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratul de Poliție Edineț, Anton Petru din 31 octombrie 2024, emisă pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 nr. ***** din 23 octombrie 2024,

constată:

La 31 octombrie 2024 de către agentul constatator al IP Edineț, Anton Petru, a fost emisă decizia privind rezultatul verificării materialului R-2, nr. ***** din 23 octombrie 2024, înregistrat la înștiințarea cet. Nuca Alexei prin care, s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 23 octombrie 2024 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional (nu există faptul contravenției).

La data de 01 noiembrie 2024, Inspectoratul de Poliție Edineț a emis răspunsul nr. 34/35-10716, prin care a fost informat Nuca Alexei, că IP Edineț a examinat informația înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. ***** din 23 octombrie 2024, prin care a comunicat că Cobiac Nicolai a prelucrat pământurile luate în arendă fără permisiunea sa. Urmare examinării celor relatate, s-a constatat că Cobiac Nicolai care este director la SRL „Panaxorium – CM" din satul Bădragii Vechi, raionul Edineț, intenționat a prelucrat o cotă de teren pe care a semănat-o cu grîu mecanizatorul Cobiac Mihail. La moment pe teritoriul satului Brînzeni, raionul Edineț se efectuează inventarierea primară masivă a terenurilor agricole unde va fi delimitat și drumul dintre satele Brînzeni raionul Edineț și Bădragii Vechi, raionul Edineț. Reieșind din materialele acumulate, în acțiunile cet. Cobiac Nicolai nu au fost constatate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 104 Cod

contravențional (Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine). În cazul în care nu vor ajunge la un numitor comun pe cale amiabilă cu Cobiac Nicolai este în drept să se adreseze personal în instanța de judecată pentru a fi restituită paguba. Astfel, pe cazul dat a fost emisă decizia de sistare a examinării cazului din lipsa semnelor unei fapte ilicite. Totodată a fost informat că în cazul dezacordului cu decizia primită, în temeiul art. 448 alin. (1) Cod contravențional, este în drept să conteste decizia agentului constatator emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei este de 15 zile, cu depunerea acesteia la sediul IP Edineț.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la data de 29 noiembrie 2024, Alexei Nuca în calitate de administrator al SRL „Vlados Agro", a depus prin intermediul secretariatului IP Edineț contestație împotriva deciziei din 31 octombrie 2024, emisă de agentul constatator al IP Edineț, Anton Petru, care a fost remisă Judecătoriei Edineț, sediul Central, spre examinare la data de 02 decembrie 2024.

În motivarea contestației petiționarul a indicat că, în adresa Procuraturii raionului Edineţ la data de 27 decembrie 2023 Nuca Alexei administrator al SRL „Vlados Agro" a depus o plângere în modul prevăzut de art. 262 şi art. 274 Cod de procedură penală, prin care a sesizat despre faptele ilegale comise de Cobiac Nicolae director la SRL „Panaxorium – CM".

Plângerea a fost depusă pe faptul că, Cobiac Nicolae i-a spus tractoristul/care activează în calitate de mecanizator la întreprindrea SRL „Panaxorium – CM", Cobiac Mihail, să execute lucrări: de a ara şi semăna, acesta din urmă a distrus drumul ce desparte două localităţi satul Badragii Vechi de satul Brînzeni, prin ce i-a îngrădit accesul la bunurile imobile din extravilanul satului Brînzeni cu nr. cadastrale: *****; *****; *****; *****; *****; *****; ***** (*contractele de arendă înregistrate la Primăria satului Brînzeni 2019-2025*), aflate în posesia SRL „Vlados Agro". Cobiac Nicolae conducător/administrator al SRL „Panaxorium – CM" prin acţiunile sale a încălcat prevederile Legii nr. 509, a distrus drumul şi i-a îngrădit accesul la bunurile imobile aflate în posesia SRL „Vlados Agro", a făcut imposibilă prelucrarea terenurilor, prin ce i-a cauzat prejudiciu în proporţii mari.

Totodată remarcă că, la data de 03 noiembrie 2024, prin intermediul Oficiului Poștal a recepționat o informație de la IP Edineț nr. 34/35-10716, din care rezultă că plângerea a fost înregistrată în registrul de infracțiuni și incidente cu nr. ***** din 23 octombrie 2024, adică cu 11 luni mai târziu.

De către IP Edineţ prin informaţia cu nr. 34/35-10716 a fost informat că Cobiac Nicolae administrator al SRL „Panaxorium – CM" nu intenţionat a prelucrat cota de teren pe care a semănat-o cu grâu, adică pe lângă faptul că

plângerea presupune examinarea unui litigiu cu un subiect mult mai larg, agentul constatator o reduce la o cotă de teren.

Tot prin aceiași informație IP Edineț i-a comunicat că la moment pe teritoriul satului Brânzeni raionul Edineţ se efectuează inventarierea primară masivă a terenurilor agricole unde va fi delimitat şi drumul dintre satul Bînzeni raionul Edineţ şi satul Bădgragii Vechi raionul Edineţ.

Informează că, în satul Badragii Vechi raionul Edineţ a fost efectuată inventarierea primară masivă a terenurilor agricole din ce rezultă că e posibil de a delimita drumul dintre satul Bînzeni raionul Edineţ și satul Brătuşenii Vechi r-nul Edineţ.

Totodată, i s-a adus la cunoștință că, în acțiunile lui Cobiac Nicolae nu au fost constatate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional, iar în caz de dezacord cu decizia primită, în temeiul art. 448 alin. (1) Cod contravențional o poate contesta.

Menționează că, pentru a putea contesta decizia emisă, IP Edineț, urma mai întâi de toate să-i elibereze decizia pe caz, astfel în acest sens a depus o cerere privind eliberarea informației.

La fel, având în vedere că plângerea sa inițială a fost depusă în temeiul art. 262 și art. 274 Cod de procedură penală, a înaintat la Procuratură o plângere privind inacțiunile IP Edineț, examinarea căreia fiind de competența Procuraturii Edineț (art. 52 Cod de procedură penală), însă până la data de 25 noiembrie 2024 nu a primit careva răspuns.

Consideră că, agentul constatator Anton Petru superficial, fără a cerceta sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Cobiac Nicolae administrator al SRL „Panaxorium – CM” în săvârşirea unei infracţiuni, în a cărei privinţă urma a fi verificate necesitatea pornirii sau nu a unui proces penal pe faptul de samavolnicie art. 352 Cod penal, or, aceste obligaţiuni rezultă din conţinutul însăşi a plângerii depuse încă la data de 27 decembrie 2023 prin care organul procuraturii a fost sesizat despre eventuala săvârşire a unei infracţiuni prevăzute de art. 352 Cod penal de către cet. Cobiac Nicolae, astfel fără a efectua careva acţiuni de colectare si de administrare a probelor privind săvârşirea sau nu de către administratorul SRL „Panaxorium – CM” agentul constatator a emis decizia din 31 octombrie 2024 emisă pe marginea materialului înregistrat în R-2 nr. *****.

Concluzionează că, agentul constatator Anton Petru, contrar prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, nu a dat o apreciere obiectivă a circumstanţelor descrise în plângere. Consideră că plângerea urma a fi examinată cu elucidarea tuturor circumstanţelor numai prin transmiterea sesizării către orgaul de urmărire penală al IP Edinet si examinarea în ordinea art. 274 Cod de procedură penală.

Susține că, agentul constatator Anton Petru nu are calitate de ofiţer de urmărire penală, nu era în drept de a constata lipsa sau prezenţa în acţiunile unei persoane a elementelor unei infracţiuni, or, această competenţă aparţine exclusiv organului de urmărire penală prin prisma prevederilor art. 274 şi 278 Cod de procedură penală, examinarea căreia urma a fi finisată cu adoptarea în acest sens a unei ordonanţe, dar nu decizii, cu referire la prevederile art. 274 alin. (l) Cod de procedură penală.

Își întemeiază pretențiile pe prevederile art. 448 Cod contravențional și solicită, admiterea contestației și anularea ca ilegală şi neîntemeiată a deciziei agentului constatator Anton Petru, din data de 31 octombrie 2024 (recepţionată la 26 noiembrie 2024) despre rezultatele controlului materialelor procesului contraveţional înregistrat în R-2 al IP Edineţ nr. ***** din 31 octombrie 2024.

În cadrul ședinței de judecată *agentul constatator Anton Petru*, a solicitat respingerea contestației cu menținerea deciziei din 31 octombrie 2024, ca fiind emisă legal. Suplimentar a explicat că, la data de 23 octombrie 2024, în unitatea de gardă a IP Edineț a parvenit plângerea cet. Nuca Alexei, pe faptul că Cobiac Nicolae i-a prelucrat terenurile luate în arendă fără permisiune. Cercetând cazul s-a constatat că în anul 2019 între Nuca Alexei și Cobiac Nicolae a fost o înțelegere verbală, ca să se schimbe cu loturile de teren, ambii fiind de acord. În anul 2023, Nuca Alexei, în urma unor neînțelegeri cu Cobiac Nicolae nu a mai dorit să prelucreze terenurile compact așa cum le-a fost înțelegerea, dorind să prelucreze terenurile așa cum îi aparțint după titlu, cu ce Cobiac Nicolae a fost de acord și au început a prelucra terenurile deja fiecare după titlurile pe care le dețin. Din neatenție Nuca Alexei a prelucrat o cotă de teren care-i aparținea lui Cobiac Nicolae, la rândul său Cobiac Nicolae a semănat o cătă de teren care conform titlului îi aparținea lui Nucă Alexei. Fiind consemnate declarațiile cet. Gaidău Iurie, care activa în calitate de inginer funciar la Primăria Brînzeci, raionul Edineț, a declarat că la moment se efectuează inventarierea primară masivă a terenurilor agricole unde vor fi delimitate și drumurile între satele Brînzeni și Bădragii Vechi. Cercetând cazul nu a fost depistată nici o contravenție, a fost dispus conform art. 440 Cod contravențional de a fi încetat procesul contravențional.

Persoana interesată Cobiac Nicolae, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației explicând că, în anul 2019 Nuca Alexei, administratorul SRL „Vlados Agro” împreună cu inginerul de la Brînzeni au măsurat terenul amplasat la o margine de câmp fără prezența sa. Când a expirat contractul încheiat pe un termen de 5 ani, în anul 2024, au așteptat până la data de 14-15 octombrie și nu au făcut nici o măsurare și au însămânțat acel teritoriu cu grâu, iar partea lor de teren așa și a rămas la margine de câmp. În toamna anului 2024, după recoltarea grâului de toamnă, văzând că nimeni nu face nici o măsurare, din proprie inițiativă a invitat două persoane care au efectuat măsurările.

Până la moment probleme nu au fost cu excepția acestei cote care a fost recoltată cu grâu de toamnă. Însă cât de fixe sunt măsurările urmează de văzut.

Persoana interesată Cobiac Mihail, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației explicând că nu cunoaște despre care teren merge vorba. În două locuri au teren luat de la SRL „Vlados Agro", dar ambele terenuri au rămas la ei, doar o cotă care a fost prelucrată, probabil despre ea merge vorba.

Contestatarul Nuca Alexei, administratorul SRL „Vlados Agro", citat legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea înregistrată prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței la data de 08 aprilie 2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă, totodată a solicitat admiterea contestației depuse.

Ținând cont de cererea depusă cât și de opinia participanților prezenți, instanța a dispus examinarea cauzei în absența contestatarului Nuca Alexei, administratorul SRL „Vlados Agro".

Studiind contestația formulată, materialul contravențional, audiind poziția participanților prezenți la proces, toate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației formulate de Nuca Alexei, administratorul SRL „Vlados Agro", din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).***

Cu referire la termenul depunerii contestației de către petiționarul Nuca Alexei, administratorul SRL „Vlados Agro", instanța va reține următoarele.

Potrivit materialului contravențional, instanța a stabilit că la data de 01 noiembrie 2024 cu nr. 34/35-10716, în adresa cet. Nuca Alexei de către IP Edineț, a fost remis răspunsul adoptat pe marginea examinării materialului înregistrat în R-2 sub nr. *****. Recepționând răspunsul vizat, la data de 15 noiembrie 2024, BAA „Odobescu & Partenerii", avocatul Odobescu Ghenadie, în interesele administratorului SRL „Vlados Agro" s-a adresat cu cerere IP Edineț, prin care a solicitat eliberarea copiei autentificate a materialului contravențional precum și a copiei deciziei autentificate (f. d. 16-17). Potrivit copiei plicului anexat de către petiționar (f. d. 23), se confirmă faptul că decizia din data de 31 octombrie 2024, emisă pe marginea plângerii înregistrate în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. *****

din 23 octombrie 2024 a fost expediată în adresa BAA „Odobescu & Partenerii”, avocatul Odobescu Ghenadie la data de 26 noiembrie 2024 astfel, instanța de judecată constată că contestația depusă la 29 noiembrie 2024 a fost depusă în termenul legal, stipulat la art. 448 Cod contravențional.

În continuare, instanța va verifica legalitatea şi temeinicia deciziei agentului constatator al IP Edineț, Anton Petru, emisă pe marginea plângerii parvenite de la Nuca Alexei, administratorul SRL „Vlados Agro”, înregistrată în R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din 23 octombrie 2024, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 nr. ***** din 23 octombrie 2024 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional (nu există faptul contravenției).

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Ziliberberg vs Moldova (61821/100, 1 februarie 2005) a decis că contravenţia comportă un caracter ”penal” pentru scopurile art. 6 din Convenţie, din care considerente instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Dreptul la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 din Convenţie stipulează că *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcărilor drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia în interesul moralităţii, a ordinii publice ori a securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă atunci cînd, în împrejurări speciale publicitatea ar fi de natură să aducă atingerea intereselor justiţiei. Orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Aceasta pentru că, potrivit art. 374 alin. (2)-(2[1]) Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea condiţiilor şi cauzelor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.*

Instanța de judecată examinând nemijlocit materialul contravențional R-2 nr. ***** din 23 octombrie 2024 (prezentat instanței în original), constată că, la emiterea deciziei sale, agentul constatator s-a bazat pe următoarele înscrisuri:

- Decizia pe rezultatele controlului materialului R-2 nr. ***** din 31 octombrie 2024, emisă de agentul constatator Anton Petru, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 nr. ***** din 23 octombrie 2024 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional (nu există faptul contravenției) (f. d. 1 materialul contravențional);

- informația telefonică înregistrată la data de 23 octombrie 2024 în adresa IP Edineț, potrivit căreia Nuca Alexei, locuitor al satului Bădragii Vechi, raionul Edineț a comunicat că Cobiac Nicolae i-a prelucrat pământurile luate în arendă, fără permisiune (f. d. 2 materialul contravențional);

- raportul OSS al IP Edineț inspector principal Anton Petru din data de 23 octombrie 2024 (f. d. 3 materialul contravențional);

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Cobiac Mihail din data de 29 octombrie 2024 (f. d. 4 materialului contravențional);

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Cobiac Nicolae din data de 29 octombrie 2024 (f. d. 5 materialului contravențional);

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Nuca Alexei din data de 30 octombrie 2024 (f. d. 6 materialului contravențional);

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Gaidău Iurii din data de 31 octombrie 2024 (f. d. 7 materialului contravențional);

- harta cadastrală a terenurilor arendate de către SRL „Vlados Agro” (f. d. 8 materialului contravențional);

- copia contractului de arendă a terenului arabil de sub drumurile proiectate dintre cotele echivalente din data de 19 noiembrie 2019 (f. d. 9 materialului contravențional);

- copia contractului de arendă a terenului arabil de sub drumurile proiectate dintre cotele echivalente din data de 01 ianuarie 2024 (f. d. 10 materialului contravențional).

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de*

încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. ***Agentul constatator este sesizat prin plângere*** *sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.*

Conform cu art. 447[1] alin. (2) și (3) Cod contravențional, ***după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator,*** *autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz,* ***emite decizia asupra cauzei****. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre.*

Decizia trebuie să conțină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional;

6) soluția asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravențional;

b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale;

7) soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii;

9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1)Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul,*

dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator ***sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod****, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

Ca urmare, ținând cont de normele generale ale dreptului procesual penal, raportate la normele dreptului procesual contravenţional, urmează a fi menţionat, că instanţa de judecată nu este organ de constatare şi nu se manifestă în favoarea unei părţi, or potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

În cauza Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că, „rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părţile că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (*c.f. Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, paragraf 30, 27.09.2001*)".

Potrivit art. 387 alin. (3) și (6) Cod contravențional, victima are dreptul: a) la înregistrarea neântârziată a cererii sale în modul stabilit, la soluţionarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată; b) să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretenţiilor sale; c) să-şi retragă cererea în cazurile prevăzute de lege; d) să atace decizia autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională; e) să fie asistată în procesul contravenţional de un apărător ales; e[1]) să ia cunoştinţă de toate procesele-verbale ale acţiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecţiilor sale în procesul-verbal; e[2]) să ia cunoştinţă de materialele dosarului contravenţional după încheierea acţiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenţionale şi după remiterea

dosarului spre examinare şi să noteze orice informaţii din dosar; f) să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenţie, deciziile luate şi hotărîrile adoptate în cauza respectivă; g) să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale ale dosarului contravenţional decât cele indicate la lit. f) cu respectarea regimului informaţiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informaţiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăţi stabilite de Guvern, care nu va depăşi cheltuielile suportate de către agentul constatator sau de către instanţa de judecată pentru eliberarea acestora. Victima are și alte drepturi şi obligaţii prevăzute de prezentul cod.

Așadar, instanța de judecată în urma studierii materialului nr. ***** din 23 octombrie 2024, reține că, la data de 31 octombrie 2024, agentul constatator a emis decizia în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, prin care a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 nr. ***** din 23 octombrie 2024, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional (nu există faptul contravenției), fără a întreprinde întreg spectrul de acțiuni necesare și suficiente pentru constatarea existenței/inexistenței faptei contravenționale, or, în conformitate cu art. 425, alin. (3) Codul contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege*.

În prim plan, instanța va reitera că agentul constatator, înregistrând informația telefonică a lui Nuca Alexei administratorul SRL „Vlados Agro” în Registrul R-2 al IP Edineț, urma a-i atribui calitatea procesuală ultimului, și anume urma a fi recunoscut în calitate de victimă, după care audiat în calitatea sa de victimă, cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor sale. Or, contrar prevederilor legale, agentul constatator, l-a audierea lui Nuca Alexei a întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor.

La fel, constată instanța că, atât în informația telefonică efectuată la data de 23 octombrie 2024 cât și în procesul-verbal de consemnare a declarațiilor, Nuca Alexei, administratorul SRL „Vlados Agro” a indicat că Cobiac Nicolae samovolnic, fără acordul SRL „Vlados Agro” continuă să prelucreze cota de teren agricol cu nr. cadastral 41161070295, totodată a fost prelucrat și drumul care duce spre terenul indicat, fiind împiedicat accesul, prin ce i-a cauzat prejudiciu în proporţii mari, astfel semnalând o infracțiune de samovolnicie prevăzută de art. 352 Cod penal.

Totodată, va reține instanța că deși petiționarul Nuca Alexei, administratorul SRL „Vlados Agro” a denunțat acțiunile pretins ilegale ale unei persoane și anume Cobiac Nicolae, administrator al SRL „Panaxorium – CM”,

ultimul a fost audiat pe marginea informației date, fiind întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor, nefiindu-i atribuită calitate procesuală.

Mai mult ca atât, instanța a reținut că la examinarea cazului, agentul constatator s-a limitat doar la întocmirea proceselor-verbale de consemnare a declarațiilor, dar nu a efectuat o cercetare la fața locului, pentru a stabili cota de teren agricol care se pretinde că a fost prelucrată fără permisiune de către Cobiac Nicolae, circumstanțe necesare pentru justa soluționare a cauzei.

Mai reține instanța și faptul că, prin decizia emisă, agentul constatator a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 nr. ***** din 23 octombrie 2024 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional (nu există faptul contravenției) – nefiind clar însă prin prisma cărei contravenții agentul constatator a investigat cazul.

Or, în informația sa adresată IP Edineț cât și potrivit procesului-verbal de consemnare a declarațiilor, petiționarul Nuca Alexei a solicitat expres examinarea acțiunilor lui Cobiac Nicolae prin prisma săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 352 Cod penal –*Samovolnicia.*

Ca urmare, agentul constatator urma a verifica oportunitatea înregistrării înștiințării lui Nuca Alexei, administratorul SRL „Vlados Agro” în Registrul R-1 al IP Edineț și oferirii posibilității organului de urmărire penală din cadrul IP Edineț, de a cerceta plângerea prin prisma art. 274 Cod de procedură penală și constatării existenței/inexistenței infracțiunii prevăzute de art. 352 Cod penal.

Având în vedere cele arătate *supra*, instanța de judecată consideră că organul de constatare superficial a examinat înștiințarea lui Nuca Alexei, administratorul SRL „Vlados Agro” și în mod pripit a emis decizia de încetare a procesului contravențional înregistrat în R-2 nr. ***** din 23 octombrie 2024 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional (nu există faptul contravenției), agentul constatator neacumulând probe care i-ar întemeia decizia, admițând multiple erori procesuale la investigarea înștiințării petiționarului.

În urma normelor și constatărilor afirmate supra instanța de judecată reține necesar de anula decizia agentului constatator Anton Petru din data de 31 octombrie 2024 asupra cauzei contravenționale înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț, cu nr. ***** din 23 octombrie 2024, cu remiterea acesteia IP Edineț pentru lichidarea neajunsurilor stabilite în prezenta hotărâre.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 448, art. 460 și art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite contestația depusă de Nuca Alexei, administratorul SRL „Vlados Agro”.

Se declară nulă decizia agentului constatator al IP Edineț, Anton Petru din data de 31 octombrie 2024, emisă pe rezultatele controlului materialului înregistrat la data de 23 octombrie 2024 în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. *****, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 nr. ***** din 23 octombrie 2024 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional (nu există faptul contravenției).

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialul înregistrat în R-2 a IP Edineț, cu nr. ***** din 23 octombrie 2024, pentru petrecerea unui control suplimentar al înștiințării lui Nuca Alexei, administratorul SRL „Vlados Agro” şi, în dependență de circumstanțele stabilite, să se adopte o hotărâre în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**