Dosar nr. 1-424/2024 (PIGD: 1-24111535-51-1-03102024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 decembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror Teodor Diaconu
apărătorului inculpatului, avocat Doina Guțanu
inculpatului Constantin Croitoru

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

CROITORU Constantin Nicolai, IDNP *****, născut la data de***** în s.***** r-l, Nisporeni, domiciliat în s.***** r-l, Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, fără antecedente penale, posedă limba română, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 03 octombrie 2024 şi s-a judecat până la data de 05 decembrie 2024.

Acuzatorul de stat, procurorul Diaconu Teodor, a solicitat ca inculpatul Croitoru Constantin să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unei perioade de probațiune de 1 an.

Apărătorul inculpatului, avocatul Guțanu Doina, a solicitat aplicare unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. CROITORU Constantin Nicolai, la data de 04 iulie 2024, aproximativ la orele 00^{10}, fiind o persoană care nu deține permis de conducere, conștientizând că a consumat alcool și, respectiv, că se afla în stare de ebrietate alcoolică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, după ce consumat băuturi alcoolice a urcat la ghidonul motocicletei de marca/model *****, fără numere de înmatriculare, și s-a deplasat în direcția satului Călimănești, raionul Nisporeni, unde a pierdut controlul ghidonului, tamponându-se într-un copac, după care a fost transportat la Spitalul Raional Nisporeni, unde i-au fost prelevate probe biologice de sânge, iar, conform buletinului de analiză nr. 46/5 din 04.07.2024, în sângele acestuia s-a stabilit o concentrație de alcool în sânge de 2,05 g/l, care depășește limita admisibilă stabilită de lege.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Croitoru Constantin și-a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la data de 04 iulie 2024, aproximativ ora 00^{00}, se deplasa cu motocicleta de marca/model *****, fără număr de înmatriculare, în satul Călimănești. Până a se urca la ghidonul motocicletei a consumat băuturi alcoolice.

În timpul deplasării a pierdut controlul ghidonului și s-a tamponat într-un copac. Ulterior a apelat serviciul unic 112 și a comunicat că a făcut un accident. La fața locului a venit o ambulanță, care l-a transportat la spital. La spital a venit poliția și l-a întrebat cine a fost la ghidon. El a recunoscut că a fost la ghidonul motocicletei. Nu deține permis de conducere. Îi pare rău de cele comise. În cazul în care voi fi găsit vinovat este de acord să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Pentru el sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este mai ușoară, deoarece nu dispune de mijloace bănești pentru a achita amenda.

3. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Croitoru Constantin se confirmă și prin probele administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile martorului Manole Vasile, care a declarat că, la începutul lunii iulie, în jurul orelor 19^{00}, el împreună cu consăteanul său Pușcașu Radu a mers la stadionul din s. Călimănești, r-l Nisporeni. Peste puțin timp a venit și Croitoru Constantin, locuitor al s.*****, r-l Nisporeni, care era cu motocicleta lui personală de marca *****, fără numere de înmatriculare. Ultimul a stat cu ei timp de două ore jumătate, timp în care ei au jucat fotbal. El a văzut că numitul Croitoru Constantin că a consumat bere.

În jurul orelor 23^{30}-00^{00}, a fost telefonat de către Croitoru Constantin, care i-a spus să vină la la ieșirea din s. Călimănești, deoarece a făcut accident cu motocicleta și și-a fracturat piciorul. Ultimul i-a spus să vină și să ia motocicleta, iar el i-a spus că nu poate merge și că trimite pe altcineva. Atunci el l-a sunat pe Gudima Daniel, care a mers la fața locului. Gudima Daniel i-a povestit că ar fi luat motocicleta de la fața locului și că a dus-o la domiciliul lui, iar Croitoru Constantin a fost transportat la Spitalul Raional Nisporeni. (f.d.37-38)

3.2. Declarațiile martorului Gudima Daniel, care a declarat că locuiește în s. Călimănești, r-l Nisporeni. El și Croitoru Constantin sunt prieteni. Ultimul locuiește în s.*****, r-l Nisporeni.

În una din serile lunii iulie 2024, a fost la un magazin din s. Călimănești, r-l Nisporeni, unde s-a întâlnit cu numitul Croitoru Constantin și cu alte persoane. Ultimul era cu o motocicletă de marca/model *****, fără număr de înmatriculare. Nu-și amintește dacă numitul Croitoru Constantin ar fi consumat băuturi alcoolice, însă la scurt timp a plecat de unul singur, conducând motocicleta.

După vreo două trei ore l-a sunat un cunoscut, pe nume Vasile Manole, și i-a spus că numitul Croitoru Constantin a căzut cu motocicleta în s. Călimănești. El s-a deplasat acolo și la văzut pe Croitoru Constantin la sol, fiind conștient, iar motocicleta era deteriorată. Când a ajuns la locul accidentului, Croitoru Constantin vizibil era în stare de ebrietate, dar el nu cunoaște ar fi consumat băuturi alcoolice. Croitoru Constantin acuza dureri la un picior și a sunat la serviciul unic 112 pentru intervenția ambulanței. Când a ajuns ambulanța, acesta a fost preluat de către un medic și transportat la Spitalul Raional Nisporeni, iar el (Gudima Daniel), văzând aceasta, a luat motocicleta la el acasă.

A doua zi a venit un polițist și a ridicat motocicleta. (f.d.41-43)

3.3. Procesul-verbal de cercetare la fața locului a locului accidentului rutier din data de 04 iulie 2024, pe o stradă a satului Călimănești, raionul Nisporeni, potrivit căruia, la fața locului a

fost depistate piese/elemente din plastic, care erau împrăștiate amplasate pe terenul din apropiere, în afara părții carosabile. (f.d. 10-11)

3.4. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 04 iulie 2024, potrivit căruia, la domiciliul numitului Gudima Ion, din satul Călimănești, raionul Nisporeni, în depozitul din curtea gospodăriei a fost depistată motocicleta de model *****, fără numere de înmatriculare, care avea semne multiple de deteriorare. (f.d. 15)

3.5. Procesul-verbal de examinare a motocicletei de model *****, fără numere de înmatriculare, potrivit căruia, s-au stabilit multiple deteriorări ale roții din față, ghidonului, panoului de bord, elementelor din plastic laterale stânga și dreapta, farului din față și scaunului motociclistului.

Pe șasiul motocicletei se observă inscripția *****, anul producerii 2019, capacitatea 250 cm^3. (f.d. 19)

3.6. Buletinul de analiză nr. 46/54/04/07/2024 eliberat pe numele lui Croitoru Constantin, potrivit căruia, în sângele prelevat de la ultimul la data de 04 iulie 2024, ora 01^{45}, s-a stabilit o concentrație de alcool de 2,05 g/l. (f.d. 34)

3.7. Informația nr. 659 din data de 10 iulie 2024, eliberată de Biroul înmatriculare a transportului și calificarea conducătorului auto or. Ungheni, din care rezultă că, potrivit datelor din Registrul de Stat electronic al Conducătorilor Auto din Republica Moldova, lui Croitoru Constantin Nicolae, a.n. 30.05.2003, nu este eliberat permis de conducere, nu deține categorii de conducere și nu are dreptul de a conduce mijloace de transport. (f.d. 36)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal (în vigoare la data faptei) - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere*, fapta constituind infracțiune și în sensul art. 264^1 alin. (5) Cod penal, urmare a modificărilor operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Croitoru Constantin, la data de 04 iulie 2024, aproximativ la orele 00^{10}, fiind o persoană care nu deține permis de conducere, a condus motocicleta de marca/model *****, fără numere de înmatriculare, pe o stradă a satului Călimănești, raionul Nisporeni, având o concentrație de alcool în sânge de 2,05 g/l.

6. Aceste fapte și circumstanţe s-au confirmat prin declaraţiile inculpatului Croitoru Constantin; prin declarațiile martorilor Manole Vasile și Gudima Daniel, care au fost audiați în faza de urmărire penală și care au dat declarații concordante cu declarațiile inculpatului; prin procesul-verbal de cercetare la fața locului de la locul accidentului rutier din data de 04 iulie2024; prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 04 iulie 2024, prin informația nr. 659 din data de 10 iulie 2024, eliberată de Biroul înmatriculare a transportului și calificarea conducătorului auto or. Nisporeni, din care rezultă că, potrivit datelor din Registrul de Stat electronic al Conducătorilor Auto din Republica Moldova, lui Croitoru Constantin Nicolae, a.n. 30.05.2003, nu este eliberat permis de conducere, nu deține categorii de conducere și nu are dreptul de a conduce mijloace de transport, precum și prin Buletinul de analiză nr. 46/54/04/07/2024 eliberat pe numele lui Croitoru Constantin, potrivit căruia, în sângele prelevat

de la ultimul la data de 04 iulie 2024, ora 01^{45}, s-a stabilit o concentrație de alcool de 2,05 g/l. (a se vedea § 3 din prezenta sentință)

7. În conformitate cu art. 264^1 alin. (4) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei), constituia componență de infracțiune - *„Acţiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport”.*

În conformitate cu art. 264^1 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei), constituia componență de infracțiune - *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

8. Așa fiind, instanța notează că, în speță, prezintă importanță următoarea componență de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei) - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

9. În conformitate cu art. 134^{12} alin. (1) şi alin. (3) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei), *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.*

Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are ***concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.***

10. Prin legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, prevederile art. 134^{12} alin. (3) Cod penal au fost abrogate, iar art. 264^1 Cod penal a fost expus într-o nouă redacție.

11. În acest sens, instanța notează că, urmare a modificărilor operate legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, în sensul art. 264^1 alin. (1) Cod penal, la moment constituie componență de infracțiune - ***conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*** *ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare,* iar, în sensul art. 264^1 alin. (5) Cod penal, la moment constituie componență de infracțiune - ***conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*** *ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare,* ***săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere*** *ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport*

12. În acest context, instanța consideră eronată soluția procurorului de a formula și înainta învinuirea în temeiul art. 264^1 alin. (5) Cod penal, în redacția legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, care, deși incriminează aceeași faptă ca și art. 264^1 alin. (4) Cod penal, care era în vigoare la data săvârșirii faptei, nu era în vigoare la data respectivă.

13. Respectiv, nu poate fi formulată o învinuire în temeiul art. 264^1 alin. (5) Cod penal, în condițiile în care prevederile respective la data săvârșirii faptei nu erau în vigoare și în condițiile în care noua lege înăsprește regimul sancționator și nu poate genera consecințe nefavorabile pentru inculpatul care a săvârșit infracțiunea până la data intrării lui în vigoare.

14. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Croitoru Constantin a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal (în redacția de până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), cu aplicarea unei pedepse penale.

15. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

16. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii reflectată în concentraţia alcoolului în sânge și de categoria mijlocului de transport condus, de motivul infracţiunii - necesitatea de a se deplasa, de faptul că la locul de trai inculpatul Croitoru Constantin se caracterizează pozitiv, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru, și nu are antecedente penale (f.d. 63, 66-67)

17. Instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Croitoru Constantin a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită.

18. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare, or anterior inculpatul nu a săvârşit infracţiuni, iar infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei), în lumina art. 16 alin. (2) Cod penal, era o infracţiune uşoară.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției.

Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie

2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căinţa sinceră.

19. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

20. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura corectarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale.

21. Se notează că fapta prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, la data săvârșirii infracțiunii se pedepsea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

22. În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

23. La data săvârșirii faptei prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal se aplicau și pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, aceasta nefiind inclusă în șirul infracțiunilor care fac excepție indicate la alin. (2) al aceluiași articol.

24. În lumina prevederilor art. 80[1] alin. (1) și alin. (2) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii urmează a fi individualizată în limitele de la 150 la 180 ore, iar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare este de 9 luni.

25. Cu referire la categoria pedepsei ce urmează a fi aplicată, instanţa relevă că, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, conform cărora, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

26. La acest capitol, instanța notează că, deși acuzatorul de stat a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei, dânsul nu a prezentat argumente consistente pentru aplicarea pedepsei cele mai aspre.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) Cod penal, legiuitorul menționează *expressis verbis* că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa sub formă de închisoare are un caracter excepţional, iar o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța consideră că acuzatorul de stat nu a oferit argumente suficiente, care ar justifica poziția dânsului referitoare la solicitarea aplicării celei mai aspre pedepse sub formă de închisoare și care ar impune invariabil concluzia că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată

în folosul comunității, în lumina circumstanțelor particulare ale cauzei, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, în condițiile în care inculpatul anterior nu a mai săvârșit alte infracțiuni.

Deși s-a solicitat aplicarea unor pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în temeiul art. 90 Cod penal, totuși acuzatorul de stat nu și-a argumentat în niciun fel solicitarea respectivă prin prisma prevederilor art. 75 alin (2) Cod penal, nu a indicat de ce consideră insuficientă aplicarea unei pedepse alternative mai blânde.

Respectiv, având în vedere persoana inculpatului, faptul că dânsul anterior nu a mai fost tras la răspundere penală și nu au fost pedepsit penal, de faptul că dânsul a avut o atitudine corespunzătoare față de procedurile penale în care este vizat și au manifestat un regret profund față de fapta săvârșită, instanța nu poate concluziona invariabil că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este o pedeapsă neprivativă de libertate, nu va putea influența comportamentul inculpatului, astfel încât să se impună raționamentul că o pedeapsă neprivativă de liberate nu va putea asigura scopul pedepsei penale.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni pentru care legea prevede posibilitatea aplicării diferitor categorii de pedepse, pedeapsa urmează a fi aplicate gradual, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, pentru a constata dacă o anumită pedeapsă poate asigura scopul pedepsei penale.

Prin urmare, formularea unor concluzii că pedeapsa mai blândă nu va putea asigura scopul pedepsei penale este lipsită la moment de o bază factologică suficientă.

Instanţa notează că, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, şi 64586/13) din 10 martie 2015, CtEDO a reiterat faptul că *„soluţia cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă”*, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniştri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterea numărului deţinuţilor în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri).

Astfel, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare instanța urmează să se conducă de principiul *ultima ratio*, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu rezonabil, o pedeapsă mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

Ținând cont de gravitatea infracțiunii, de persoana inculpatului, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare nu este proporțională circumstanțelor cauzei, fiind o pedeapsă prea severă și inechitabilă.

În acest context, instanța relevă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

O pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Tot aici, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.*

27. Sintetizând cele expuse, instanța nu a identificat circumstanțe excepționale legate de gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului, care ar face necesară aplicarea pedepsei sub

formă de închisoare, în sensul art. 75 alin. (2) Cod penal, și care ar impune invariabil concluzia că pedeapsa sub formă de amendă, care este o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În final, instanța notează că o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care presupune executarea efectivă a pedepsei, în speță, este mai eficientă pentru atingerea scopului pedepsei penale, decât o condamnare cu suspendare condiționată a executării pedepsei.

28. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, instanţa îi va aplica inculpatului Croitoru Constantin o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 ore, care în accepţiunea instanţei este o pedeapsă echitabilă.

29. În condițiile în care a reținut doar circumstanțe atenuante și inculpatul se caracterizează pozitiv, instanța consideră rezonabilă aplicare unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sub media posibilă, având în vedere limitele stabilite în speță.

30. Soluţionând chestiunea privind corpurile delicte, instanța notează că, prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 04 iulie 2024, de la domiciliul lui Gudima Ion a fost ridicată motocicleta de marcă/model *****, fără numere de înmatriculare. (f.d. 8-9)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 05 august 2024, motocicleta respectivă a fost recunoscută în calitate de corp delict. (f.d. 22)

31. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: […] 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.*

32. Așa fiind, art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpul delict - motocicleta de marcă/model *****, fără numere de înmatriculare, urmează a fi predată numitului Croitoru Constantin.

33. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 116 lei.

34. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

35. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal au fost necesare efectuarea examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei și determinarea alcoolului în sânge, în vederea probării vinovăției inculpatului Croitoru Constantin, și că prin prezenta sentință acesta urmează fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Croitoru Constantin în beneficiul statului suma de 116 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

36. Cu toate acestea, instanța notează că, la data de 23 octombrie 2024, inculpatul Croitoru Constantin a achitat cheltuielile judiciare în mărime de 116 lei, prezentând chitanța care confirmă plata cheltuielilor respective.

Respectiv, prezenta sentință, în partea încasării cheltuielilor de judecată, nu urmează a fi pusă în executare, din motiv că a fost executată.

37. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

CROITORU Constantin Nicolai se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal (în redacția de până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) şi i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore.

Corpul delict - motocicleta de marcă/model *****, fără numere de înmatriculare, se predă numitului **CROITORU Constantin Nicolai**.

Se încasează din contul lui **CROITORU Constantin Nicolai** în beneficiul statului suma de 116 (una sută șaisprezece) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința, în partea încasării cheltuielilor judiciare, nu se pune în executare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 05 decembrie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**