Dosarul nr. 4-1352/2024
4-24057092-12-4-28052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefierul Mariana Harabagiu
În lipsa:
Agentului constatator Grigore Stoian
Făptuitorului Mihail Roşca

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui:

Roşca Mihail *****, născut la *****, c/p *****, domiciliat în r-nul *****, satul *****, str. ***** 89A

în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 27.05.2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore, a înaintat demers în instanţa de judecată prin care a solicitat atragerea la răspundere contravenţională a lui Roşca Mihail ***** în baza art. 319 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, pentru neexecutarea obligaţiilor prevăzute de Codul de executare.

Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenţionale nr. 176-10651/2021 din 21.05.2024, încheiat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, cet. Roşca Mihail ***** se învinuieşte în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 319 alin (1) şi (2) din Codul contravenţional, pentru faptul neexecutării cerinţelor executorului judecătoresc în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1025/2020 din 20.11.2020, emis de Judecătoria Criuleni.

În şedinţa de judecată, agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie, nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel încât, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul Roşca Mihail, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în materialele cauzei contravenţionale, ceea ce se atestă prin avizele de

recepţie a Î.S. „Poşta Moldovei”, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, din care considerente în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază că procesul contravenţional urmează a fi încetat, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul contravenţional, specifică faptul că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 alin. (1) – (3) din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, decolectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, privitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi art. 445 din Codul contravenţional.

Cu referire la circumstanţele faptice, instanţa de judecată reţine că, prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 20.11.2020, a fost dispusă încasarea de la Roşca Mihail în beneficiul lui OCN „Credit Money” SRL a datoriei în mărime de ***** şi *****.

Potrivit materialelor cauzei contravenţionale, se atestă că, executorul judecătoresc Stoian Grigore, prin încheierea nr. 176-10651/2021 din 04.06.2021, a intentat procedura de executare, iar debitorul Roşca Mihail a fost informat că urmează să execute benevol titlul executoriu emis la 20.11.2020, în termen de 15 zile.

Drept urmare, în scopul asigurării documentului executoriu, la 04.06.2021, executorul judecătoresc Grigore Stoian a emis o încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu.

Potrivit art. 319 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional (*în vigoare la data comiterii faptei*), Acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale. Neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale

Deci, reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de sancţionare. Or, atât potrivit circumstanţelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenţie, cât şi potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanţa existenţei unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenţia neîndeplinirii cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedicarea executării documentului executoriu, şi nici neîndeplinirea obligaţiei de către făptuitor de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante.

Aşadar, instanţa ţine să menţioneze că, *latura subiectivă* a contravenţiei prevăzute la art. 319 alin. (1) şi (2)din Codul contravenţional, se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea ce atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

Prin prisma stabilirii existenţei sau inexistenţei laturii subiective a contravenţiei, instanţa reţine că, răspunderea contravenţională în temeiul art. 319 alin. (1) şi (2)din Codul contravenţional, pentru neîndeplinirii cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedicarea executării documentului executoriu, şi nici neîndeplinirea obligaţiei de către făptuitor de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a

informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale, trebuie să fie condiţionată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri.

În acest sens, instanţa evidenţiază că, la materialele cauzei, în susţinerea învinuirii, nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii şi rezultatele acestor acţiuni care să ateste faptul neîndeplinirii cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedicarea executării documentului executoriu, şi nici neîndeplinirea obligaţiei de către făptuitor de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale, instanţa să poată stabili intenţia lui la Roşca Mihail în comitere a contravenţiei prevăzută de art. 319 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional.

La caz, instanţa reţine ca fiind elocvente speţei şi prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

La acest aspect, instanţa va face trimitere la Decizia Curţii Constituţionale privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanţei de judecată), care în pct. 28 a menţionat că, practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătoreşti, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuţie.

Aşa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenţia directă a persoanei privind neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, şi, pe cale de consecinţă, împotrivirea, cu rea-voinţă, a persoanei, de a purcede la executare.

Astfel, în situaţia în care la materialele cauzei contravenţionale lipseşte cu desăvârşire vreo probă precum că făptuitorul dispune de careva bunuri sau venituri, şi prin urmare să se reţină faptul neîndeplinirii cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedicarea executării documentului executoriu, şi nici neîndeplinirea obligaţiei de către făptuitor de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale, nicidecum nu se identifică elementul esenţial – intenţia de comitere a acestor fapte.

La fel, instanţa constată că, la descrierea circumstanţelor de fapt în procesul-verbal cu privire la contravenţie, executorul judecătoresc a consemnat că, au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării documentului executoriu, însă debitorul intenţionat s-a eschivat de la executarea hotărârii judecătoreşti şi nu şi-a onorat obligaţiunile, or la materialele cauzei lipsesc careva probe că debitorul la Roşca Mihail dispune de careva bunuri mobile sau imobile.

În asemenea situaţie, executorul judecătoresc urma să întreprindă toate măsurile în vederea identificării bunurilor mobile şi imobile, ce ar demonstra faptul că debitorul la Roşca

Mihail nu a îndeplinit cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau a împiedicat executarea documentului executoriu, şi nici neîndeplinirea obligaţiei de către făptuitor de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale.

Aşadar, prin prisma circumstanţelor dezvăluite supra, instanţa de judecată conchide că, în speţă, lipseşte intenţia directă a făptuitorului la Roşca Mihail comiterea contravenţiei prevăzută de art. 319 alin. (1) şi (2)din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată elucidează că, este cert că hotărârile şi sentinţele judecătoreşti au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. 1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, însă în cazul de faţă, executorul judecătoresc nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenţionale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente şi utile a conjuncturii neîndeplinirii cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedicarea executării documentului executoriu, şi nici neîndeplinirea obligaţiei de către făptuitor de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale pentru executarea hotărârii instanţei de judecată prin care s-a dispus încasarea de la Roşca Mihail în beneficiul OCN „Credit Money” SRL, a datoriei în mărime de ***** şi *****.

Faţă de cele ce preced, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 319 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa cet. ***Roşca Mihail*** *****, învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 319 alin. (1) şi (2) din Codul Contravenţional al RM, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,

Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco