Dosarul:nr.2a-1451/24 Judecător: I. Pulbere
2-23108471-02-2a-10042024

D E C I Z I E

14 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru şi Constantin Roșca

Grefier Talpă Victoria

examinând în ședință publică apelul declarat de Agenția Servicii Publice împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 26 februarie 2024 adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cucoș Andrei către Agenția Servicii Publice, privind anularea ordinului și obligarea achitării salariului,

c o n s t a t ă:

La 27 iulie 2023, Cucoș Andrei a depus o cerere de chemare în judecată către Agenția Servicii Publice, privind anularea ordinului și obligarea achitării salariului.

În motivarea cererii a invocat că, este angajat al Agenției Servicii Publice (ASP) a Republicii Moldova în calitate de specialist superior al Biroului înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto Sângerei al Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto (DÎMTCCA).

Susține că, la 03 mai 2023 de către ASP în persoana directorului Eșanu Mircea este emis ordinul nr. 58sc din 03 mai 2023 „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare specialistului superior al Biroului înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto Sângerei al DÎMTCCA, Andrei Cucoș”, prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară conform art. 206 alin. l) lit. c) Codul Muncii - mustrarea aspră.

Invocă faptul că, în motivarea ordinului emis, conducerea ASP a invocat recepționarea notei de serviciu nr. 03/3956 din 04 aprilie 2023 a DÎMTCCA care descrie unele fapte relatate de un comunicat de presă publicat pe pagina oficială de web al Centrului Național Anticorupție.

Totodată, urmare a investigației efectuate, conducerea ASP concluzionează în ordinul emis la 03 mai 2023 că „salariatul Andrei Cucoș specialist superior al BÎTDCA or. Sângerei, a încălcat prevederile art. 18 alin.(4) lit. a) și e) din Legea integrității nr. 82/25.05.2017, pct. 3.1, lit. d) din Codul etică al angajaților Agenției, pct. 5.9 din Fișa Postului, pct. 3.2 lit. a), b),

c) din Contractul colectiv de muncă, pct. 2.2 lit. a) din Regulamentul intern al ASP, art. 201 din Codul muncii.

Astfel, drept circumstanță agravantă conducerea ASP califică faptul că „la momentul actual salariatul ASP specialist superior al BÎTDCA or. Sângerei a DÎMTCCA Andrei Cucoș, deține statut de învinuit în cadrul cauzei penale nr. 2023970028".

Mai mult, drept temei de jure pentru emiterea ordinului contestat servește enunțul-concluzie cu titlu de sentința a semnatarului ordinului (Director ASP dl Mircea Eșanu) în următoarea redacție: „ Încălcările enumerate se caracterizează prin acțiunile salariatului ASP specialist superior al BÎTDCA or. Sîngerei Andrei Cucoș, în următoarele circumstanțe: „crearea și implicarea în perioada lunilor ianuarie-martie a anului 2023 în schema de corupție, la eliberarea permiselor de conducere cu punerea în aplicare a unui sistem de colectare ilicită a mijloacelor financiare de la candidații pentru obținerea permisului de conducere, sumele pretinse pentru un permis variind între 400 și 1200 de euro, prin care fapt a încălcat art. 18 alin.(4) lit. a) și e) din Legea integrității nr. 82/25.05.2017; pct. 3.1, lit. d) din Codul etic al angajaților Agenției; pct. 3.2 lit. a), b) și c) din Contractul colectiv de muncă al Instituției Publice ASP pentru perioada 01 ianuarie 2023 - 31 decembrie 2025; pct. 2.2 lit. a) din Regulamentul intern al ASP ; pct. 3.28, lit. a) din Fișa de post a specialistului superior din 04 august 2022; art. 201 Codul Muncii".

Menționează că, la 12 ianuarie 2023 de către Direcția Urmărire Penală a Direcției Generale Teritoriale „Nord" al Centrului Național Anticorupție a fost inițiată cauza penală nr. 2023970028 în baza bănuielii de săvârșire a faptelor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

La 29 martie 2023 Procuratura Anticorupție a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit în privința sa, Cucoș Andrei pe cauza penală nr. 2023970028. Pînă în prezent (18 iulie 2023), ancheta este desfășurare și au loc acțiuni de investigare a circumstanțelor ce sunt de competența organului de urmărire penală.

Susține că, Grupului de lucru din cadrul ASP ce desfășura o „anchetă de serviciu bazată pe comunicate de presă" a explicat că este în imposibilitate de a da careva explicații deoarece în mod evident acest fapt ar fi prejudiciat grav ancheta și în mod logic ar face imposibilă stabilirea adevărului precum și tragerea la răspundere a persoanelor implicate - circumstanță apreciată de specialiștii și conducerea ASP ca „ circumstanță ce influențează asupra gradului și caracterului responsabilității angajatului menționat".

Consideră probatoriul pentru pretinsele încălcări stabilite de către conducerea ASP menționate în ordinul din 03 mai 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința sa, în mod straniu nu au nici o tangență factologică cu presupusele fapte ce-i sunt incriminate în cauza penală nr. 2023970028, poartă caracter general și lipsă totală de individualizare, contrar concluziilor răspunsului DÎMTCCA cu nr. 03/4243 din 12 aprilie 2023.

Consideră concluzia Directorului ASP Eșanu Mircea referitor la aplicarea sancțiunii disciplinare „mustrare aspră" în baza unei lipse obiective și reale de probe, drept necesitate de reacție în scopul disocierii instituției pe care o conduce de la careva fapte de corupție, situație soldată cu încălcarea gravă de către acesta a principiilor fundamentale de drept ce nu permit asumarea de atribuții stabilite prin lege a unei instituții ce prestează servicii publice cu un organ de anchetă și mai mult a unei instanțe judecătorești.

Solicită reclamantul anularea ordinului nr. 58sc din 03 mai 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare emis de Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova.

La 12 septembrie 2023, reprezentantul pârâtului Agenția Servicii Publice a depus referință. (f.d. 20-145)

Pârâtul nu recunoaște pretențiile înaintate de reclamantul Cucoș Andrei, consideră cererea de chemare în judecată neîntemeiată, or la 04 aprilie 2023, în cadrul Agenției Servicii Publice s-a inițiat ancheta de serviciu pe faptul corectitudinii exercitării atribuțiilor de serviciu de către salariații Agenției Servicii Publice, inclusiv a specialistului superior al BÎT și DCA or. Sîngerei, Andrei Cucoș, în temeiul notei de serviciu a Secției identificare, contracarare riscuri a Direcției securitate nr. 08/875 din 04 aprilie 2023.

Susține că, conform notei de serviciu nr. 08/875 din 04 aprilie 2023, adresata directorului Agenției Servicii Publice, Mircea Eșanu, se denotă că urmare a examinării notei de serviciu a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto nr. 03/3956 din 04 aprilie 2023 privind verificarea faptelor descrise în comunicatul de presă al Centrului Național Anticorupție cu privire la depistarea unei scheme de corupție la eliberarea permiselor de conducere în cadrul SÎT CCA Bălți, Direcția securitate a propus inițierea anchetei de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare a specialistului superior al BÎT și DCA or. Sîngerei, Andrei Cucoș. La data de 04 aprilie 2023, conducerea Agenției Servicii Publice a acceptat inițierea anchetei de serviciu.

Astfel, prin intermediul aplicației Viber, reclamantului i s-a a dus la cunoștință despre Ordinul ASP nr. 333p din 05 aprilie 2023 ”Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă al specialistului superior al BÎT și DCA orașul Sîngerei a DÎMT și CCA, Andrei Cucoș”, ordin emis în temeiul prevederilor art.78 alin. (2) lit. a) Codul muncii.

Respectiv, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto (DÎMT și CCA) a stabilit că, salariații reținuți sunt: Balea Maxim, Prisacari Maxim, Cucoș Andrei, Certan Alexandru și Gulca Valentin.

Menționează că, conform informației preliminare obținute în cadrul efectuării percheziților de la sediul SÎTCCA mun. Bălți, salariații sunt reținuți în cadrul unei cauze penale pornite pe faptul fraudării probei teoretice a examenului privind obținerea dreptului de a conduce. Ca urmare, de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, au fost emise 5 mandate de arest, în privința salariaților nominalizați, din care motiv ultimii nu pot să se prezinte la locul de muncă.

Invocă faptul că, în vederea respectării dispozițiilor art. 208 alin. (1) din Codul muncii, prin scrisoarea Direcției securitate nr. 08/891 din 05 aprilie 2023, dlui Cucoș Andrei i-a fost solicitată depunerea unei explicații în formă scrisă pe marginea circumstanțelor constatate în nota de serviciu prenotată, în termen de 5 zile de la data recepționării.

Mai mult, conform prevederilor art. 208 alin. (1) din Codul muncii specialistului superior al BÎT și DCA orașul Sângerei a DÎMT și CCA, Andrei Cucoș a prezentat explicația la data de 11 aprilie 2023, prin care a refuzat de a oferi detalii referitor la cele incriminate.

Astfel, drept circumstanță agravantă, stabilită în cadrul anchetei de serviciu, este faptul că, Cucoș Andrei are statut de învinuit în cadrul cauzei penale nr. 2023970028, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de răspuns a Procuraturii Anticorupție nr. 1422 din 26 aprilie 2023, la demersul Agenției Servicii Publice nr. 01/3127 din 13 aprilie 2023. Drept circumstanță atenuantă a fost apreciat faptul că, Cucoș Andrei activează în cadrul instituției și

întreprinderile fuzionate ale ASP o perioada de peste 11 ani și 5 luni și la momentul desfășurării anchetei de serviciu nu deținea sancțiuni disciplinare active.

Menționează că, ca urmare desfășurării anchetei de serviciu s-a constatat că, prin acțiunile sale, specialistul superior al Biroului înmatricularea transportului și documentare a conducătorilor auto or. Sîngerei, Cucoș Andrei, în timpul exercitării obligațiunilor de serviciu a comis abateri disciplinare manifestate prin nerespectarea prevederilor: art. 18 alin.(4) lit. a) și e) din Legea integrității nr. 82/25.05.2017; pct. 3.1, lit. d) din Codul etic al angajaților Agenției; pct. 3.2 lit. a), b) și c) din Contractul colectiv de muncă al Instituției Publice ASP pentru perioada 01 ianuarie 2023 - 31 decembrie 2025; pct. 2.2 lit. a) din Regulamentul intern al ASP; pct. 3.28, lit. a) din Fișa de post a specialistului superior din 04 august 2022; art. 201 Codul Muncii.

Totodată, în legătură cu finalizarea anchetei de serviciu, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul muncii, a fost emis Ordinul ASP nr. 434p din 03 mai 2023 prin care s-a dispus încetarea cauzei suspendării contractului individual de muncă, aplicată prin Ordinul ASP nr. 333p din 05 aprilie 2023, specialistului superior al BÎTDCA, Andrei Cucoș, și reluarea activității de muncă.

Susține că, Ordinul Agenției Servicii Publice nr. 58sc din 03 mai 2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, reclamantului Cucoș Andrei i s-a adus la cunoștință prin scrisoare recomandată, recepționat de ultimul contra semnătură la data de 11 mai 2023, prin ce se confirmă respectarea de către angajator a prevederilor art. 210 din Codul muncii.

Totodată, Ordinul ASP nr. 434p din 03 mai 2023 privind încetarea cauzei suspendării contractului individual de muncă cu reluarea activității de muncă, reclamantul a luat cunoștință contra semnătură la data de 11 mai 2023.

Consideră neîntemeiate pretențiile privind obligarea pârâtului de anulare a ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare. Or, acțiunile Agenției Servicii Publice, în calitate de angajator, la emiterea ordinului contestat răspund cerinței de legalitate și temeinicie, fiind respectată procedura de aplicare a sancțiunii disciplinare prevăzută de art. 206-210 din Codul muncii, motiv pentru care solicitările reclamantului Cucoș Andrei cu privire la anularea ordinului contestat, este lipsit de suport juridic și urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

La 21 februarie2024, reprezentantul reclamantului a depus o cerere de concretizare a cerințelor. (f.d. 175-176)

În motivarea cererii a invocat că, prin ordinul nr. 333p din 05 aprilie 2023 „Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă al specialistului superior al BÎT și DCA orașul Sîngerei a DÎMT și CCA, Andrei Cucoș” s-a ordonat suspendarea contractului individual de muncă a lui Andrei Cucoș, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) lit. a) Codul muncii.

Ulterior, ca efect al finisării anchetei de serviciu, prin ordinul nr. 434p din 03 mai 2023 s- a ordonat încetarea suspendării contractului individual de muncă, aplicată prin Ordinul ASP nr. 333p din 05 aprilie 2023, în privința specialistului superior al BÎT și DCA orașul Sângerei a DÎMT și CCA, Andrei Cucoș. Respectiv, odată ce este vădit neîntemeiat și ilegal contestat, cît și faptul că, neîntemeiat și formal a fost lipsit de posibilitatea de a munci pe perioada 05 aprilie 2023 și 03 mai 2023, consideră că, urmează a fi compensat salariul pentru toată perioada absenței forțate de la muncă.

Menționează că, din probele anexate la acțiunea de bază și se evidențiate în prezenta cerere, în perioada 05 aprilie 2023 - 03 mai 2023, salariatul Cucoș Andrei a fost suspendat activitatea acestuia, pentru perioada desfășurării anchetei de serviciu.

Respectiv, cu trimitere la prevederile art. 78 alin. (2) lit. a) Codul muncii, deși angajatorul este în drept, de a suspenda contractul individual de muncă pe durata anchetei de serviciu, totuși odată ce pretinsele fapte stabilite în cadrul anchetei de serviciu sunt vădit neîntemeiate și nu au nici un suport probatoriu, angajatorul Agenția Servicii Publice se face responsabilă de lipsirea lui Cucoș Andrei atît de dreptul de a munci pe perioada 05 aprilie 2023 - 03 mai 2023, cît și de dreptul de a fi salarizat.

Solicită reprezentantul reclamantului anularea ordinului Agenției Servicii Publice nr. 58sc din 03 mai 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare specialistului superior al Biroului înmatriculare al transportului și documentare a conducătorului auto Sângerei al DÎMTCCA, Andrei Cucoș, încasarea de la Agenția Servicii Publice în beneficiul lui Cucoș Andrei a salariului pentru perioada suspendării contractului de muncă 05 aprilie 2023-03 mai 2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 februarie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Cucoș Andrei către Agenția Servicii Publice, privind anularea ordinului și obligarea achitării salariului.

S-a anulat ordinul Agenției Servicii Publice nr. 58sc din 03 mai 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare specialistului superior al Biroului înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto Sîngera al Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Andrei Cucoș.

S-a încasat de la Agenția Servicii Publice, în beneficiul lui Cucoș Andrei, născut la 28 februarie 1988, cod personal 2004022033770, salariul pentru perioada suspendării contractului de muncă 05 aprilie 2023-03 mai 2023.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 februarie 2024, la data de 28 februarie 2024 I.P .Agenția Servicii Publice a depus cerere de apel nemotivată , iar la data de 30 aprilie 2024 cerere de apel motivată, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu respingerea integrală a cererii de chemare în judecată a reclamantului Cucoș Andrei.

În motivarea apelului a invocat că hotărârea primei instanțe este ilegală și pasibilă de a fi casată dat fiind faptului că acțiunile Agenției Servicii Publice, în calitate de angajator, la emiterea ordinului contestat răspund cerinței de legalitate și temeinicie, fiind respectate procedura de aplicare a sancțiunii disciplinare prevăzută de art.206-210 din Codul Muncii, motiv pentru care solicitarea reclamantului/intimatului Cucoș Andrei cu privire la anularea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la admiterea acțiunii depuse de către reclamantul Cucoș Andrei în partea încasării de la Agenția Servicii Publice, în beneficiul reclamantului, a salariului pentru perioada suspendării contractului de muncă 05.04.2023- 03.05.2023, consideră soluția instanței de fond drept neîntemeiată și lipsită de juridic (nefiind indicată norma legală în temeiul căruia s-a dispus încasarea salariului pentru perioada suspendării contractului individual de muncă)

Or, în condițiile în care instanța de judecată a respins pretenția reclamantului de a ordinul Agenției Servicii Publice nr. 489p din 11.05.2023 prin care s-a dispus suspendarea contractului individual de muncă al specialistului superior al Biroul înmatricularea

transportului şi documentare a conducătorilor auto or. Sângerei al Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, Cucoş Andrei, la demersul procurorului, se atestă temeinicia şi ilegalitatea acestuia, iar încasarea salariului pe perioada suspendării este nerusificată şi contravine prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul muncii potrivit cărora, suspendarea contractului individual de muncă presupune suspendarea prestării muncii de către salariat şi a plății drepturilor salariale (salariu, sporuri, alte plăți) de către angajator.

Indică că în partea motivată a hotărârii instanța de fond, în mod contradictoriu constată o parte că, angajatorul este în drept, conform prevederilor art.78 alin.(2) lit.a) din Codul muncii, de a suspenda contractul individual de muncă pe durata anchetei de serviciu(fapt prin care se confirmă legalitatea ordinului Agenției Servicii Publice nr.489p din 11.05.2023), iar pe de altă parte stabilește că, angajatorul se face responsabil de lipsirea reclamantului de dreptul de a munci și de dreptul de a fi salarizat.

Prin urmare, instituția publică apreciază soluția instanței de judecată privind încasarea salariului pe perioada suspendării contractului de muncă pe perioada desfășurării anchetei de serviciu, ca fiind eronată, or, această a fost adoptată contrar prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul muncii.

Reprezentantul apelantului I.P. „Agenția Servicii Publice”, Dari Victoria în ședința instanței de apel a susținut integral apelul declarat și a solicitat admiterea lui în sensul formulat.

Intimatul Cucoș Andrei , în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, a depus cerere despre examinare a apelului în lipsa acestuia și cu referire la art. art.206 alin.(1), 379 alin.(2) CPC instanța a dispus examinarea cauzei in lipsă acestuia.

Audiind reprezentantul părții, studiind argumentele apelantului în cumul cu materialele dosarului, Colegiul Civil consideră apelul declarat de I.P. „Agenția Servicii Publice”, ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au

importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Conform prevederilor art.9 alin.(1) CPC instanței judecătorești î-i revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit art.25 alin.(1) CPC, instanța trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților şi intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile şi explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedință de judecată.

Conform art.117 alin.(1) şi (2) CPC, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.118 alin.(3) CPC, circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi

nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la în sucirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe

care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Dispozițiile art.12 Cod civil caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

Conform art. 354 din Codul muncii, Se consideră litigii individuale de muncă divergențele dintre salariat şi angajator privind:

a) încheierea contractului individual de muncă;

b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă;

c) încetarea şi nulitatea, parțială sau totală, a contractului individual de muncă;

d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de către una din părțile contractului individual de muncă;

e) rezultatele concursului;

f) anularea ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1);

h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă

Potrivit art.355 din Codul muncii, (1) Cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată:

a) în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său;

b) în termen de 3 ani de la data apariției dreptului respectiv al salariatului, în situația în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

(2) Cererile depuse cu omiterea, din motive întemeiate, a termenelor prevăzute la alin.(1) pot fi repuse în termen de instanța de judecată.

(3) Instanța de judecată va convoca părţile litigiului în timp de 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii.

(4) Instanța de judecată va examina cererea de soluționare a litigiului individual de muncă în termen de cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia şi va emite o hotărâre cu drept de atac conform Codului de procedură civilă.

(5) Instanța de judecată va remite hotărârea sa părților în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii

Din materialele cauzei se constată că potrivit Notei de serviciu din 04 aprilie 2023 șeful Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Nicolae Strulea a informat despre presupusele abateri disciplinare în acțiunile reclamantului. (f.d. 57-59)

La 11 aprilie 2023, reclamantul a depus o explicație prin care a refuzat de a oferi detalii referitor la cele întâmplate pentru a nu prejudicia cursul anchetei, precum și pentru a exclude orice ingerință asupra activității organului de urmărire penală. (f.d. 65)

Mai mult, prin încheierea din 02 mai 2023 s-a propus: ”1. Examinarea notei de serviciu nr. 08/875 din 04 aprilie 2023, în privința salariaților ASP: inspector superior-examinator al SCCA mun. Chișinău, Maxim Balea, inspector superior-examinator al SCCA mun. Chișinău, Maxim Prisacari, specialist superior al BÎTDCA or. Sîngerei, Andrei Cucoș, specialist superior al SÎTCCA mun. Bălți, Alexandru Certan și intendent al Biroului deservire al SDG a DAIL, Valentin Gulca, pe faptul corectitudinii exercitării atribuțiilor de serviciu de considerat finalizat.

Pentru neconformitățile depistate în cadrul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, acțiuni manifestate prin încălcarea prevederilor: art. 18, alin. (4), lit. a) și e) din Legea integrității nr. 82/25.05.2017; pct. 3.1, lit. d) din Codul etic al angajaților Agenției, aprobat prin Ordinul ASP nr. 477 din 17 iulie 2018; pct. 3.2, lit. a), b) și c) din Contractul colectiv de muncă al Instituției Publice Agenția Servicii Publice pentru perioada 01 ianuarie 2023-31 decembrie 2025; pct. 2.2, lit. a) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin

Ordinul ASP nr. 477 din 12 octombrie 2017; pct. 3.28, lit. a) și pct. 5.9 din Fișele de post, precum și art. 201 din Codul muncii, considerăm oportun aplicarea sancțiunii disciplinare ”mustrare aspră” salariaților ASP: inspector superior-examinator al SCCA mun. Chișinău, Maxim Balea, inspector superior-examinator al SCCA mun. Chișinău. Maxim Prisacari, specialist superior al BÎTDCA or. Sîngerei, Andrei Cucoș, specialist superior al SÎTCCA mun. Bălți, Alexandru Certan.

Pentru neconformitățile depistate în cadrul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, acțiuni manifestate prin încălcarea prevederilor: art. 18, alin. (4), lit. a) și e) din Legea integrității nr. 82/25.05.2017; pct. 3.1, lit. d) din Codul etic al angajaților Agenției, aprobat prin Ordinul ASP nr. 477 din 17 iulie 2018; pct. 3.2, lit. a), b) și c) din Contractul colectiv de muncă al Instituției Publice Agenția Servicii Publice pentru perioada 01 ianuarie 2023 — 31 decembrie 2025; pct. 2.2, lit. a) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 477 din 12 octombrie 2017; pct. 3.28, lit. a) și pct. 5.9 din Fișele de post, precum și art. 201 din Codul muncii din Codul muncii, consideră oportun aplicarea sancțiunii disciplinare ”mustrare aspră”, intendentului Biroului deservire al SDG a DAIL, Valentin Gulca.

Emiterea ordinelor privind încetarea cauzelor suspendării contractului individual de muncă și reluarea activității de muncă în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) din Codul muncii în privința salariaților: inspector superior- examinator al SCCA mun. Chișinău, Maxim Balea, inspector superior- examinator al SCCA mun. Chișinău, Maxim Prisacari, specialist superior al BÎTDCA or. Sîngerei, Andrei Cucoș, specialist superior al SÎTCCA mun. Bălți, Alexandru Certan și intendentul Biroului deservire al SPG a DAIL, Valentin Gulca”. (f.d. 44-56)

Astfel, prin Ordinul nr. 333p din 05 aprilie 2023 s-a ordonat suspendarea contractului individual de muncă al specialistului superior al BÎT și DCA or. Sîngerei a DÎMT și CCA, Andrei Cucoș, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) lit. a) Codul muncii. (f.d. 63)

Mai mult, prin Ordinul nr. 434p din 03 mai 2023 s-a ordonat încetarea suspendării contractului individual de muncă, aplicată prin Ordinul ASP nr. 333p din 05 aprilie 2023, specialistului superior al BÎT și DCA or. Sîngerei a DÎMT și CCA, Andrei Cucoș (f.d. 35).

Drept urmare, prin Ordinul nr.58sc din 03 mai 2023 s-a ordonat aplicarea sancțiunii disciplinare „mustrare aspră” specialistului superior al BÎTDCA or. Sîngerei, Andrei Cucoș, pentru atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, acțiuni manifestate prin încălcarea prevederilor: art. 18, alin. (4), lit. a) și e) din Legea integrității nr. 82/25.05.2017; pct. 3.1, lit. d) din Codul etic al angajaților Agenției, aprobat prin Ordinul ASP nr. 477 din 17 iulie 2018; pct. 3.2, lit. a), b) și c) din Contractul colectiv de muncă al Instituției Publice Agenția Servicii Publice pentru perioada 01 ianuarie 2023 - 31 decembrie 2025; pct. 2.2, lit. a) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017; pct. 3.28, lit. a) și pct. 5.9 din Fișa de post, precum și art. 201 din Codul muncii. (f.d. 7-11)

Ulterior, prin Ordinul nr. 489p din 11 mai 2023 s-a ordonat suspendarea contractului individual de muncă al specialistului superior al BÎT și DCA or. Sîngerei a DÎMT și CCA, Andrei Cucoș, în conformitate cu prevederile art. 76 lit. j) Codul muncii. (f.d. 92).

La 27 iulie 2023, Cucoș Andrei a depus o cerere de chemare în judecată către Agenția Servicii Publice, privind anularea ordinului și obligarea achitării salariului.

Fiind investită cu examinarea prezentei acțiune, prima instanță a admis acțiunea, dispunând anularea ordinului Agenției Servicii Publice nr. 58sc din 03 mai 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare specialistului superior al Biroului înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto Sîngera al Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Andrei Cucoș.

S-a încasat de la Agenția Servicii Publice, în beneficiul lui Cucoș Andrei, născut la 28 februarie 1988, cod personal 2004022033770, salariul pentru perioada suspendării contractului de muncă 05 aprilie 2023-03 mai 2023.

Pentru a decide astfel prima instanța a reținut că odată ce pretinsele fapte stabilite în cadrul anchetei de serviciu nu și-au găsit confirmare, pârâtul se face responsabil de lipsirea reclamantului atît de dreptul de a munci pe perioada 05 aprilie 2023 – 03 mai 2023, cît și de dreptul de a fi salarizat.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una corectă.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în conformitate cu prevederile art. 332 alin.(2) din Codul muncii (2) Dacă salariatul nu este de acord cu ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului sau dacă ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) nu a fost emis în termenul prevăzut la alin.(1), salariatul este în drept să se adreseze cu o cerere în instanţa de judecată pentru soluționarea litigiului individual de muncă apărut (titlul XII).

Potrivit art. 18 alin. (4) lit. a), e) din Legea integrității nr. 82/25.05.2017, Agentul public are următoarele obligații: a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție şi să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; e) să îşi exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție.

Potrivit pct. 3.1. din Codul de etică, care constituie anexă la ordinul Agenției Servicii Publice nr. 477 din 17 iulie 2018, ”obligațiile fundamentale ale salariatului ASP sunt reglementate de prevederile legislației în domeniul de activitate al ASP. În afară de actele legislative salariații ASP vor respecta obligațiile stipulate în Regulamentele interne ale ASP: d) să respecte principiul comunicării, în deosebi comunicarea nonverbală (expresia feței, gesturi, poziția și orientarea corpului, contactul vizual)”.

Potrivit pct. 2.2 din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 11 din 12 octombrie 2017, ”Salariatul este obligat: a) să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă și fișa de post”.

Potrivit pct. 3.28 din Fișa postului, ”inspectorul superior-examinator este obligat: a) să cunoască și să respecte standardele corespunzătoare de comportament etic, inclusiv reglementările cu privire la prevenirea fraudelor și corupției, raportarea fraudelor și neregularităților, influențelor necorespunzătoare precum și altor încălcări”.

Potrivit pct. 3.2. lit. a), b), c) din Contractul colectiv de muncă al Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” pentru perioada 01 ianuarie 2023 – 31 decembrie 2023, aprobat prin Ordinul ASP nr. 11 din 12 octombrie 2017, ”Salariații se obligă: a) să-ș îndeplinească conștiincios atribuțiile de serviciu prevăzute de contractul individual de muncă și fișa

postului; b) să respecte actele normative și legislative în vigoare, contractul individual de muncă, contractul colectiv de muncă, regulamentul subdiviziunii, fișa de post; c) să respecte cerințele regulamentului intern al Agenției, cerințele de securitate și sănătate în muncă, disciplina muncii, deontologie, precum și cerințele tehnologice".

Prin Ordinul nr. 58sc din 03 mai 2023 s-a ordonat aplicarea sancțiunii disciplinare „mustrare aspră" specialistului superior al BÎTDCA or. Sîngerei, Andrei Cucoș, pentru atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, acțiuni manifestate prin încălcarea prevederilor: art. 18, alin. (4), lit. a) și e) din Legea integrității nr. 82/25.05.2017; pct. 3.1, lit. d) din Codul etic al angajaților Agenției, aprobat prin Ordinul ASP nr. 477 din 17 iulie 2018; pct. 3.2, lit. a), b) și c) din Contractul colectiv de muncă al Instituției Publice Agenția Servicii Publice pentru perioada 01 ianuarie 2023 - 31 decembrie 2025; pct. 2.2, lit. a) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12 octombrie 2017; pct. 3.28, lit. a) și pct. 5.9 din Fișa de post, precum și art. 201 din Codul muncii.

În motivarea ordinului nominalizat, de către pîrît a fost invocat că, inclusiv în privința reclamantului a fost pornită o anchetă de serviciu în baza unui comunicat de presă, potrivit căruia reclamantul figurează într-o cauză penală, documentată de către ofițerii DGT Nord a CNA și procurorii anticorupție.

Conform informației preliminare obținute în cadrul efectuării percheziților de la sediul SÎTCCA mun. Bălți, salariații sunt reținuți în cadrul unei cauze penale pornite pe faptul fraudării probei teoretice a examenului privind obținerea dreptului de a conduce. Ca urmare, de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți au fost emise 5 mandate de arest, în privința salariaților nominalizați, din care motiv ultimii nu pot să se prezinte la locul de muncă.

Mai mult, în cadrul anchetei de serviciu s-a stabilit că, reclamantul a refuzat de a da ca careva explicații pentru a nu prejudicia mersul urmăririi penale.

În final, de către pîrît s-a invocat o atitudine iresponsabilă a reclamantului față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, manifestate prin încălcarea normelor vizate.

Astfel, instanța de fond just a reținut că, deși la moment, pe marginea cauzei penale, în care figurează inclusiv și reclamantul Andrei Cucoș, nu există o hotărâre definitivă și irevocabilă, pârâtul Agenția Servicii Publice a constatat că, acesta a comis fapta imputată, fapt ce se confirmă prin Ordinul nr. 58SC din 03 mai 2023, fără însă a fi prezentate careva probe în sensul dat, și anume: explicațiile altor angajați sau a persoanelor terțe, video sau audio înregistrări, alte probe relevante.

Prin urmare, în condițiile în care existau suspiciuni privind atitudinea iresponsabilă a reclamantului față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, acest fapt urma a fi demonstrat prin probele acumulate în cadrul desfășurării anchetei de serviciu, acțiuni care nu au fost întreprinse de către pârât, bazîndu-se formal pe datele existente din cadrul cauzei penale.

Le fel, constatarea unei abateri disciplinare nu poate fi bazată nici pe refuzul reclamantului de a da explicații, or acesta este un drept al său și nicidecum recunoașterea vinovăției sale de comiterea faptei imputate.

Or, simpla invocare a faptului că, reclamantul are o atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, în lipsa unor probe, este inacceptabil, ceia ce constituie opinia subiectivă a angajatorului și încălcarea drepturilor reclamantului la o anchetă eficientă și la un proces echitabil.

Astfel, este cert și fără echivoc că ordinul de sancționare comportă un caracter generalizat, fără a se prezenta careva probe pertinente și concludente, pentru a opera ipotetic temeiul de sancționare, deoarece simpla intentare a unui dosar penal, nu denotă la etapa dată învinuirea înaintată, față de persoană existînd prezumția de nevinovăție, care va persista cel puțin pînă la emiterea unei sentințe de condamnare. Iar, sancționarea unei persoane, doar în baza unor ipoteze neconfirmate, la etapa dată este prematură și neîntemeiată.

În această ordine de idei, Colegiul conchide corectă concluzia primei instanțe, că ordinul Agenției Servicii Publice nr. 58sc din 03 mai 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare specialistului superior al Biroului înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto Sîngera al Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Andrei Cucoș este anulabil, reiterînd că sarcina probei nu a fost exercitată de angajator.

Conform art. 9 din Codul muncii, ”(1) Salariatul are dreptul: d) la achitarea la timp şi integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea şi calitatea lucrului efectuat”.

Din probatoriu administrat rezultă că, pe perioada 05 aprilie 2023 – 03 mai 2023, reclamantul/intimatul Andrei Cucoș a fost suspendat din funcția deținută de specialistului superior al BÎT și DCA or. Sîngerei a DÎMT și CCA, pe motivul desfășurării anchetei de serviciu, fapt ce se confirmă prin ordinul nr. 333p din 05 aprilie 2023.

Totodată, odată cu finisarea anchetei de serviciu de către pârât a fost emis ordinul nr. 434p din 03 mai 2023 prin care s-a ordonat încetarea suspendării contractului individual de muncă, aplicată prin ordinul ASP nr. 333p din 05 aprilie 2023, specialistului superior al BÎT și DCA or. Sîngerei a DÎMT și CCA, Andrei Cucoș și Ordinul Agenției Servicii Publice nr. 58sc din 03 mai 2023 prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară specialistului superior al BÎT și DCA or. Sîngerei a DÎMT și CCA, Andrei Cucoș.

Mai mult, în cadrul ședinței de judecată, instanța a constatat cu certitudine netemeinicia Ordinului Agenției Servicii Publice nr. 58sc din 03 mai 2023, dispunând anularea acestuia.

Prin urmare, deși angajatorul este în drept, conform prevederilor art. 78 alin. (2) lit. a) Codul muncii, de a suspenda contractul individual de muncă pe durata anchetei de serviciu, consideră că, odată ce pretinsele fapte stabilite în cadrul anchetei de serviciu nu și-au găsit confirmare, pîrîtul se face responsabil de lipsirea reclamantului atît de dreptul de a munci pe perioada 05 aprilie 2023 – 03 mai 2023, cît și de dreptul de a fi salarizat.

Astfel, odată ce responsabil pentru lipsirea reclamantului de dreptul de a munci, se face pârâtul Agenția Servicii Publice, respectiv este întemeiată cerința lui Andrei Cucoș privind încasarea salariului pentru perioada suspendării raportului de muncă.

În acest sens, alegațiile apelantului cu privire la faptul că instanța de fond nu a apreciat corect circumstanțele cauzei și neîntemeiat a admis acțiunea reclamantului cu privire la anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare intimatului nu pot fi reținute de către instanța de apel, or reieșind din materialele cauzei ,or, ordin de sancționare disciplinară nu poate fi bazat pe prevederi generale și în lipsa unui probatoriu întemeiat.

În consecință, Colegiul apreciază ca fiind nefondate argumentele apelantului referitoare la pretinsa netemeinicia a hotărârii contestate, deoarece aceasta nu corespunde realității și este lipsită de fapt și de drept.

În acest sens, instanța reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenţia

pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28). Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudență constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi.

Din considerentele indicate, dat fiind că prima instanță a examinat legal pricina şi a emis o hotărâre legală, iar argumentele contrare ale apelantului fiind nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Agenția Servicii Publice.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 februarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cucoș Andrei către Agenția Servicii Publice, privind anularea ordinului și obligarea achitării salariului.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dulghieru Dorin

Constantin Roșca

Dosarul:nr.2a-1451/24 Judecător: I.
Pulbere
2-23108471-02-2a-10042024

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

14 ianuarie 2025 mun.
Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru şi Constantin

Roșca

Grefier Talpă

Victoria

examinând în ședință publică apelul declarat de Agenția Servicii Publice împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 26 februarie 2024 adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cucoș Andrei către Agenția Servicii Publice, privind anularea ordinului și obligarea achitării salariului,

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Agenția Servicii Publice.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 februarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cucoș Andrei către Agenția Servicii Publice, privind anularea ordinului şi obligarea achitării salariului.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dulghieru Dorin

Constantin Roșca