Dosarul nr.4r-2263/23 Judecătoria Ungheni
4-22189781-02-4r-14062023 Judecătorul Ulinici Mihail

D E C I Z I E

12 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele completului, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Mocanu Irina împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 04.05.2023, în cauza contravențională a lui ***Bouroș Ion*** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 28.12.2022 până la 04.05.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 14.06.2023 până la 12.12.2023.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.
Referință asupra recursului de la intimați nu a parvenit.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

1. Mocanu Irina a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei nr. MAI05698009 întocmit la data de 11.10.2022, în temeiul art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional, întocmit de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Alexandru Dobroviceanu, prin care lui Bouroș Ion i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale ce constituie suma de 1500 lei.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 04.05.2023, contestația depusă de Mocanu Irina s-a respins ca neîntemeiată.
3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Mocanu Irina a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judec Judecătoriei Ungheni din 04.05.2023, cu admiterea contestației depuse în sensul formulat.
4. În motivarea recursului s-a indicat că, la materialele cauzei contravenționale au fost prezentate plângerile și cererile depuse de Mocanu Irina către Procuratura raionului Nisporeni, către Procuratura Generală formulate în sensul primirii unui răspuns la rezultatele examinării plângerii depuse la 15.09.2022 și doar la data de 07.12.2022 Mocanu Irina a primit un răspuns din 25.11.2022, precum că la data de 11.10.2022 Bouroș Ion a fost pedepsit contravențional.

Se mai afirmă că agentul constatator nu a cercetat complet și obiectiv circumstanțele cauzei, dânsul a luat o decizie prematură. Fapt care este demonstrat prin următoarele: Mocanu Irina după violența și agresiunea din partea persoanelor menționate a urinat un tratament, despre aceasta dânsa imediat a informat în scris IP Nisporeni (cu mult timp înainte întocmirii procesului-verbal), precum ți despre faptul că buletinul medical nu este închis și după stabilirea tuturor leziunilor cauzate în urma agresiunii și închiderea
buletinului medical, va fi nevoie încă de o expertiză medico-legală pentru stabilirea gradului vătămărilor corporale. Buletinul medical a fost închis la data de 10.10.2022, dar
procesul-verbal a fost întocmit la data de 11.10.2022.

Recurenta mai susține că, din înregistrarea video prezentată la IP Nisporeni reiese clar că Oancea Nicolae și Bouroș Ion ambii au aplicat lovituri soților Mocanu. Fără nici un motiv au agresat atât fizic, cât și psihic într-un loc public pe Mocanu Irina și soțul acesteia. Dar agentul constatator pentru a ușura situația contravenienților a preferat să califice separat acțiunile lui Bouroș Ion și a lui Oancea Nicolae. Ceea ce e ilegal. Fapta a fost săvârșită în complicitate împotriva la două persoane Mocanu Irina și Tertiuc Dumitru. Ambele persoane, fiind victime a acțiunilor huliganice.
5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

7. Conform art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

8. Totodată, potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

9. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României,* hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au

fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. Colegiul notează că la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

12. Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

13. În fapt, potrivit materialelor cauzei s-a reținut că, la data de 11.10.2022 la cererea numai a lui Tertiuc Dumitru, în privința lui Bouroș Ion, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Alexandru Dobroviceanu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05698009 pe faptul că, la data de 15.09.2022 orele 00:10, pe str. Păcii din or. Nisporeni, din motivul relațiilor ostile, la numit pe Tertiuc Dumitru cu vorbe și expresii injurioase, înjosindu-i onoarea și demnitatea personală, totodată, i-a aplicat o lovitură cu o geantă în față, pricinuindu-i vătămări corporale neînsemnate.

14. Astfel, acțiunile lui Bouroș Ion, au fost calificate de reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Alexandru Dobroviceanu, în baza art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 30 unități convenționale ce constituie suma de 1500 lei.

15. Nefiind de acord cu soluția adoptată de agentul constatator, Mocanu Irina a contestat-o, considerând că acțiunile lui Bouroș Ion au valențe penale și nu contravenționale.

16. Art.449 alin.(1) Cod contravențional prevede că, dacă în procesul contravențional se constată că fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competență.

17. Prin urmare, Colegiul reconfirmă poziția instanței de fond că, în urma analizei particularităților incidentului produs, s-a stabilit că nu există o bănuială rezonabilă că ar fi fost comisă infracțiunea prevăzută de art.287 Codul penal (huliganismul), iar în consecință, se constată că agentul constatator a efectuat o ancheta minuțioasă și sub toate aspectele, elucidând pe deplin toate împrejurările cauzei și a constatat că în acțiunile lui Bouroș Ion nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.
18. La caz, contrar celor invocate în recurs, Colegiul consideră că nu pot fi reținute și argumentele petiționarei Mocanu Irina și a avocatului Hamureac Oxana că în acțiunile lui Bouroș Ion sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art.287 Cod penal, deoarece la plângerile depuse de Mocanu Irina și Tertiuc Dumitru la Procuratura raionului Nisporeni și la Procuratura Generală, cauzele date au fost studiate sun toate aspectele, iar dacă în acțiunile lui Bouroș Ion și Oancea Nicolai erau elementele infracțiunii sus menționate, procurorul ar fi reținut materialele în procedură spre examinare, fapt care nu a avut loc.
19. În consecința celor enunțate, instanța de recurs reconfirmă poziția instanței de fond că la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.424 și art.449 alin.(1) Cod contravențional, din care considerente, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate, urmează a fi menținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, prin care Bouroș Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional.
20. În același context, Colegiul mai explică faptul că latura subiectivă a infracțiunii de huliganism (art.287 Cod penal) implică în mod inerent motivele huliganice. Astfel că, trăsăturile caracterizante ale motivelor huliganice sunt capacitatea de actualizare fulminantă și spontană, ușurința cu care este săvârșită infracțiunea, reacția neadecvată a făptuitorului, făptuitorului îi aduce satisfacție însăși fapta comiterii infracțiunii, lipsa unui pretext pentru săvârșirea infracțiunii sau prezența unui pretext neînsemnat pentru a o săvârși.

21. Colegiul mai denotă că Mocanu Irina nu a prezentat alte probe pentru a demonstra necesitatea anulării deciziei cu privire la contravenție, contestația nu este motivată cu argumente pertinente și concludente, care ar duce la anularea acesteia, din care motiv instanța consideră că petentul nu a putut face dovada altei situații de fapt din care motiv va respinge contestația ca neîntemeiată.
22. Prin urmare, reieșind din circumstanțele faptice imputate lui Bouroș Ion, se desprinde concluzia că în acțiunile acestuia lipsesc motivele huliganice în contextul aplicării violenței asupra victimelor, prin urmare nu se întrunesc în speță elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.287 Cod penal.
23. În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.
24. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*
25. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.
26. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererile

de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și a menține hotărârea contestată fără modificări.
27. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de Mocanu Irina și menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 04.05.2023, în cauza contravențională a lui ***Bouroș Ion,*** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Bulhac Ion

Judecătorii Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie