Dosarul nr. 5r-495/2025
4-25015729-12-5r-06022025

Hotărâre

în numele Legii

04 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu

Grefier: Olga Topalov

Cu participarea: reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor Gorea Elena;

În lipsa: contestatarului Costov Dmitrii;

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Costov Dmitrii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.001149 din 23.09.2024 și a deciziei de sancționare din 24.12.2024, încheiat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 349 alin.(4) Cod contravenţional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

La data de 06 februarie 2025 a parvenit spre examinare în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) contestația depusă de Costov Dmitrii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.001149 din 23.09.2024 și a deciziei de sancționare din 24.12.2024, încheiat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 349 alin.(4) Cod contravenţional.

În dezacord cu decizia agentului constatator, s-a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, încetarea procesului contravenţional, intentat în baza procesului verbal cu privire la contravenţie din lipsa faptei contravenției.

Contestatarul Dimitrii Costov, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, efectuarea citării legale se confirmă prin citația expediată pe poșta electronica, astfel se prezumă că acesta a primit înștiințarea, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, astfel în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator Gorea Elena, a susținut procesul verbal întocmit, solicițând respingerea contestației ca neîntemeiată, totodată indicând că aceasta este depusă tardiv.

Audiind poziția reprezentantului agentului constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)”.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 24.12.2024, iar, contestația datează cu 04.08.2025, astfel, reieșind din faptul că atât procesul verbal cât și decizia de sancționare a fost emisă în lipsa făptuitorului, instanța v-a aprecia contestația depusă în temenul legal de contestare, or la materialele cauzei nu se regăsesc careva acte confirmative care ar demonstra data recepționării deciziei de sancționare.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța atestă respectarea de către agentul constatator a prevederilor art.443 Cod contravențional, astfel careva motive privind declararea nulității actului constatator nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza

contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, la Costrov Dmitrii în cadrul controlului (inopinat) de stat, petrecut în parcul de distracţii „GagauziyaLand" AO OGUZ LAND a admis neprezentarea a documentelor, informaţiei (documentaţiei tehnice pe instalaţiile de distracţii), care sunt obiectul controlului sau prezentarea informaţiei (documentaţiei neautentice sau incomplete).

Așadar, conform materialelor dosarului contravenţional, se atestă că, drept temei pentru efectuarea controlului inopinat în privinţa AO „OGUZ LAND" a servit nota de autosesizare, la originea căreia a stat informaţia din mass-media pe faptul incidentului grav produs pe data de 26.08.2024, pe teritoriul parcului de distracţie pentru copii Gagauzia-Land din s. Congaz a UTA Găgăuzia, aflat în administrarea asociaţiei obşteşti „OGUZ LAND".

În acest context, a fost emisă delegaţia de control nr. DL-APCSP-2024-00176 din 29.08.2024, privind iniţierea şi efectuarea controlului inopinat în privinţa AO „OGUZ LAND", în vederea examinării circumstanţelor invocate în comunicatul de presă şi autosesizare, verificarea corespunderii serviciului prestat cu cerinţele esenţiale sau tehnice stabilite şi corespunderea cerinţelor declarate despre produse.

Conform procesului-verbal de control nr. PV-APCSP-2024-00161 din 05.09.2024, inspectorii din cadrul Direcţiei Supravegherea Pieţei, dotaţi cu camere de corp de luat vederi, s-au deplasat la adresa parcului de distracție.

La inițierea procesului de control, s-a prezentat o persoană (Vasile) care a comunicat că este administratorul parcului de distracții, dar care nu a dorit să-şi confirme identitatea sau să se legitimeze.

În momentul aducerii la cunoştinţă a Delegaţiei de Control, persoana (Vasile) a comunicat că, nu v- a semna nici un document şi nici nu v-a prezenta nici un document fără prezenţa şi permisiunea juristului care le apără interesele.

Astfel, după o perioadă de aşteptare, s-a apropiat o persoană de gen masculin care a comunicat că este juristul parcului de distracţie, refuzând să se prezinte sau legitimeze, comunicând că, permite accesul inspectorilor pe teritoriul parcului, dar documentele de conformitate le v-a prezenta la solicitarea motivată a inspectorilor.

La finalizarea controlului, inspectorii au întocmit solicitarea motivată sub formă de citaţie unde s-a solicitat de la persoanele neidentificate să prezinte către ISSPNPC

documentaţia tehnică pentru fiecare instalaţie de distracţie, precum şi a altor documente necesare pentru stabilirea conformităţii instalaţilor dar şi autentificării administratorului acestui parc precum şi actele de identitate ale acestuia şi de licenţiere a a parcului, dar persoanele neidentificate au refuzat semnarea unui careva act, motiv din care inspectorii au solicitat intervenţia 112 în vederea constatării refuzului de a semna actele aferente procesului de control, în conformitate cu prevederile Legii 131/2012 privind controlul de stat, potrivit căreia persoana supusă controlului este obligată să colaboreze cu organele de control şi la solicitare să prezinte actele solicitate inspectorilor, fapt ce nu a asigurat persoanele participante la procesul de control.

Mai mult, potrivit citaţiei din 30.08.2024, persoana neidentificată (Vasile) a asigurat că, la 04.09.2024 a prezenta întreg setul de acte solicitat de inspectori, însă conform actului de constatare din 04.09.2(persoanele cu funcţie de răspundere, care administrează activitatea parcului de distracţii nu s-au prezenta la adresa indicată, precum şi nu au prezentat un document din cele solicitate, motiv din care s-a constata tacit lipsa documentaţiei tehnice şi a actelor solicitate de inspectori în cadrul controlului.

Din considerentele menţionate supra, inspectorul principal - Borodin Dumitru a pornit procesul contravenţional în privinţa persoanei cu funcţie de răspundere, cet. Costov Dmitri, pe faptele contravenţiei constatate.

Conform art. 425 alin. (1-3) Cod contravenționall -probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, cit şi alin. (4) aceluiaşi articol nici o probă nu are valoare prestabilită.

În conformitate cu prevederile art. 408 Cod contravenţional. „(1) Contravenţiile prevăzute la art.84,97, 97^1, 97^2, art.98 alin.(2), art. 263 alin.(4)-(7), art.267, art.272^1 alin.(7)—(l 1), (13) şi (14). ari.273pct.l), 2), 4), 6), 10), 12), 13), 17), 18) art.274 alin. (2), (6) şi (7), art.277 alin. (5) şi (10), art.277', 278-281, art.282 alin.(l), (2) şi (5), 283, art.293: alin. (4) şi (5), art.344-345, 348, art.349 alin.(4) şi (6) se constată şi se examinează de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor. ”

Potrivit art. 33 alin. (1) din Legea 105/2003 privind protecţia consumatorilor, informarea consumatorilor despre produsele, serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu, prin elemente de identificare şi prin indicarea caracteristicilor acestora, care se înscriu la vedere şi explicit pe produs, etichetă, ambalaj sau în cartea tehnică, în

instrucţiunile de exploatare ori în alte documente de însoţire a produsului, serviciului, după caz, în funcţie de destinaţia acestora. Textul informaţiei va fi lizibil, imprimat cu litere şi caractere distincte pentru consumator.

Or, potrivit art. 349 alin. (4) Cod contravenţional, împiedicarea activităţii legitime a inspectorilor din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor prin neadmiterea lor la efectuarea controlului iniţiat în limitele legii, prin împiedicarea accesului în încăperi sau pe teritoriul pasibil controlului, prin neprezentarea, în cadrul controlului, a documentelor/ informaţiei solicitate care sînt obiectul controlului, prin prezentare neautentice sau incomplete se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenţionale persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu răspundere.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanța constată că, cet. Costov Dmitrii a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, nefiind răsturnată prezumția de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act.

Ca urmare a examinării Procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria IPN 01 nr. 001149 din 23.09.2024, a actelor menţionate şi a tuturor materialelor dosarului se constată încălcarea de către Costov Dmitri a prevederilor art. 33 alin. (1) privind protecţia consumatorilor, şi respectiv comiterea contravenţiei prevăzute la art. 349 alin. (4) din Codul contravențional.

Astfel, în susținerea învinuirii aduse cet. Costov Dmitri, de către agentul constatator au fost acumulate suficiente probe care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată precum și rezultă vinovăția ultimului, de neprezentare în cadrul controlului a dicumentelor solicitate.

Referitor la motivele invocate în contestație privind declararea nulității actului contestat, instanța nu le va reține, or, legiuitorul a instituit regimul juridic al nulității în procesul contravențional, astfel, neconsemnarea datelor și faptelor indicate la art.443 nu de fiecare dată au efectul nulității absolute, or unele elemente ale procesului-verbal cu privire la contravenție nu au un caracter obligatoriu. Astfel, faptul că nu a fost indicată ora comiterii faptei nu atrage după sine anularea procesului verbal , or potrivit acestuia este indicat data comiterii faptei care arecare poartă un caracter obligatorii în cazul invocării termenului de prescripție.

Având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăţia ultimului, instanța consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.5 alin. (1), (2) Cod Contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale

decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise. Iar conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin urmare, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator la recunoscut vinovat pe cet. Costov Dmitrii de săvîrșirea faptelor astfel, cum au fost descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului Contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

În asemnea circumstanțe de fapt și de drept contestația cet. Costov Dmitrii împotriva procesului verbal cu privire la contravenție intentat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în temeiul art.349 alin.(4) Cod contravențional urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse și conform art.441, 443, 445, 448, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația declarată de Costov Dmitrii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.001149 din 23.09.2024 și a deciziei de sancționare din 24.12.2024, încheiat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 349 alin.(4) Cod contravenţional, *ca fiind neîntemeiată*.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beşliu***