Dosarul nr.4r-2687/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-26026249-02-4r-26052026 Judecător: Radu Grecu

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

03 noiembrie 2026 *****

**Colegiul Penal al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Igor CHIROȘCA
Judecătorii: Andrei MOCANU și Adrian CLEVADA

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Șchiopu Arcadie în interesele contravenientului Lazăr Olga împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 mai 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului Lazăr Olga, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

**c o n s t a t ă :**

**1.** IP Centru al DP ***** s-a adresat în instanța de judecată cu demersul în cauză, prin care a solicitat înlocuirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale echivalentul a 700 lei, stabilite în privința persoanei atrase la răspundere contravențională Lazăr Olga, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06750404 din 20.02.2025, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional. În motivarea demersului s-a invocat faptul că la 20.02.2025 de către agentul constatator al SP 4 al IP Centru al DP *****, *****, în privința cet. Lazăr Olga, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 750404 în baza art. 89 alin.(1) Cod contravențional.

**2.** Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 mai 2026, a fost admis demersul agentului constatator Mihaela Morari cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Lazăr Olga. S-a înlocuit sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 700 (șapte sute) lei, aplicată lui Lazăr Olga, născut la *****, n/i ***** și domiciliată în ***** str. *****, prin decizia asupra cauzei contravenționale înserate în procesul-verbal seria/nr. MAI06 750404 din 20.02.2025, cu munca neremunerată în folosul comunității pe o durată de 14 (paisprezece) ore. S-a informat Lazăr Olga despre obligația acesteia de a se prezenta în termen de 10 zile la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta încheiere.

**3.** Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 mai 2026, avocatul Șchiopu Arcadie în interesele contravenientului Lazăr Olga, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de fond ar fi admis neîntemeiat demersul agentului constatator privind înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, motiv pentru care se solicită casarea încheierii și respingerea demersului.

- Agentul constatator nu ar fi prezentat probe care să confirme că amenda nu a fost achitată benevol nici în termenul de 3 zile și nici în termenul de 30 de zile de la aplicarea

sancțiunii, simpla mențiune din procesul-verbal privind neachitarea amenzii fiind considerată insuficientă.

- Instanța de fond ar fi omis să verifice existența probelor care să demonstreze neexecutarea benevolă a amenzii și ar fi admis demersul exclusiv în baza afirmațiilor agentului constatator, fără suport probator.

- Încheierea executorului judecătoresc ar demonstra doar că persoana nu dispune de bunuri sau venituri urmăribile, iar nu că aceasta s-a eschivat cu rea-voință de la executarea sancțiunii contravenționale. În opinia recurentei, lipsa bunurilor nu poate justifica, prin ea însăși, înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității.

**4.** Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

**5.** Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

**6.** ***Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.***

**7.** În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

**8.** Potrivit art. 37, alin. (1), (2), (6) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi. În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

**9.** Conform art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

**10.** Potrivit art. 468, alin. (1) din același cod, recursul împotriva încheierii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării încheierii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463, alin. (1).

**11.** În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

**12.** În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.

**13.** În conformitate cu prevederile art. 479, alin.(1) din Codul contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează, la demersul contravenientului, de către autoritatea competentă să asigure executarea sancțiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului ori al autorității competente să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanța de judecată.

**14.** În baza art. 480 Cod contravențional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale. Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

**15.** Conform art. 189, alin. (1) Cod de executare, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, în conformitate cu prevederile prezentului cod, ale Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat de Guvern, și ale altor acte normative.

**16.** Dispoziția art. 194, alin. (2) Cod de executare prevede că, dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunității nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligațiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probațiune adresează instanței de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu o altă pedeapsă.

**17.** Conform art. 317, alin. (1), (2) Cod de executare, stipulează că sancțiunea muncii neremunerate în folosul comunității se execută în condițiile capitolului XXI din prezentul cod. În caz de eschivare a contravenientului de la executarea sancțiunii, organul de probațiune înaintează instanței de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu o altă sancțiune, în conformitate cu prevederile legislației contravenționale.

**18.** În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public […].

**19.** Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

**20.** În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

**21.** La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

**22.** Motivele centrale în baza cărora s-a întemeiat recursul au constat în aceea că materialele prezentate de Biroul de Probațiune Chișinău nu sunt obiective, întru înlocuirea sancțiunii contravenționale, iar instanța de judecată incorect a apreciat actele prezentate.

**23.** În speță, IP Centru al DP ***** s-a adresat în instanța de judecată cu demersul în cauză, prin care a solicitat înlocuirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale echivalentul a 700 lei, stabilite în privința persoanei atrase la răspundere contravențională Lazăr Olga, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06750404 din 20.02.2025, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional. În motivarea demersului s-a invocat faptul că la 20.02.2025 de către agentul constatator al SP 4 al IP Centru al DP *****, *****, în privința cet. Lazăr Olga, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 750404 în baza art. 89 alin.(1) Cod contravențional.

**24.** Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 mai 2026, a fost admis demersul agentului constatator Mihaela Morari cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Lazăr Olga. S-a înlocuit sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 700 (șapte sute) lei, aplicată lui Lazăr Olga, născut la *****, n/i ***** și domiciliată în ***** str. *****, prin decizia asupra cauzei contravenționale înserate în procesul-verbal seria/nr. MAI06 750404 din 20.02.2025, cu munca neremunerată în folosul comunității pe o durată de 14 (paisprezece) ore. S-a informat Lazăr Olga despre obligația acesteia de a se prezenta în termen de 10 zile la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta încheiere.

**25.** În speța dedusă judecății, se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 425, 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

**26.** Instanța de fond corect a concluzionat că Lazăr Olga, se eschivează de la executarea documentului executoriu expus în proces - verbal nr. MAI06 750404 din 20.02.2025, și anume, achitarea amenzii în mărime de 700 lei, în folosul statului.

**27.** Instanța de recurs constată că soluția primei instanțe este legală și întemeiată, fiind rezultatul unei interpretări corecte a dispozițiilor art. 34 alin. (4) și alin. (8) din Codul contravențional, precum și al unei aprecieri corespunzătoare a probelor administrate. Din materialele cauzei rezultă că executarea amenzii contravenționale nu a fost posibilă, întrucât executorul judecătoresc a constatat lipsa bunurilor și a veniturilor urmăribile ale contravenientei, restituind documentul executoriu fără executare. În lipsa unor probe care să infirme constatările executorului judecătoresc, instanța de fond era îndreptățită să acorde acestui act forță probantă, acesta fiind emis de o autoritate învestită de lege cu atribuții în materia executării silite.

**28.** Totodată, Curtea reține că argumentul principal al recursului, potrivit căruia nu ar fi fost demonstrată eschivarea cu rea-voință a contravenientei de la executarea amenzii, nu poate conduce la casarea încheierii. O asemenea susținere pornește de la o interpretare eronată a art. 34 alin. (4) din Codul contravențional. Textul legal prevede că înlocuirea amenzii este posibilă atunci când executarea acesteia nu poate fi realizată fie din cauza lipsei ori insuficienței bunurilor, fie din cauza eschivării cu rea-voință de la achitare. Folosirea conjuncției „sau” consacră caracterul alternativ al acestor condiții, ceea ce înseamnă că dovedirea uneia dintre ele este suficientă pentru aplicarea măsurii de înlocuire a amenzii. În speță, prima instanță a reținut

existența primei ipoteze, și anume imposibilitatea executării amenzii ca urmare a lipsei bunurilor urmăribile, împrejurare confirmată de actele executorului judecătoresc, astfel încât nu era necesară și demonstrarea relei-credințe ori a eschivării contravenientei de la executare.

**29.** În aceste condiții, susținerile avocatului referitoare la inexistența unor probe privind eschivarea cu rea-voință sunt lipsite de relevanță pentru soluționarea cauzei, deoarece această împrejurare nu constituia o condiție indispensabilă în speță. Odată ce imposibilitatea executării amenzii din cauza lipsei bunurilor a fost dovedită, instanța de fond a aplicat în mod corect dispozițiile legale și, în limitele competenței conferite de art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, a înlocuit sancțiunea amenzii cu 14 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, soluția fiind legală, proporțională și pe deplin justificată de circumstanțele cauzei.

**30.** Prin urmare, instanța de recurs este solidară cu poziția instanței de fond prin care a ajuns la concluzia asupra necesității înlocuirii unei sancțiuni mai blânde, cu una mai aspră sancțiune contravențională – muncă neremunerată în folosul comunității.

**31.** În atare circumstanțe, Colegiul reține că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care justifică soluția, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (a se vedea cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CEDO din 09.12.1994).

**32.** Acestea fiind evocate, instanța de recurs atestă ca fiind legală, întemeiată și motivată *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 4d-100/2025 din 17.09.2025*, respectiv se impune necesitatea respingerii recursului declarat împotriva încheierii instanței judecătorești, cu menținerea acesteia fără modificări.

**33.** Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 1), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Respinge ca nefondat recursul avocatul Șchiopu Arcadie în interesele contravenientului Lazăr Olga împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 mai 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului Lazăr Olga, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale, și se menține această încheiere fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

***Președintele completului***
***Judecătorul*** ***Igor CHIROȘCA***

***Judecătorul*** ***Andrei MOCANU***

***Judecătorul*** ***Adrian CLEVADA***