Dosarul: nr.2a-1876/24(2-23117148-02-2a-10052024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - A. Brăgaru

D E C I Z I E

15 octombrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de avocatul *****în interesele SA ”Moltdelecom”, în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul *****în interesele SA ”Moltdelecom” împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 decembrie 2023, prin care acțiunea a fost admisă parțial, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 11 august 2023, avocatul *****în interesele SA ”Moltdelecom” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, s-a indicat că, conform contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.97263536 din 23.09.2021, S.A.”Moldtelecom”, s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către *****, iar ***** s-a obligat să achite pentru serviciul prestat conform facturii.
3. Indică reclamantul că, potrivit pct.5.1 al contractului ”abonatul” este obligat înainte de a semna contractul, să ia cunoștință cu condițiile contractului, de prezentele condiții generale, de condițiile anexelor la contract, de lista oficială de prețuri, de aria de acoperire.
4. Notează că, potrivit pct.9.2 al contractului, ”contractul care prevede o perioadă minimă contractuală, poate fi reziliat din inițiativa abonatului până la expirare. Perioada minimă contractuală, din motive care nu țin de nerespectarea condițiilor Contractului de către Furnizor, doar în conformitate cu punctul 9.5 al prezentelor condiții generale. În cazul, în care perioada minimă contractuală a expirat, contractul

poate fi reziliat din inițiativa abonatului conform procedurii stabilite în punctul 9.1 al prezentelor condiții generale”.

5. Conform pct.2.1. al anexei nr.1 la contractul nr.97263536 din 23.09.2021, în baza licențelor acordate și cererii abonatului, furnizorul prestează următoarele servicii: serviciul de acces la rețeaua internet, iar potrivit pct.6.6, furnizorul va emite lunar o factură/cont de plată, pe care abonatul este obligat să achite integral în termenul limită de achitare specificat de acesta.

6. Subsidiar, în sensul completării actelor juridice a fost semnată anexa nr.2 din aceiași zi prin care s-a convenit stabilirea unui plan tarifar a serviciilor publice de comunicații electronice mobile ”Unite”: fiind acordat terminalul telefon de model Samsung A22 și oferta de conectare Fly Magic 149 Toamna 2021.

7. Remarcă reprezentantul reclamantului că, în aceeași anexă este prevăzut că, la procurarea terminalului cu achitarea în rate, în cazul în care contractual va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar suma de 1378,00 lei, pentru subvenția primită pentru terminal.

8. Relevă că, potrivit pct.9.5 al contractului, în cazul în care Abonatul a procurat de la Furnizor un terminal la preț promoțional și/sau a beneficiat de anumite reduceri/bonus în servicii/bunuri și solicită rezilierea Contractului, schimbul de tehnologie, inclusiv migrarea la prepay, sau portarea numărului către un alt operator înainte de expirarea perioadei minime contractuale din motive care nu țin de nerespectarea condițiilor Contractului de către Furnizor sau Contractul se reziliază din vina Abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale abonatul va a achita Furnizorului:

a) diferența dintre prețul integral și prețul promoțional pentru terminalul achiziționat, precum și diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a terminalului, în dependență de perioada utilizării acestuia;

b) plata cu titlu de prejudiciu bonus în servicii/ bunuri/reduceri acordate, indicate în Anexe la Contract. Perioada minimă contractuală va fi calculată din data procurării terminalului la preț promoțional și acordării reducerii/bonusului în servicii. Dacă Abonatul a beneficiat de o alocație/reducere suplimentară bunuri sau servicii/ reduceri la plata de abonament și solicită rezilierea Contractului înainte de expirarea perioadei minime contractuale, Abonatul va restitui Furnizorului contravaloarea acestor bunuri sau servicii/reduceri”.

9. Susține reprezentantul reclamantei că, potrivit Anexei nr.1 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobilă, abonatul ***** a recepționat un echipament terminal de model Samsung A22 în valoare de 4698,00 lei. Însă abonatul ***** nu a respectat termenul minim al contractului, fapt pentru care în urma neonorării obligației s-a format o datorie în mărime de 4672 lei, care însumează: subvenția pentru terminal - 498 lei; rata rămasă pentru terminal - 2800 lei; suma debitoare pentru serviciile prestate - 774 lei și plata cu titlu de prejudiciu (bonus) în mărime de 600 lei.

10. Remarcă că, în adresa pârâtului a fost expediată reclamația prin care a fost anunțat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligația acestuia de a returna datoria acumulată, însă reclamația a rămas fără executare.
11. În drept, și-a întemeiat cerințele din acțiune în conformitate cu prevederile art.at.9,10, 774, 858, 901 Cod civil.
12. Solicită încasarea din contul lui ***** în beneficiul S.A."Moldtelecom" datoria rezultată din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.97263536 din 23.09.2021în mărime de 4672 lei precum și cheltuielile de judecată.

Poziția instanței de fond:

13. Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 26 decembrie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. "Moldtelecom" împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.97263536 din 23.09.2021 și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la *****, în beneficiul S.A. "Moldtelecom", datoria rezultată din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.97263536 din 23.09.2021 în mărime de 3574 lei, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 270 lei, cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 200 lei și cheltuielile pentru citarea publică a pârâtului în mărime de 110 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

14. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 5 ianuarie 2024, avocatul *****în interesele SA "Moltdelecom", în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, (sediul Centru) din 26 decembrie 2023, solicitând casarea hotărîrii instanței de fond în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele participanților la proces:

15. În motivarea cererii de apel, avocatul Caramanschi Vitalie în interesele apelantului SA "Moltdelecom" a reiterat circumstanțele de drept și de fapt indicate în cererea de chemare în judecată.
16. Suplimentar a invocat că, nu este de acord cu aprecierea instanţei de fond asupra incertitudinii sumei de 498 lei şi 600 lei, menționând că, potrivit prevederilor pct.9.6 al contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.97263536 din 23.09.2021, suma de 498 lei nu reprezintă o penalitate (alăturat sumei de 600 lei) pentru rezoluţiunea anticipată şi unilaterală a contractului de către *****, această sumă reprezintă diferența dintre preţul promoţional de care a beneficiat abonatul şi preţul standard al terminalului.
17. Remarcă că, astfel, avantajele acordate de furnizorul vânzător s-au anulat în legătură cu nerespectarea condiţiilor din partea abonatului, în partea termenului

obligatoriu al contractului. Iar aceste avantaje patrimoniale urmează a fi restituite creditorului ”Moldtelecom” S.A.

18. Cu referire la respingerea pretenției privind încasarea sumei de 498 lei, reprezentantul SA ”Moltdelecom” avocatul Caramanschi Vitalie a indicat că, nu poate fi reţinută ca întemeiată versiunea instanţei de fond precum că clauza de încasare a sumei de 498,00 lei nu este una negociată, iar abonatul nu a cunoscut despre ea. Or, sub semnătură abonatul a declarat că a luat cunoştinţă despre toate informaţiile şi în formă verbală i- au fost aduse la cunoştinţă toate drepturile şi condiţiile contractuale.

19. În ceea ce priveşte suma de 600 lei, cu titlu de prejudiciu, reprezentantul apelantei a invocat că această sumă reprezintă în esenţă o clauză de penalitate pentru nerespectarea clauzelor contractuale. Iar alegaţiile instanţei de fond precum că, nu este clar titlul sumei de 600 lei pentru a care a fost prevăzută, din motiv că se operează sub diverse denumiri în contract, le consideră neîntemeiate.

Procedura de examinare:

20. Colegiul civil notează că, cauza din speță a fost examinată în fond în procedura cererilor cu valoare redusă și astfel, în ordinea art.276^4 alin.(5) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cererii de apel în procedură scrisă, prevederile art.276^3 Cod de procedură civilă fiind aplicate corespunzător.

Termenul de declarare a apelului:

21. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

22. Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 26 decembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de la 5 ianuarie 2024, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

23. Studiind materialele cauzei, Colegiul civil consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

24. În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

25. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

26. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

27. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
28. În conformitate cu prevederile art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.
29. Potrivit prevederilor art.276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art. 172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.
30. Totodată, potrivit prevederilor art.276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţeijudecătoreştişi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea

judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

31. În conformitate cu prevederile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

32. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

33. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţeleşi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

34. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

35. Colegiul civil reiterează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

36. Așadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.art.238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea admiterii parțiale a acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

37. Din materialele cauzei rezultă că, la 23 septembrie 2021, între SA ”Moltdelecom” (furnizor) și ***** (abonat) a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.97263536 (f.d.17-21).

38. Conform prevederilor contractuale, SA ”Moldtelecom” s-a angajat să presteze serviciile solicitate de către *****, iar ultima la rândul său s-a obligat să achite pentru serviciul prestat conform facturii.

39. La 29 iunie 2023, în adresa pârâtului ***** de către reclamantul SA ”Moltdelecom”, a fost expediată cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, prin care s-a solicitat achitarea în termen de 7 zile a sumei de 4672 lei (f.d.26), însă somația nu a fost recepționată de către pârât (f.d.27).
40. Potrivit pct.4 al contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.97263536, „contractul intră în vigoare la data semnării lui de către părți și are o perioada minimă contractuală de valabilitate de 6 luni, cu excepția cazului cînd condițiile acestuia prevăd o perioadă mai mare specificată în anexa la contract”.
41. Potrivit anexei nr. 1 al contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.97263536 din 23.09.2021, abonatul a solicitat serviciul telefonie mobilă pentru un termen de 24 luni, abonament : Fly Magic 149 Toamna 2021 la preț de 149 lei/lunar .
42. Colegiul învederează că, conform anexei nr. 1 al contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.97263536 din 23.09.2021, furnizorul a eliberat abonatului ***** un terminal de model: Samsung A22 6/64 GB, ESN/IMEI terminal: 354838353968147), la un preț promoțional de 4200 lei cu achitarea ratei lunare de 175 lei (f.d.19-20).
43. Prin urmare, furnizorul S.A. ”Moldtelecom” a eliberat abonatului ***** un terminal de telefonie mobilă de model Samsung A22 6/64 GB și a oferit un abonament de telefonie mobilă specificate în anexele contractului.
44. Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 26.12.2023, a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Moldtelecom” împotriva lui *****, fiind dispusă încasarea datoriei pentru serviciile prestate în baza contractului nr.97263536 din 23.09.2021 în mărime totală de 3574 lei, cheltuielile de judecată ce se compun din plata taxei de stat în mărime de 270 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 200 lei și cheltuieli de comunicare publică de 110 lei, în rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.
45. Colegiul civil, analizând legalitatea actului contestat în raport cu circumstanțele constatate, consideră întemeiat raționamentul instanței de fond cu privire la admiterea parțială a acțiunii, reieșind din următoarele considerente.
46. Avînd în vedere că prin apelul declarat SA ”Moldtelecom” a solicitat casarea parțială a hotărîrii în partea pretențiilor respinse, Colegiul civil, în temeiul art.373 CPC va efectua controlul legalității și temeiniciei hotărârii primei instanțe numai în partea contestată.
47. Colegiul reține că, instanța de fond a respins capătul de cerere privind încasarea sumei de 498 lei cu titlu de subvenție pentru terminal și a sumei de 600 lei cu titlu de prejudiciu, reținând că pârâtul a fost indus în eroare la faza încheierii contractului, întrucât nu a fost informat despre natura juridică și consecințele provocate de subvenția în mărime de 498 de lei și plata cu titlu de prejudiciu în mărime de 600 lei, or, S.A. „Moldtelecom” nu i-a comunicat pârâtului dacă aceasta sume sunt plăți

suplimentare pentru prețul telefonului sau dacă această sumă constituie o clauză penală.

48. Aici Colegiul reține că în acord cu prevederile art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

49. Potrivit art.775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

50. În temeiul art.776 alin.(1) Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

51. În acord cu prevederile art.992 alin.(1) Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

52. Potrivit art.996 Cod civil, contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor dacă legea nu prevede altfel.

53. În temeiul art.1375 alin.(1),(2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

54. În acord cu art.334 alin.(1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule, iar conform art.328 alin.(1) și alin.(2) Cod civil nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

55. În conformitate cu prevederile art.329 alin.(1) și (2) Cod civil, în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie).Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

56. Potrivit art.1069 alin.(1) și (4) Cod civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist. Totodată, alin.(3) a normei date stabilește că, dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standart, se prezumă că ea nu a fost negociată.

57. Conform art.1071 Cod civil, persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.
58. Art.1072 alin.(1)-(2) Cod civil stabilește că într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin.(1) din prezentul articol şi art.1075.
59. În acord cu art.1075 alin.(1) Cod civil, la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin.(1), art.1073 şi 1074 se va ţine cont de: a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art.1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; şi e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractual.
60. Alin.(2) a normei date stabilește că, evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, pe de o parte, faţă de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligaţia de transparenţă, prevăzută la art.1071. Obiectul contractului şi raportul dintre preţ şi calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale.
61. Potrivit art.1076 alin.(1)-(4) Cod civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menţinut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămîn valabile
62. Raportând la caz prevederile legale, Colegiul menționează că, în sistemul Codului civil, propunerea clauzei ca parte a unor clauze standard instituie prezumția că aceasta nu a fost negociată, iar articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor dacă clauza dezavantajează considerabil consumatorul.
63. La caz, Colegiul civil constată că, clauza contractuală stabilită la pct.9.6 al contractului nr.97263536 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, contravine normei imperative, deoarece este o obligațiune contractuală ascunsă, nu este pe înțelesul consumatorului, neregăsindu-se o expunere clară și argumentată în

ceea ce privește subvenția pentru terminal în mărime de 498 lei și prejudiciu în mărime de 600 lei.
64. Astfel, prin prisma dreptului instanței de a invoca nulitatea absolută din oficiu, în contextul interesului public, pentru a nu admite producerea efectelor clauzelor prejudiciabile pentru consumatori, este apreciată ca fiind întemeiată și legală concluzia primei instanțe cu referire la respingerea pretențiilor SA ”Moldtelecom” de încasare a acestor sume.
65. Colegiul civil consideră irelevante argumentele reprezentantului apelantei SA ”Moldtelecom” expuse în sensul că, suma de 600 lei reprezintă de fapt o clauză de penalitate pentru nerespectarea clauzelor contractuale, și că nu s-a demonstrat că clauza contractuală menționată supra este una standard și că intimatului i-au fost aduse la cunoștință toate efectele contractului încheiat, or, caracterul negociat al contractului, nu poate fi apreciat doar prin aducerea la cunoștință și semnarea acestuia de către consumator, deoarece părțile nu se află pe poziții de egalitate, nici în ce privește cunoștințele de specialitate, nici în ce privește puterea de negociere, iar la caz, ***** nu au avut posibilitatea să negocieze, în cunoștință de cauză, contractul, ci doar să-l semneze sau nu.
66. Raportând normele indicate mai sus, Colegiul civil constată că, clauza contractuală în litigiu nu a fost una negociată în mod individual, or, clauzele contractului din litigiu fiind prestabilite/redactate de către SA ”Moldtelecom” fără ca consumatorul să aibă posibilitatea de a modifica sau înlătura una dintre clauze, iar eventualele diferențe dintre ele nu se datorează negocierii cu clienții, ci particularităților fiecărui client în parte.
67. În conexiunea celor relatate, Colegiul recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de către instanța de fond a aplicabilității la caz a nulității absolute de protecție a consumatorului, iar pentru a nu admite repetări inutile, instanța de apel le va însuși.
68. Colegiul consideră irelevante argumentele și pretențiile apelantului cu privire la oportunitatea încasării sumelor respinse de către prima instanță, or, potrivit art.372 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță, cu toate acestea, careva argumente sau dovezi noi dar care au importanță pentru soluționarea pricinii dar care nu au fost elucidate și constatate în prima instanță, nu au fost indicate și prezentate la declararea cererii de apel
69. În consecință, Colegiul civil concluzionează privind netemeinicia argumentelor apelului declarat de SA ”Moldtelecom” și legalitatea hotărârii primei instanțe, situație în care se impune respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.
70. Or, Potrivit Hotărîrii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să

acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanţa de judecată nu constituie o excepție de la regulă

71. Principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, la fel nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

72. Mai mult decît atît, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

73. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii instanței de fond, argumentele contrare ale apelantului fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.

74. În conformitate cu prevederile art.art.276^4, 385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de avocatul *****în interesele SA ”Moltdelecom”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 decembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul *****în interesele SA ”Moltdelecom” împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru