Dosar nr.5r-1329/2025
4-25043669-12-5r-01042025

**HOTĂRÂRE**
**în numele Legii**

**29 iulie 2025** **mun. Chișinău**

**Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)**
**Instanţa de judecată în componența:**
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefieri Burlacu Alina, Mihai Serghei
**Cu participarea:**
Agentului constatator: Păun Sofia
**În absența:**
Contravenientului Lungu Marcel

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Lungu Marcel, a.n. *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(2) din Codul contravențional înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 331651 din 06 martie 2025,

**a c o n s t a t a t:**

La data de 06 martie 2025 de către agentul constatator Roman Andreea a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 331651 în privința lui Lungu Marcel pentru aceea că, la data de 07 octombrie 2024, ora 21:17 conducând automobilul de model ***** cu nr/î *****, în mun. Chișinău (sectorul Buiucani), intersecția Mihai Viteazul-Columna, a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, prevăzut de pct. 20 (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 240 alin.(2) din Codul contravențional.

Pentru fapta săvârșită Lungu Marcel i s-a stabilit o sancțiune sub formă de amendă de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 de lei.

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională la data de 25 martie 2025 Lungu Marcel a depus o contestație prin care solicită anularea integrală a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 331651 din 06 martie 2025 și a deciziei agentului constatator prin care Lungu Marcel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită amenda de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 de lei cu încetarea procesului contravențional și încasarea n beneficiul său a sumei de 200 de lei cu titlul de taxă de timbru. În susținerea contestației a explicat că termenul de contestare a fost respectat, or acesta nu a participat la examinarea cauzei contravenționale, iar decizia de sancționare i-a fost comunicată la data de 23 martie 2025. A susținut că, a solicitat agentului constatator să fie citat pentru a prezenta explicații, în sensul justificării absenței încălcării normelor de circulație rutieră. A solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că în conținutul acestuia nu sunt indicate: ocupația și actul de

identitate în baza căruia a fost identificat. A explicat că i-au fost încălcate drepturile prin imposibilitatea de a achita jumătate din amendă în terme de 3 zile de la comunicarea acesteia.

În cadrul ședinței de judecată Lungu Marcel nu s-a prezentat. Totodată pentru data de 25 mai 2025 a solicitat amânarea ședinței, din considerentul că este implicat într-o altă ședință de judecată. Ulterior, inclusiv la data de 29 iulie 2025 acesta nu s-a prezentat, solicitând de la instanță clarificări cu privire la rezultatul examinării cererii sale de amânare și informarea privind cursul cauzei.

În acest context instanța va indica că, nu poartă corespondență explicativă cu participanții la proces. Obligația de citare se efectuează o singură dată, iar participanților la proces le revine obligația de a se interesa cu diligență de soarta cauzei lor, în special – referindu-se la profesioniștii din domeniul justiției. Instanței îi sunt inexplicabile solicitările contravenientului cu privire la modul în care ar fi trebui să acționeze procesual în a da răspuns cererilor acestuia, privind amânarea ședinței și informarea despre rezultatele acesteia. În circumstanțele respective și potrivit art. 455 din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absență.

În cadrul ședinței Păun Sofia a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. A explicat că agentul constatator a acționat în conformitate cu prevederile normelor contravenționale, a solicitat completarea declarației privind posesia automobilului la data săvârșirii faptei și la recepționarea răspunsului a întocmit procesul-verbal și decizia de sancționare.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează spața, instanța de judecată consideră contestația întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 448 din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, au dreptul să conteste decizia emisă de agentul constatator, în cazul în care nu sunt de acord cu conținutul acesteia sau dacă au fost încălcate normele procesuale prevăzute de Codul contravențional. Termenul general de depunere a contestației este de 15 zile de la data emiterii deciziei, iar în cazul în care părțile nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei, termenul începe să curgă de la data înmânării copiei deciziei, conform dispozițiilor art. 447[1] alin. (8) din același cod.*

Examinând actele dosarului, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Lungu Marcel a fost întocmit la data de 06 martie 2025, în absența acestuia. Potrivit evidențelor din materialele cauzei, nu există nicio dovadă că agentul constatator a expediat la adresa contravenientului copia deciziei de sancționare, deși avea această obligație procedurală expresă în temeiul art. 447[1] alin. (8). În aceste condiții, este incidentă teza a doua a art. 448 alin. (1), iar termenul de 15 zile începe să curgă de la momentul comunicării deciziei. Cum data comunicării nu este probată, instanța consideră contestația lui Lungu Marcel din 25 martie 2025 ca fiind în termen legal.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal contestat, instanța a examinat susținerile contravenientului privind presupusa nulitate a acestuia. În acest sens, Lungu Marcel

invocă pretinse omisiuni sau erori în cuprinsul actului constatator, susținând că procesul-verbal nu ar întruni cerințele prevăzute de art. 443 din Codul contravențional. Totuși, din analiza documentului contestat, rezultă că procesul-verbal nr. DCT04 331651 din 06 martie 2025 conține toate mențiunile obligatorii prevăzute de lege, inclusiv: - data, ora și locul întocmirii; - identitatea completă a agentului constatator și a autorității din care face parte; - datele de identificare ale persoanei sancționate; - descrierea faptei, locul și timpul comiterii acesteia, precum și încadrarea juridică corespunzătoare; - menționarea drepturilor contravenientului și modalității de plată a amenzii.

În aceste condiții, instanța apreciază că procesul-verbal este întocmit cu respectarea cerințelor de formă și fond prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar susținerile privind nulitatea nu pot fi admise.

Mai mult, în conformitate cu art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, nulitatea absolută a procesului-verbal este incidentă doar în cazul în care lipsesc mențiuni esențiale precum: identitatea agentului constatator, datele de identificare ale contravenientului, descrierea faptei și încadrarea juridică a acesteia, data comiterii contravenției, ori lipsa semnăturii agentului sau a martorului în cazurile cerute. Or, în speță, niciuna dintre aceste omisiuni nu este incidentă, actul fiind completat cu respectarea tuturor mențiunilor esențiale. Potrivit art. 445 alin. (2), alte eventuale omisiuni de ordin formal pot atrage nulitatea numai în măsura în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei, ceea ce nu este stabilit în prezenta speță.

În concluzie, instanța reține că contestația a fost formulată în termenul legal, în condițiile în care nu a existat comunicarea legală a deciziei către contravenient, iar procesul-verbal contestat nu este afectat de nulitate și a fost întocmit în conformitate cu cerințele Codului contravențional.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul–verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca faptele indicate în conținutul acestuia să fie examinate în raport cu actele existente la dosar.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Respectiv analizând circumstanțele cauzei contravenționale instanța urmează să efectueze un control devolutiv cu privire la existența faptei contravenționale, calificarea acesteia, existența sau lipsa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, constatarea vinovăției persoanei căreia i se incriminează săvârșirea faptei, cauzele care exclud tragerea la răspundere contravențională, precum și necesitatea sancționării persoanei.

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.*

Astfel, în susținerea învinuirii aduse contravenientului, agentul constatator a prezentat următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 31651 din 06 martie 2025.
- Solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției și răspunsul la aceasta.
- Planșă fotografică prin care la data de 07 octombrie 2024, din analiza căreia se vede automobilul cu n/î *****, care se deplasează pe banda a doua și la semnalul roșu al semaforului.
- Certificatul de verificare metrologică a aparatului de măsurare a vitezei, valabil din data de 12 decembrie 2023 pană la 12 decembrie 2024.
- Cazier contravențional pe numele lui Lungu Marcel.

În urma examinării probatoriului administrat și în special al conținutului fotografiilor prezentate care surprind momentul incidentului rutier din data de 07 octombrie 2024, ora 21:17, în intersecția străzilor Mihai Viteazul și Columna din mun. Chișinău, instanța constată prezența automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în apropierea semaforului cu trei culori aflat pe partea dreaptă a sensului de deplasare. Conform imaginilor, vehiculul se deplasa pe banda din mijloc a unei străzi cu trei benzi de circulație, iar pe această bandă este clar vizibil un marcaj orizontal care indică direcțiile permise: înainte și dreapta. În planșa fotografică este de asemenea vizibil un panou adițional cu săgeată verde pe fundal negru, orientată spre dreapta, montat la nivelul semnalului roșu al semaforului. Acest ansamblu de semnalizare se încadrează exact în ipoteza reglementată de pct. 20 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere.

Potrivit acestei norme, semnalul de culoare roșie interzice trecerea în orice direcție, cu excepția situațiilor expres prevăzute, printre care se numără și cea în care, la nivelul semnalului roșu, este instalat un panou adițional cu săgeată verde, caz în care, după oprirea vehiculului și cu respectarea tuturor măsurilor de precauție, este permisă deplasarea în direcția indicată de săgeată.

În speță, săgeata indică direcția spre dreapta, ceea ce înseamnă că virajul la dreapta, chiar și pe culoarea roșie, nu este interzis în mod absolut, ci este condiționat de oprirea prealabilă și de asigurarea temeinică a siguranței circulației. Astfel, simpla trecere a liniei

de oprire pe culoarea roșie nu atrage automat răspunderea contravențională dacă deplasarea a fost efectuată în direcția săgeții, cu respectarea condițiilor impuse de regulament.

Cu toate acestea, analiza probelor administrate scoate la iveală un element esențial: planșa fotografică nu permite stabilirea cu certitudine a direcției reale de deplasare a automobilului. Deși se observă că vehiculul trece de linia de oprire în momentul în care semaforul arăta roșu, nu se poate determina clar dacă a efectuat un viraj la dreapta — direcție permisă condiționat, sau dacă a continuat deplasarea înainte — manevră interzisă categoric pe culoarea roșie.

De asemenea, din materialul probator nu rezultă dacă șoferul a oprit anterior traversării liniei de oprire, condiție esențială pentru legalitatea virajului la dreapta în prezența panoului adițional. În lipsa acestor elemente decisive, orice concluzie privind vinovăția șoferului rămâne la nivel de presupunere.

În acest caz instanța are în vedere principiul fundamental al prezumției de nevinovăție, potrivit căruia orice îndoială privind existența faptei contravenționale, natura acesteia sau vinovăția persoanei se interpretează în favoarea acesteia. În acest caz, în condițiile în care nu se poate stabili cu certitudine că Lungu Marcel a săvârșit o manevră nepermisă pe culoarea roșie (cum este la caz deplasare înainte), și nici că nu a respectat cerința de oprire prealabilă înainte de virajul la dreapta, nu se poate reține caracterul cert și evident al contravenției. Deplasarea de pe banda din mijloc este compatibilă cu efectuarea unui viraj la dreapta, în condițiile în care marcajul orizontal permite acest lucru, iar semaforul era însoțit de panoul adițional corespunzător.

Prin urmare, în lipsa unor dovezi clare și concludente privind nerespectarea semnalului semaforului, a direcției de deplasare și a comportamentului conducătorului auto în raport cu obligația de oprire, se impune constatarea faptului că fapta reținută în sarcina contestatarului nu întrunește toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit art. 461 Cod contravențional *”(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional: *„Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.”*

Cu referire la susținerea contravenientului Lungu Marcel privind pretinsa imposibilitate de a achita amenda în jumătate, instanța reține că această solicitare este neîntemeiată, fiind contrară reglementărilor în vigoare și jurisprudenței constituționale.

Conform dispozițiilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, *„Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.”* Prin urmare, dreptul de a achita amenda în jumătate este un drept condiționat de respectarea termenului de 3 zile lucrătoare din momentul în care decizia de sancționare a fost adusă la cunoștință contravenientului.

În sensul acestei dispoziții, Curtea Constituțională, prin Hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a art. 34 alin. (3) (Sesizarea nr. 5g/2018), a declarat neconstituțional textul *„din momentul stabilirii ei” și a stabilit că, până la modificarea legii, termenul de 72 de ore (3 zile lucrătoare) începe din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la sancțiunea contravențională.*

Or, în speță, Lungu Marcel nu a probat că nu i s-ar fi adus la cunoștință actul sancționator în timp util, iar, în același timp, a ales să conteste decizia de sancționare, beneficiind de dreptul la un proces contradictoriu în fața instanței. Potrivit tezei finale a art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, *„nu se consideră executată sancțiunea dacă decizia a fost contestată, iar contravenientul nu şi-a retras contestaţia până la cercetarea judecătorească.”*

Prin urmare, exercitarea dreptului la contestație exclude posibilitatea de a beneficia ulterior de achitarea amenzii în jumătate, dacă contravenientul nu își retrage cererea de contestație înainte de cercetarea judecătorească, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Instanța reține totodată că Lungu Marcel prin absența citării la întocmirea procesului-verbal, nu a fost împiedicat în mod obiectiv să își exercite drepturile procesuale și a avut posibilitatea efectivă de a-și formula apărarea și de a solicita orice beneficiu procedural în cadrul termenelor legale.

Cu referire la solicitarea înaintată de Lungu Marcel privind încasarea sumei de 200 (două sute) lei, achitată cu titlu de taxă de timbru odată cu depunerea contestației, instanța reține că aceste pretenții urmează a fi analizate în lumina prevederilor art. 383 și art. 384 din Codul contravențional.

Conform art. 383 alin. (3) din Codul contravențional, „*persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărâre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.”* În interpretarea acestei norme, rezultă că dreptul la repararea cheltuielilor procesuale apare doar după rămânerea definitivă a hotărârii prin care persoana este exonerată de răspundere contravențională.

Totodată, potrivit art. 384 alin. (2) lit. u) din Codul contravențional, *„persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.”* Prin urmare, existența unei hotărâri definitive care exonerează persoana de răspundere este premisa esențială pentru valorificarea acestui drept.

Pe baza normelor sus-menționate, instanța reține că Lungu Marcel are, în principiu, dreptul de a solicita restituirea cheltuielilor suportate în cadrul prezentului proces contravențional, însă momentul exercitării efective a acestui drept este condiționat de caracterul definitiv al prezentei hotărâri.

În consecință, instanța va lăsa fără examinare solicitarea privind încasarea sumei de 200 lei, explicând petiționarului că, după rămânerea definitivă a hotărârii, acesta este în drept să se adreseze instanței competente pe calea procedurii civile contencioase, pentru a

cere restituirea cheltuielilor efectuate sau repararea altor eventuale prejudicii materiale sau morale cauzate prin declanșarea nejustificată a procesului contravențional în privința sa.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, 448, 460–462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e:**

Se admite contestația depusă de Lungu Marcel, a.n. *****, IDNP *****, împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 331651 din 06 martie 2025, în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancționare contravențională inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 331651 din 06 martie 2025 și se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Lungu Marcel, intentat în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se lasă fără examinare solicitarea lui Lungu Marcel privind încasarea cheltuielilor sub formă de taxa de timbru de 200 de lei, explicându-i-se dreptul de a se adresa cu acțiune civilă în ordine generală contencioasă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,** **Baltag Verginia**
**Judecător**