Dosarul nr.1r-573/25 Judecătoria Străşeni,
sediul Călăraşi
1-25007748-02-1r-21052025 Judecător
Igor Sîma

**D E C I Z I E**

02 septembrie 2026
mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componența:
Președintele ședinței, judecător: Igor Chiroșca
Judecători: Andrei Mocanu și
Adrian Clevada

A examinat în şedinţă de judecată, fără prezența părților, recursul inculpatului Zmeu Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 14.04.2025 în cauza penală privind condamnarea lui

***Zmeu Andrei *****,*** născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în *****, divorțat, un copil minor la întreținere, studii medii, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, fără dizabilități accentuate sau vădite, fără titluri speciale, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, grade de calificare şi distincţii de stat nu sunt, în stare de reținere/arest nu s-a aflat, anterior a fost atras la răspundere penală:
- Sentința Judecătoriei Străşeni din 06 august 2021, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedepsa sub formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;
- Sentința Judecătoriei Străşeni din 11 noiembrie 2021, prin care a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, cu aplicarea pedepsei de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu antecedentele penale stinse,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei penale în instanța de recurs: 19.01.2026 – 02.09.2026.

Colegiul penal asupra recursului,-

**C O N S T A T Ă:**

Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 14.04.2025, Zmeu Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, fiindu-i aplicată, în baza acestei Legi, în coroborare cu prevederile art. $80^1$ din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus ca pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Zmeu Andrei să fie pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, din momentul reținerei de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat.

S-a aplicat în privința inculpatului Zmeu Andrei măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

S-a obligat inculpatul Zmeu Andrei să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, să nu se ascundă de instanță, să se prezinte la citarea instanței de judecată şi să comunice despre schimbarea domiciliului.

S-a instituit consemn la frontieră în privința inculpatului Zmeu Andrei pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura raionului Strășeni, oficiul Călărași Ion Carp, și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta s-a expediat pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Corpurile delicte: o boxă RCF, un dispozitiv de amplificare a sunetului, cablurile de la aceste restituite spre păstrare părții vătămate Primăria satului Sadova, raionul Călărași, au fost lăsate în proprietatea acesteia.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că la 04.12.2024, aproximativ pe la ora 01:00, Zmeu Andrei având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor din avutul altei persoane, acționând intenționat, prin deteriorarea ușii de la intrarea în Căminul Cultural din satul Sadova, raionul Călărași, a pătruns în interiorul căminului, de unde a sustras pe ascuns o boxă de model „*****” la prețul de 14.500 lei, un dispozitiv de amplificare a sunetului cu prețul de 10000 lei, cabluri

electrice de la acestea, la prețul de 2.000 lei, cauzând astfel Primăriei satului Sadova, raionul Călărași, o daună materială în sumă totală de 26.500 (douăzeci și șase mii cinci sute) lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Zmeu Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Zmeu Andrei, fiind asistat de avocat a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens. Cauza fiind examinată în procedură simplificată, în temeiul art.$364^1$ din Codul de procedură penală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul Zmeu Andrei a declarat recurs în termen, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 14.04.2025, în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi decizii cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sub formă de amendă în limitele sancțiunii prevăzute de norma de incriminare.

În motivarea recursului inculpatul a invocat faptul că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că dispune de posibilitatea reală de a executa o pedeapsă sub formă de amendă, chiar dacă nu este angajat oficial, întrucât obține venituri ocazionale. Susține că instanța a apreciat eronat lipsa circumstanțelor atenuante, ignorând recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii prin restituirea bunurilor și colaborarea cu organul de urmărire penală, lipsa pretențiilor părții vătămate, precum și faptul că are la întreținere un copil minor. Apreciază că instanța nu a evaluat în ansamblu circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, situația sa familială și conduita procesuală, motiv pentru care pedeapsa aplicată este excesivă și disproporționată.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în recurs, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de inculpatul Zmeu Andrei, cu menținerea sentinței primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.437 alin. (l) pct. $1^4$) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi art. 418, care se aplică în mod corespunzător.

Totodată, conform art. 364[1] din Codul de procedură penală, (1) Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, **invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită**.

Colegiul Penal reține că, instanţa de fond a stabilit în mod corect situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispoziţiilor procesual penale prevăzute de art.364[1] din Codul de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu şi de către prima instanță.

Așadar, Colegiul penal, subliniază că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul Zmeu Andrei a săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanţa de judecată, precum şi cu încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului.

Se atestă că, inculpatul contestă sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 14.04.2025 doar în partea stabilirii pedepsei, considerând-o prea aspră, motiv din care instanţa de recurs se va expune doar în această parte.

În acest sens, se atestă că instanţa de judecată nu a comis vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea şi corectitudinea sentinței contestate.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea aplicării pedepsei.

La stabilirea categoriei de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont de faptul că inculpatul se caracterizează nesatisfăcător la locul de trai, iar la autoritatea publică locală au fost înregistrate plângeri în privința sa, fiind emise preîntâmpinări atât din partea Primăriei, cât și a poliștistului de sector. Totodată, instanța a avut în vedere conjunctura săvârșirii infracțiunii și gravitatea faptei, care se caracterizează printr-un grad sporit de pericol social, aducând atingere relațiilor sociale privind protejarea patrimoniului persoanelor fizice și juridice.

Referitor la susținerile inculpatului privind posibilitatea aplicării unei pedepse neprivative de libertate, Colegiul penal observă că instanța de fond a examinat posibilitatea aplicării tuturor categoriilor de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, respectiv amenda și munca neremunerată în folosul comunității. În acest context, instanța a reținut în mod justificat că inculpatul nu este angajat oficial în câmpul muncii, iar aplicarea unei amenzi, care reprezintă cea mai ușoară pedeapsă în ierarhia sancțiunilor penale, ar conduce la neexecutarea acesteia și ar conferi pedepsei un caracter iluzoriu.

De asemenea, Colegiul penal constată că inculpatul a mai comis anterior infracțiuni similare, pentru care i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Cu toate acestea, Zmeu Andrei nu și-a revizuit comportamentul, nu s-a responsabilizat și a săvârșit o nouă infracțiune. Prin conduita sa, acesta a demonstrat că nu a tras concluziile necesare cu privire la obligația de a respecta normele legale și nu a conștientizat necesitatea corectării și reeducării sale.

În aceste condiții, Colegiul penal concluzionează că pedepsele neprivative de libertate aplicate anterior în privința inculpatului nu și-au atins scopul, astfel încât aplicarea unei noi pedepse din aceeași categorie sau suspendarea executării pedepsei cu închisoarea nu ar fi eficientă și nu ar conduce la restabilirea echității sociale și la realizarea scopului pedepsei penale.

În ceea ce privește argumentele referitoare la recunoașterea vinovăției, căința sinceră, restituirea bunurilor și lipsa pretențiilor părții vătămate, instanța de recurs reține că instanța de fond a valorificat aceste împrejurări prin aplicarea criteriului special de reducere a pedepsei prevăzut de art. $80^1$ din Codul penal, limitele de pedeapsă fiind reduse în mod corespunzător. Or, aceleași circumstanțe nu li se poate oferi o dublă valență juridică.

Așadar, în cauza deferită judecăţii, se constată că, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat deplină eficienţă prevederilor art. 61, art. 75, art. 76, art. 77, art. $80^1$ din Codul penal, a ţinut cont de circumstanţele cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracțiunilor săvârșite, lipsa circumstanţelor atenuante, prezența circumstanţelor care agravează răspunderea inculpatului, de faptul că inculpatul Zmeu Andrei a recunoscut vinovăţia în săvîrşirea infracţiunii incriminate, regretă cele comise şi se căieşte sincer, anterior a fost judecat, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub de muncă neremunerată în folosul comunității, la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru nu se află, de influenţa pedepsei aplicate asupra

corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de prevenirea de a săvârşi infracţiuni noi.

Colegiul penal subliniază că, la stabilirea categoriei şi a măsurii de pedeapsă inculpatului Zmeu Andrei, instanța a ținut cont de toate circumstanțele reale şi personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i o pedeapsă corectă, echitabilă şi legală.

Astfel, urmează a fi respinse alegațiile inculpatului precum că i-a fost aplicată o pedeapsă aspră solicitând o pedeapsă mai blândă, or, instanța de fond a ținut cont de personalitatea inculpatului, de comportamentul lui de până și după comiterea infracțiunii și nu este temei de a desființa sentința emisă în partea solicitată.

Concluzionând cele enunțate supra, Colegiul penal menționează că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, iar recursul formulat este nefondat și urmează a fi respins cu menținerea în vigoare a sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 14.04.2025.

Conducându-se de prevederile art.447-449 alin.(1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Se respinge ca nefondat recursul inculpatului Zmeu Andrei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 14.04.2025, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Zmeu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Igor Chiroșca

Judecători Andrei Mocanu

Adrian Clevada