

PIGD №1-24086310-23-1-05082024

Дело №1-149/2024

**П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

20 декабря 2024 года

мун.Комрат

Суд Комрат (центральный офис) в составе:

Председательствующего, судьи
при секретаре

Худоба В.В.,
при секретаре
Сукур К.С.,

с участием:

прокурора
защитника подсудимого,
адвоката
подсудимого

Выходец И.,

Чимпоеш В.В.,
Гарбалы И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Гарбалы Иван Иванович (GARBALÎ IVAN IVAN), *****
года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:*****,
проживающий по адресу: с.*****, Чадыр-Лунгского района,
ул.*****, имеющий среднее образование, официально не
трудоустроенного, военнообязанного, состоящего в браке,
имеющего на иждивении 3 несовершеннолетних детей, не
являющегося лицом с ограниченными возможностями, не
состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не
депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов,
государственных наград, не задержанного и не арестованного
по данному делу, ранее судимого по приговору суда Комрат
(офис Чадыр-Лунга) от 17.12.2020 года к наказанию в виде 205
часов неоплачиваемого труда в пользу общества (судимость
погашена),

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.325
ч.(1) УК РМ.

Срок рассмотрения уголовного дела: 05.08.2024 года – 18.12.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Гарбалы Иван Иванович, 09 февраля 2024 года, примерно в 12:20 часов, управляя транспортным средством марки “Toyota Rav 4” с регистрационным номером „*****”, передвигаясь по ул.Ленина, в городе Чадыр-Лунга, был остановлен офицерами Отдела сопровождения и специальных поручений НИОБ ТИП МВД РМ Коваджи Эдуардом и Давид Михайлом, по причине нарушения п.10 ч.(2) п. а) Правил дорожного движения, в связи с чем ему было объявлено о том, что в отношении него будет составлен протокол о правонарушении предусмотренные ст.231 ч.(6) КоП РМ - *«Управление транспортным средством лицом, право правления транспортным средством которого аннулировано, [...]»*.

Далее, Гарбалы Иван Иванович, осознавая, что может быть привлечён к ответственности за вышеуказанное правонарушение, действуя умышленно, в ходе

разговора с сотрудниками Отдела сопровождения и специальных поручений НИОБ

ГИИ МВД РМ Коваджи Эдуардом и Давид Михайлом, которые согласно положениям ст.123 ч.(2) Уголовного кодекса, являются публичными лицами, несмотря на то, что был предупрежден о том, что дача взятки должностному лицу

является уголовно-наказуемым деянием, Гарбалы Иван Иванович предложил и

предоставил офицерам Коваджи Эдуарду и Давид Михайлу, не полагающиеся им

денежные средства в размере 1000 леев НБМ и 50 евро (что согласно официального

курса валют НБМ составляет 959,62 леев), вложив их в свои документы (страховой

полос), за невыполнение действий входящих в их обязанности, или в нарушение

своих обязанностей, т.е. чтобы последние не документировали выявленное правонарушение, предусмотренное ст.231 ч.(6) КоП РМ - *«Управление транспортным средством лицом, право управления транспортным средством*

второго аннулировано, [...]» и, соответственно, не составляли в отношении него протокол о правонарушении.

Таким образом, своими умышленными действиями **Гарбалы Иван Иванович** совершил преступление, предусмотренное ч.(1) ст.325 УК РМ, то есть *предложение и предоставление публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

Уголовное дело поступило в суд по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного заседания 20.11.2024 года подсудимый Гарбалы И.И. подал суду заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи 364¹ УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, заслушав мнение прокурора и защитника, **20.11.2024 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования,** и заслушал показания подсудимого Гарбалы И.И.

Подсудимый Гарбалы И.И., будучи допрошен в судебном заседании показал, что вину в предъявленном обвинении признает.

09.02.2024 года ехал по ул.Ленина в мун.Чадыр-Лунга на автомобиле с г.н.з. WKE 504. Его остановили сотрудники полиции, на тот момент прав у него не было, они были аннулированы. Он предоставил водительские права, они пробили их по базе и сказали, что выпишут штраф. Он просил не оформлять и не выписывать штраф и положил им деньги в документы 50 евро и 1000 леев.

Пояснил, что постоянного дохода нет, нигде не работает. Детям Старшему 9 лет, среднему 6 лет и младшему 3 года. Вину признает и раскаивается.

В стадии судебных прений:

Прокурор указал, что завершилось рассмотрение уголовного дела по обвинению Гарбалы И.И. в совершении преступления, предусмотренного **ст.325 ч.(1) УК РМ.**

Поддерживает в полном объеме доказательства, свидетельствующие о виновности подсудимого, а именно показаниями свидетелей, материалами уголовного дела. Просит признать виновным подсудимого Гарбалы Ивана в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК, назначить

наказание в виде штрафа в размере 1125 условных единиц. Вещественные доказательства купюры в 50 евро и 1000 леев обратить в доход государства и иные доказательства, приобщенные к материалам дела и DVD-диск хранить в материалах бдела.

Защитник подсудимого, адвокат Чимпоеш В.В. при назначении наказания просил учесть тот факт, что наказание по данному виду преступления было смягчено согласно изменениям вступившим в силу 07.09.2024 года, санкция данной статьи предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 500 до 110 у.е.. Подсудимый Гарбалы И.И. вину свою признал, учитывая положительную характеристику с места проживания, также учитывая, что имеет троих несовершеннолетних детей и тот факт, что не имеет постоянного места работы, просит назначить минимальное наказание с учетом ст.364¹ УПК, в виде штрафа в размере 400 условных единиц.

Подсудимый Гарбалы И.И. в судебных прениях и в последнем слове поддержал сказанное своим защитником, раскаялся в содеянном.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Гарбалы И.И. в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.325 ч.(1) УК – *предложение или предоставление публичному лицу не полагающихся ему имущества, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его должностные обязанности, или в нарушение своих должностных обязанностей.*

Суд считает необходимым в данном конкретном случае отметить, что в соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексе порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или

невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, в соответствии со ст.325 ч (1) УК, (с учетом редакции ст.325 ч.(1) УК, действовавшей на дату совершения Гарбалы И.И. деяния, т.е. на дату 09.02.2024 года), предусматривала наказание за обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

С учетом изложенного, и приходя к вышеуказанному выводу, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы, которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные показания на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми доказательствами по делу, по убеждению суда в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступлении.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Гарбалы И.И. в суде свою вину в совершении инкриминированного ему преступления признал.

Вина подсудимого, помимо его признательных показаний в судебном заседании также подтверждается и следующими доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

-показаниями свидетеля Коваджи Эдуарда Анатольевича, который, будучи допрошен в указанном качестве на стадии уголовного преследования, по данному факту пояснил, что, 09.02.2024 года согласно плана № 195 от 08.02.2024 года, в связи с повышенной аварийной ситуацией в АТО Гагаузия они были направлены с напарником Давид Михаилом в мун.Чадыр-Лунга. Примерно в 12 часов 25 минут, осуществляя свою деятельность совместно с коллегой по ул.Ленина мун.Чадыр-Лунга ими была остановлена автомашина марки «Тойота Рав 4» с г.н.з. «*****», причина остановки была в связи с тем, что водитель не был пристёгнут ремнём безопасности. При остановке попросили у водителя документы на проверку и при проверке документов ими то установлено, что водителем данной автомашины является житель

с.***** Гарбалы И.И Чадыр-Лунгского района Гарбалы Иван Иванович. В ходе составления протокола о правонарушении о не пристёгнутом ремне безопасности ИДНП Гарбалы И., для выявления дополнительных пунктов, наложенных на водительское удостоверение, по базе edata.mai, ими было установлено, что водитель Гарбалы И. лишён был водительских прав ещё в 2020 году 17 декабря. Водителю Гарбалы было доведено сведения, что автоматически на него составляется ещё один протокол согласно 6) ст.231 КоП РМ, также ему было разъяснено, что в отношении него будет пожен штраф в размере 240 у.е., которые являются 12000 леями и ему разъяснено было, что в течении 72 часов он может оплатить штраф наполовину, т.е. 6000 леев. При составлении 2 протокола гражданин Гарбалы И. стал предлагать им деньги в сумме 500 американских долларов, потом стал предлагать 500 евро, но он сказал, что ему необходимо отъехать, чтобы привезти одну из данных сумм. Однако они неоднократно ему разъяснили ст.324-325 УК РМ о даче взятки должностному лицу и сказали ему, чтобы он ожидал протокола. Однако водитель во время составления протокола отошёл к своей автомашине и *вернулся в течении одной минуты, держа в руках свёрнутый страховой документ на автомашину, который передал его коллеге Михаилу, при этом, сказав: «Проверьте и этот документ».* При раскрытии документа в нём находились 50 евро номиналом 50 в одну единицу и 1000 леев: 3 купюры номиналом 200 леев и 4 купюры по 100 молдавских леев. Об этом сразу же было сообщено в службу 112 и в службу антикоррупции МВД. (л.д.18-19, 62-67);

-показаниями свидетеля Давид Михаила Дмитриевича, который, будучи допрошен в указанном качестве на стадии уголовного преследования, по данному факту пояснил, что, 09.02.2024 года, согласно плана № 195 от 08.02.2024 года, в связи с повышенной аварийной ситуацией в АТО Гагаузия они были направлены с напарником Коваджи Эдуардом в мун.Чадыр-Лунга. Примерно в 12 часов 25 минут, осуществляя свою деятельность, ими была остановлена машина марки «Тойота Рав 4» с г.н.з. *****» по ул.Ленина, мун.Чадыр-Лунга. Причина остановки была в связи с тем, что водитель не был пристёгнут ремнём безопасности. При остановке они попросили у водителя документы на проверку и при проверке документов ими было установлено, что водителем данной автомашины является житель с.***** Чадыр-Лунгского района, Гарбалы Иван Иванович. В ходе составления протокола о правонарушении о не пристёгнутом ремне безопасности ИДНП Гарбалы Ивана было введено в базу e.data.mai для выявления дополнительных пунктов, наложенных на водительское удостоверение, и по базе ими было установлено, что данный водитель лишён был водительского удостоверения ещё в 2020 году. Водителю Гарбалы было доведено, что

автоматически в отношении него составляют ещё один протокол согласно ст.231 п.6) КоП РМ, также водителю разъяснено было, что в отношении него наложен будет штраф в размере 240 у.е., которые являются 12000 леев и ему разъяснили, что половину только суммы будет платить, если внесёт в течении 72 часов. При составлении 2 протокола гражданин Гарбалы И. стал предлагать им денежные средства, т.е. взятку, чтобы они не составляли на него протокол о том, что он управлял, а/м будучи лишённым водительского удостоверения. Сперва он им предложил 500 американских долларов, потом сказал 500 евро, но добавил, что ему необходимо выехать домой, чтобы привезти такую сумму. Они сразу же водителю Гарбалы И. разъяснили, что за дачу взятки должностному лицу он будет привлечён к уголовной ответственности по ст.ст. 324, 325 УК РМ и неоднократно был предупреждён. Водитель в этот момент подходит к своей автомашине и протягивает им свёрнутый документ, сказав, что это страховка и передал его ему на проверку. Когда он раскрыл документ, внутри увидел денежные средства: одна купюра номиналом 50 евро, 1000 молдавских леев номиналами 3 купюры номиналом 200 леев и 4 купюры номиналом 100 леев. Об этом ими сразу же было сообщено в службу 112 и в службу антикоррупции. (л.д.21-22,68-71);

- **протоколом осмотра места происшествия, с фототаблицей к протоколу осмотра места происшествия от 09.02.2024 года**, согласно которого с места происшествия были изъяты денежные средства в размере 50 евро- 1 купюра, 1000 молдавских леев – 3 купюры номиналом 200 леев и 4 купюры номиналом 100 леев, страховка. (л.д.6-15);

- **видеозаписью от 09.02.2024 года по факту предоставления должностному лицу выгоду в денежной форме за невыполнение своих служебных обязанностей.** (л.д.37);

- **протоколом осмотра денежных средств от 12.02.2024 года**, согласно которого объектом осмотра являются 1 купюра номиналом 50 евро, 3 купюры номиналом 200 леев, 4 купюры номиналом 100 леев. (л.д.38-40);

- **постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 12.02.2024 года**, которым признаны вещественным доказательством и приобщены к делу денежные средства в размере 50 евро и 1000 леев, изъятые протоколом осмотра места происшествия от 09.02.2024 года. (л.д.41).

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетеля и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд

отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминированное ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Гарбалы И.И. совершил инкриминированное ему преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) УК РМ.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение притом, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Обсуждая меру наказания, судебная инстанция отмечает следующее.

В качестве характеризующего материала в отношении подсудимого Гарбалы И.И. суд отмечает, что он:

- ранее судим (судимость погашена), (л.д.27);
- на учете врача-нарколога по месту жительства не состоит (л.д.88).

Обстоятельств, отягчающих ответственность Гарбалы И.И. судом не установлено.

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Гарбалы И.И. - является признание вины.

В соответствии со ст.10 (1) УК, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

С учетом изложенного, при определении меры наказания, подсудимому Гарбалы И.И. суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, его

поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, признал вину, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК относится к категории незначительных преступлений, суд убежден, что исправление подсудимого и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, возможно при назначении подсудимому Гарбалы Ивану Ивановичу за совершение вышеуказанного преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК, с применением ст.10, 80¹ УК, уголовного наказания в виде штрафа в размере 1100 условных единиц, то есть 55 000 (пятьдесят пять тысяч) леев.

Подлежащее назначению подсудимому Гарбалы И.И. наказание в полной мере соответствует санкции статьи 325 ч.(1) УК РМ, действующей на данный момент, подлежащая применению на основании положений ст.10 ч.(1) УК РМ с учетом, что она улучшает положение подсудимого, и по мнению суда, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

В целях обеспечения исполнения приговора суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Гарбалы И.И. меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, в которой он проживает, до вступления приговора в законную силу.

Обсуждая судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны:

- 1 (одна) купюра, номиналом 50 евро: номер *****, серия *****,
- 3 (три) купюры, номиналом 200 леев: номер *****, серия *****,
номер *****, серия *****, номер *****, серия *****,
- 4 (четыре) купюры номиналом 100 леев: номер *****, серия F *****,
номер *****, серия F *****, номер *****, серия F *****, номер *****, серия F *****, **обратить в доход государства.**

- DVD-R диск с видеозаписью места преступления, суд считает необходимым **хранить в материалах уголовного дела.**

Гражданский иск не заявлен.

Судебных издержек по уголовному делу нет.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 67, 75, 76, 77, 80¹, 325 УК, руководствуясь ст.ст.228-229, 338, ст.364¹, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Гарбалы Иван Иванович (GARBALÎ IVAN IVAN), *** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:*****,** признать виновным, в совершении преступления предусмотренного ст.325 ч.(1) УК

РМ, и, с применением ст.ст.8, 10, 61, 67, 75-77, 80¹ УК РМ, назначить указанному лицу уголовное наказание в виде штрафа в размере 1100 (одна тысяча сто) условных единиц, то есть 55 000 (пятьдесят пять тысяч) леев.

В соответствии со ст.64 ч.(3¹) УК, разъяснить подсудимому Гарбалы Ивану Ивановичу его право внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства подсудимого Гарбалы Ивана Ивановича.

Избрать в отношении подсудимого Гарбалы Ивану Ивановичу меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу:

- DVD-диск с видеозаписью места преступления, **хранить в материалах уголовного дела;**

- 1 (одна) купюра, номиналом 50 (пятьдесят) евро: номер *****, серия *****,

- 3 (три) купюры, номиналом 200 (двести) леев: номер *****, серия *****, номер *****, серия *****, номер *****, серия *****,

- 4 (четыре) купюры номиналом 100 (сто) леев: номер *****, серия F *****, номер *****, серия F *****, номер *****, серия F *****, **обратить в доход государства.**

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат в кассационном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

**Председательствующий,
судья
В.В.**

Худоба

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 20 декабря 2024 года.