Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central, judecător: Ion Rusu
dosarul nr. 2r-50/***** (PIGD: 2-25006732-03-2r-06022025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

11 martie 2025 mun. Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecători Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Roșca Grigore și avocatul acestuia Ceornea Eduard împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 ianuarie 2025 și Ordonanței de protecție din aceiași dată, ambele emise în cauza civilă la cererea victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie față de acțiunile agresorului Roșca Grigore, prin care cererea a fost admisă parțial și emisă ordonanță de protecție,

CONSTATĂ:

Argumentele victimei:

La data de 21 ianuarie 2025, *****, s-a adresat la Judecătoria Drochia sediul Central cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de acțiunile agresorului Roșca Grigore.

Prin cererea înaintată, ***** a solicitat intervenția instanței de judecată în vederea soluționării situației de conflict și a maltratărilor fizice și psihologice din partea soțului Roșca Grigore cu aplicarea față de ea și membrii familiei sale, pe un termen de 3 luni, a următoarelor măsuri de protecție:

- obligarea pârâtului de a sta departe de locul aflării sale și a membrilor familiei, la o distanță ce ar asigura securitatea sa și a membrilor familiei sale.
- obligarea pârâtului de a nu intra în locuință sa.
- interzicerea de a vizita locul de muncă și de trai a victimei și a membrilor familiei sale.
- obligarea de a nu contacta cu ea și membrii familiei sale prin orice metodă, telefon fix și telefon mobil.
- aplicarea monitorizării electronice.
- obligarea agresorului de a participa la un program special de consiliere la Centrul de Asistență și Consiliere pentru agresorii Familiei, cu sediul în or. Drochia, str. Nicolae Testemițeanu 4, Bloc „ B” .

Poziția instanței de fond:

Prin *încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central 24 ianuarie 2025*, s-a admis parțial cererea înaintată de ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie.

- S-a eliberat ordonanță de protecție în favoarea victimei *****, născută la *****, domiciliată or. Drochia, ***** pe un termen de 30 zile, începând cu 24.10.2025 prin care Roșca Grigore, Nicolae, născut la *****, domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova s-a obligat:
  - de a sta departe de locuința victimei;
  - de a sta departe de locul de serviciu al victimei;
  - de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea;
  - interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima;
  - de a participa la un program special de consiliere pentru reducerea violenței în familie la Centrul de Asistența și Consiliere pentru agresorii Familiali.
- Măsurile de protecție luate în privința lui Roșca Grigore, s-au aplicat pe un termen de 30 de zile.
- S-a aplicat în privința agresorului Roșca Grigore monitorizarea electronică, asigurarea executării căreia s-a pus în sarcina Biroului de Probațiune Drochia.
- Victima poate purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor.
- S-a încasat de la Roșca Grigore, născut la *****, domiciliat ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250,00/două sute cincizeci,00/ lei.
- Ordonanța de protecție s-a remis Inspectoratului de Poliție Drochia, Inspectoratului de Poliție Fălești și Biroului de Probațiune Drochia, pentru supravegherea executării măsurilor de protecție.

Prin ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie emisă de judecătoria Drochia, sediul Central din 24 ianuarie 2025,

- S-a aplicat în privința lui Roșca Grigore, născut la *****,domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, următoarele măsuri:
  - de a sta departe de locuința victimei;
  - de a sta departe de locul de serviciu al victimei;
  - de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea;
  - interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima;

- de a participa la un program special de consiliere pentru reducerea violenței în familie la Centrul de Asistența şi Consiliere pentru agresorii Familiali.

- Măsurile de protecție luate în privința lui Roșca Grigore, s-au aplicat pe un termen de 30 de zile.
- S-a aplicat în privința lui Roșca Grigore monitorizarea electronică, asigurarea executării căreia s-a pus în sarcina Biroului de Probațiune Drochia.
- Victima poate purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor.

- S-a încasat de la Roșca Grigore, născut la *****, domiciliat ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250,00/două sute cinci zeci,00/ lei.
- Ordonanța de protecție s-a remis Inspectoratului de Poliție Drochia, Inspectoratului de Poliție Fălești și Biroului de Probațiune Drochia, pentru supravegherea executării măsurilor de protecție.
- S-a dispus că neexecutarea prezentei ordonanțe de protecție, atrage răspunderea conform legii.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 ianuarie 2025 și Ordonanței de Protecție din aceiași dată, Roșca Grigore și avocatul acestuia Ceornea Eduard le-a contestat cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și ordonanței de protecție din 24 ianuarie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea reclamantei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul Roșca Grigore, să fie respinsă.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că, instanța de fond a examinat cererea în mod arbitrar și unilateral, fără să reflecte și să aprecieze argumentele și motivele invocate de recurent și apărătorul acestuia în cadrul examinării cauzei în fond.

Susține că, în cadrul examinării cauzei, recurentul a comunicat instanței despre faptul că nu a comis careva acte de violență față de intimată. Instanța de fond, în mod arbitrar a acceptat ca fiind veridice toate declarațiile pretinsei victime ***** indiferent de faptul dacă acesta sunt susținute sau nu de careva probe. Astfel, unica probă prezentată de reclamanta fiind Raportul de constatare medico-legală din 21 ianuarie 2025. În rest, cererea reclamantei s-a bazat doar pe declarațiile lui *****.

Menționează recurentul că, ***** a afirmat precum că a fost agresată fizic de către Roşca Grigore la data de 16.01.2025 în jurul orelor 19.00 în dormitorul din

casa amplasată în ***** în care locuiește împreună cu Roşca Grigore şi cei doi copii comuni. Fiind audiată în ședința instanței de judecată, aceasta a declarat că în momentul în care a fost agresată copiii nu erau prezenți, dar se aflau afară. Intimata nu a putut comunica instanței exact la ce oră a venit acasă, dar afirmă cu siguranță că în acel moment în casă erau doar ea şi soțul Roşca Grigore.

În același timp, Roşca Grigore a explicat instanței de judecată că la 16.01.2025 a venit acasă la ora 18:54, înaintea lui *****, la domiciliu deja se aflau cei doi copii, fiul de 13 ani şi fiica de 6 ani. În jurul orelor 20:26 la domiciliu a venit *****, care pe parcursul serii de mai multe ori a discutat cu Roşca Grigore şi copii, cert fiind faptul că nu au avut careva conflicte nici verbale nici fizice. O circumstanță importantă fiind faptul că pe parcursul serii, copiii permanent se aflau în casă, şi nu a fost nici un moment în care ***** şi Roşca Grigore să rămână în încăpere de unii singuri, permanent fiind prezent cel puțin unul dintre copii.

În vederea confirmării declarațiilor şi poziției sale Roşca Grigore şi apărătorul său, au prezentat instanței două discuri de tip CD-R cu secvențe de înregistrări video luate de camera de securitate, instalată în domiciliul acestora, care prezintă înregistrări a zilei de 16.01.2025 începând cu ora 16:36 şi terminând cu 22:36 când toți membrii familie s-au culcat. Important fiind faptul că ***** a mers la somn într-un dormitor cu fiica, iar Roşca Grigore în celălalt dormitor. Pe parcursul serii şi ***** şi Roşca Grigore şi copii minori intră și ies de mai multe ori din dormitoarele sale, dar niciodată nu rămân de unii singuri în cameră, permanent fiind prezent cel puțin unul din copii. La fel, contrar celor afirmate de *****, precum că ea a fost agresată de Roşca Grigore în dormitorul în care doarme împreună cu fiica, din înregistrarea video este evident că Roşca Grigore pe parcursul întregii seri doar o dată pentru 2-3 secunde intră în acel dormitor şi în acel moment ***** nu este prezentă în această încăpere, pentru că a ieșit din ea mai devreme.

Astfel, invocând prevederile art. 121 Cod de procedură civilă, recurentul consideră că instanța în mod neîntemeiat a refuzat anexarea la materialele cauzei a probei prin înregistrări video sub pretextul că este în imposibilitate de a aprecia timpul efectuării înregistrărilor precum şi poziția pârâtului în corespundere cu declarațiile reclamantei-victime care a insistat asupra faptului că, locul în spațiu de aplicare a leziunilor corporale nu a fost acoperit de vizorul dispozitivului de înregistrare.

În opinia recurentului, această concluzie a instanței în mod evident este una arbitrară şi lipsită de orice temei, cel puțin din motivul că instanța nu poate da apreciere critică sau orice apreciere unei probe care încă nu a fost cercetată în ședința. Iar în cazul prezent, instanța a respins cererea de anexare a probei şi a apreciat-o critic fără să fi văzut conținutul înregistrării video. Consideră că, această abordare a instanței trezește dubii privind obiectivitatea şi imparțialitatea instanței,

deoarece în cazul în care instanța ar fi cercetat înregistrarea video, aceasta s-ar convinge că înregistrarea este datată şi conține şi un timer care indică nu numai data dar şi ora exactă pe parcursul întregii înregistrări, mai mult, din înregistrarea video ar fi evident că reclamanta/victimă induce instanța în eroare prin declarațiile sale, care sunt absolut contrare conținutului înregistrării video din 16 ianuarie 2025.

Mai consideră recurentul că, prin refuzul de anexare şi cercetare a probei video instanța de judecată a încălcat dreptul constituțional al recurentului Roşca Grigore de a se apăra efectiv în fața instanței de judecată prin prezentare de probe, drept rezultat instanța de fond a aplicat față de Roşca Grigore limitări ale drepturilor sale de liberă deplasare şi la inviolabilitatea vieții private (prin impunerea monitorizării electronice), şi la comunicare liberă cu copiii săi, pentru că copiii, fiind domiciliați la momentul actual cu mama, nu pot fi văzuți de tatăl care nu are dreptul de a se apropia de ***** şi de domiciliul acesteia. Fără un temei Roşca Grigore fiind de fapt stigmatizat drept un agresor familial, fapt care îl impune de a participa la programe speciale de consiliere pentru reducerea pretinsei violențe în familie, dar ce este cel mai important îl defavorizează în raport cu ***** pe viitor în litigiul existent între aceştia privind stabilirea domiciliului copiilor minori.

La fel, consideră recurentul că, instanța a manifestat un caracter părtinitor şi discriminatoriu față de Roşca Grigore în momentul audierii lui *****, pentru că în rânduri repetate nu a permis apărătorului lui Roşca Grigore de a pune întrebări victimei, privind motivele din care considerent aceasta fiind pretins agresată la 16.01.2025 s-a adresat cu plângere privind pretinsa violență în familie doar la 21.01.2025, deşi a plecat împreună cu copii de la domiciliul comun cu Roşca Grigore încă la 18.01.2025.

Remarcă recurentul că, din declarațiile lui Roşca Grigore şi *****, precum şi din certificatul prezentat de Roşca Grigore instanței, reiese că Roşca Grigore la 21.01.2025 s-a adresat Inspectoratului de Poliție Făleşti cu plângere împotriva lui *****, despre care fapt i-a comunicat lui *****. Drept răzbunare şi cu scopul de intimidare a lui Roşca Grigore, ***** imediat s-a adresat Inspectoratului de Poliție Drochia cu plângere privind pretinsa violență în familie şi în instanță de judecată cu cerere de eliberare a ordonanței de protecție.

Prin urmare, consideră că încheierea contestată şi ordonanța de protecție a Judecătoriei Drochia sediul Central din 24.01.2025 sunt bazate în exclusivitate pe afirmațiile declarative ale pretinsei victime, care de altfel nu se confirmă nici prin materialele acumulate de Inspectoratul de Poliție Drochia, iar recurentul Roşca Grigore a fost lipsit de orice posibilitate de a se apăra prin refuzul instanței de a cerceta în ședință probele prezentate de recurentul/pârât.

Termenul de declarare a recursului:

Colegiul Civil reține că, recursul în speță este îndreptat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 ianuarie 2025 și asupra Ordonanței de protecție din aceeași dată, prin care s-a admis parțial cererea depusă de ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie față de acțiunile agresorului Roșca Grigore.

Conform art. 278^9 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție poate fi atacată cu recurs.*

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din materialele cauzei rezultă că judecătoria Drochia, sediul Central din 24 ianuarie 2025, a emis încheierea prin care a admis parțial cererea depusă de victima violenței în familie, ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie față de acțiunile agresorului Roșca Grigore, eliberând în aceeași zi și ordonanța de protecție.

La data de 29 ianuarie 2025, Roșca Grigore și avocatul acestuia Ceornea Eduard le-a contestat cu recurs (f.d. 46-49).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

Actele de procedură.

Prin încheierea Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord din 10 februarie 2025, recursul declarat de Roșca Grigore și avocatul acestuia Ceornea Eduard a fost acceptat în procedură.

Comunicarea actelor de procedură.

Colegiul Civil a notificat intimata ***** despre depunerea recursului de către Roșca Grigore, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței (f.d. 55).

Intimata ***** nu a făcut uz de dreptul său procesual și nu a depus referință, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina recursul în baza probelor administrate.

Poziția instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii și ordonanței de protecție contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și norma legală relevantă speței, Colegiul Civil consideră recursul declarat de Roșca Grigore și avocatul acestuia Ceornea Eduard ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii și ordonanței de protecție contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea*.

Conform art. 14 alin. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, *cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală*.

Potrivit art. 278^3 Codul de procedură civilă, *cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie. Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului. Instanţa poate dispune audierea victimei prin intermediul video-conferinţei*.

Conform art. 248^4 Codul de procedură civilă, *cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecţia personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal*.

Iar, conform art. 278^7 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.*

Din conținutul actelor cauzei, instanța de recurs a reținut că, la data de 21 ianuarie 2025, ***** s-a adresat la judecătoria Drochia, sediul Central cu o cerere

prin care a solicitat eliberarea ordonanței de protecție față de sine și familia sa, în privința acțiunilor pretinsului agresor, soțului său, pentru o perioadă de 3 luni.

Totodată, a solicitat ca instanța să-l oblige pe agresor să stea departe de locul aflării sale și a familiei sale, la o distanță ce-i asigură securitatea; obligarea de a nu intra în locuință; interzicerea de a vizita locul de muncă și de trai a victimei; obligarea de a nu contacta cu victima și membrii familiei acesteia prin telefon fix, telefon mobil; aplicarea monitorizării electronice și obligarea agresorului de a participa la un program de consiliere, pentru reducerea violenței și pentru eliminarea acesteia.

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 ianuarie 2025, s-a admis parțial cererea înaintată de ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie.

- S-a eliberat ordonanță de protecție în favoarea victimei *****, născută la *****, domiciliată or. Drochia, ***** pe un termen de 30 zile, începând cu 24.10.2025 prin care Roșca Grigore Nicolae, născut la *****, domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova s-a obligat:
  - de a sta departe de locuința victimei,
  - de a sta departe de locul de serviciu al victimei,
  - de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea,
  - interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima,
  - de a participa la un program special de consiliere pentru reducerea violenței în familie la Centrul de Asistența şi Consiliere pentru agresorii Familiali.
- Măsurile de protecție luate în privința lui Roșca Grigore, s-au aplicat pe un termen de 30 de zile.
- S-a aplicat în privința agresorului Roșca Grigore monitorizarea electronică, asigurarea executării căreia se efectuează de către Biroul de Probațiune Drochia.
- Victima poate purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor.
- S-a încasat de la Roșca Grigore Nicolae, născut la *****, domiciliat ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250,00/două sute cinci zeci,00/ lei.
- Ordonanța de protecție s-a remis Inspectoratului de Poliție Drochia, Inspectoratului de Poliție Fălești și Biroului de Probațiune Drochia, pentru supravegherea executării măsurilor de protecție.

Prin ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie emisă de judecătoria Drochia, sediul Central la data de 24 ianuarie 2025, în baza încheierii instanței din aceiași dată, s-a dispus:

- S-a aplicat în privința lui Roșca Grigore Nicolae, născut la *****,domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, următoarele măsuri:
  - de a sta departe de locuința victimei,
  - de a sta departe de locul de serviciu al victimei,
  - de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea,
  - interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima,
  - de a participa la un program special de consiliere pentru reducerea violenței în familie la Centrul de Asistența şi Consiliere pentru agresorii Familiali.
- Măsurile de protecție luate în privința lui Roșca Grigore, s-au aplicat pe un termen de 30 de zile.
- S-a aplicat în privința lui Roșca Grigore monitorizarea electronică, asigurarea executării căreia se efectuează de către Biroul de Probațiune Drochia.
- Victima poate purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor.
- S-a încasat de la Roșca Grigore Nicolae, născut la *****, domiciliat ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250,00/două sute cinci zeci,00/ lei.
- Ordonanța de protecție s-a remis Inspectoratului de Poliție Drochia, Inspectoratului de Poliţie Fălești și Biroului de Probațiune Drochia, pentru supravegherea executării măsurilor de protecție.
- S-a dispus că, neexecutarea prezentei ordonanțe de protecție, atrage răspunderea conform legii.

Colegiul civil reține că, în argumentarea poziției sale, instanța de fond a reținut că victima ***** este soția agresorului Roșca Grigore și acesta aplică față de prima violența psihologică, prin acțiunile sale de batjocorire, injurare, provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică, prin amenințări ale victimei. Deci, a reținut instanța de fond că există riscul real de aplicare a violenței psihologice și fizice în continuare, iar victima are dreptul să beneficieze de măsuri de protecție prevăzute de art. 15 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007.

Concomitent, instanța de fond a reținut că, declarațiile victimei colaborează cu celelalte probe cercetate în ședința de judecată, şi anume cu cererea victimei,

prin care s-a solicitat aplicarea măsurilor de protecție, plângerea victimei, proces-verbal de audiere a victimei, chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, copia raportului de constatare din 21.01.2025. Totodată, instanța a refuzat în admiterea demersului de anexare a probei video prezentate de pârâtul-agresor motivînd prin faptul că se află în imposibilitate de a aprecia timpul efectuării înregistrării precum și poziția pârâtului în corespundere cu declarațiile reclamantei-victimei, asupra faptului că, locul în spațiu de aplicare a leziunilor corporale nu a fost acoperit de vizorul dispozitivului de înregistrare. Prin urmare instanța de fond a reținut că, cererea înaintată de victima ***** este întemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 ianuarie 2025 și cu ordonanța de protecție din aceeași dată, Roșca Grigore și avocatul acestuia Ceornea Eduard le contestă cu recurs, solicitând instanței de recurs admiterea recursului, casarea integrală a încheierii și a ordonanței de protecție din 24 ianuarie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea formulată de ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, față de agresorul Roșca Grigore, să fie respinse.

În conformitate cu art. 4 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie*, legislaţia cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi violenţei în familie constă din Constituţia Republicii Moldova, din prezenta lege, din alte acte normative, din tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte.*

Iar, în conformitate cu art. 16 alin. (1) și art. 24 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, *respectarea şi ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. Statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică*.

În conformitate cu dispozițiile art.12 alin. (1) din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie*, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie.*

Potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.*

În conformitate cu prevederile art. 278^5 Cod de procedură civilă, *în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie*.

Din conținutul actelor cauzei, instanța de recurs reține că, pretinsa victimă a violenței în familie este ***** (a.n. *****) care locuiește în or. Drochia, *****, iar

pretinsul agresor Roșca Grigore (a.n. *****) își are domiciliu în ***** și aceștia se află în relații de căsătorie, fapt ce rezultă din copia certificatului de căsătorie (f.d. 5).

În conformitate cu art. 3 alin. (1) și (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

La caz, instanța de recurs atestă că corect instanța de fond a constatat că, victima și agresorul se află în relații de căsătorie, prin urmare părțile întrunesc prevederile art. 3 alin. 2 lit. a) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Codul de procedură civilă, *circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Iar, potrivit art.121 Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

În conformitate cu dispozițiile art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Articolul 278^7 Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 15 al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie rezultă că, *instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri:*

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea acesteia, excluzînd şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, pînă la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor aflate în posesia şi folosinţa victimei;

h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenţei sau pentru înlăturarea ei;

j) interzicerea de a păstra şi purta armă.

Potrivit alin. $(1)^1$, (3) și (5) ale art. 15 din aceeași lege, *măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) lit. a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică. În acest caz, prevederile art. 2711 din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004 se aplică în mod corespunzător*. *Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordonanța de protecţie ţine de competenţa organului de poliţie și a organului de probațiune în modul prevăzut de lege. În cazul aplicării măsurii specificate la alin. (1) lit. j), organul de poliţie ridică imediat armele şi muniţiile de la agresor.*

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, ***violenţă în familie*** *reprezintă– acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;* ***violenţă fizică*** *reprezintă - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;* ***violenţă psihologică*** *reprezintă – provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de*

comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar; iar ***violenţă împotriva femeilor*** *reprezintă – act/acte de violență bazat/bazate pe gen, care cauzează sau poate/pot cauza femeii/femeilor vătămare sau suferință fizică, sexuală ori psihologică, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, forțarea sau privarea arbitrară de libertate, comis/comise în sfera publică ori cea privată;* **victimă-adult** – *persoană adultă care a fost supusă actelor de violență împotriva femeilor și/sau actelor de violență în familie;* **agresor** - *persoană care comite acte de violență împotriva femeilor și/sau de violență în familie. În cazul sesizărilor parvenite din partea mai multor membri ai familiei, care își aduc învinuiri reciproce de comitere a actelor de violență, agresorul este determinat luându-se în considerare următoarele circumstanțe.*

Raportând conținutul normelor sus-evidențiate prin prisma situației din speța dată, instanței de recurs conchide ca fiind întemeiată soluția instanței de fond de a admite parțial cererea victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie față de acțiunile agresorului Roșca Grigore, pe un termen de 30 de zile, or, după cum rezultă din conținutul actelor cauzei, agresorul Roșca Grigore este soț al victimei ***** și între aceștia persistă relații tensionate.

Astfel, din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut faptul că, la data de 20 ianuarie 2025, ***** s-a adresat cu o cerere către Inspectoratul de Poliție Drochia, prin care a solicitat organelor de poliție de lua măsuri cu soțul său Roșca Grigore, care de aproximativ de doi ani o maltratează fizic și verbal. La data de 16 ianuarie 2025, în urma unui conflict a agresat-o fizic la domiciliul din ***** lovind-o cu palmele în regiunea capului și a îmbrâncit-o, astfel, fiindu-i cauzate dureri fizice (f.d. 7).

Potrivit procesului-verbal de audiere a victimei ***** din 20 ianuarie 2025 (fiind preîntîmpinată de răspundere penală pentru declarații cu bună știință false, conform art. 312 cod Penal), rezultă că, Roșca Grigore, este soțul acesteia, cu care locuiește împreună aproximativ de 15 ani, în *****, și au în comun doi copii minori. În ultimii doi ani soțul o maltratează fizic și psihic. În anul 2016 în urma agresiunii soțului său, a obținut de la judecătoria Drochia, ordonanța de protecție. După care s-au împăcat, deoarece dorea foarte mult ca copiii său să aibă o familie,

iar soțul îi promise că se va schimba. După ceva timp, soțul din nou a început a o agresa, nu-i permitea să plece la părinții săi; o limita financiar și asculta discuțiile sale telefonice. O amenință prin rudele sale cu răfuială. La data de 16 ianuarie 2025 a agresat-o din nou fizic, lovind-o cu palma peste față și îmbrâncind-o cu capul de perete. Ulterior, față de copii a agresat-o psihologic, numind-o cu cuvinte necenzurate și cu răfuială fizică. La data de 18 ianuarie 2025 a plecat la mama sa în orașul Drochia, iar Roșca Grigore a telefonat-o și din nou a amenințat-o. Susține că, în este frică de copii și din nou să nu fie agresată (f.d. 8).

Potrivit Raportului de Constatare nr. ***** din 21 ianuarie 2025, efectuat la solicitarea Inspectoratului de Poliție Drochia, în timpul examinării medico-legale la cet. *****, s-au depistat leziuni corporale în formă de edemul și suprafața pleșugată a părții pieloase a capului în regiunea temporo-parietală dreapta, multiple echimoze a ambelor brațe, care puteau fi cauzate prin acțiuni traumatice a unui/or/ corp/uri, dur/e contondent/e/ și prin smulgerea părului, în timpul și circumstanțe indicate, se califică ca vătămări neînsemnate integrității corporale sau a sănătății (f.d. 18-19).

În acest context, este necesar de a se remarca prevederile Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, potrivit cărei, *scopul eliberării ordonanței de protecție (prelungirii măsurilor de protecție) constă în prevenirea unui risc real şi imediat, fiind puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei*.

Concomitent, instanța de recurs ține să menționeze că dispozițiile art. 8 alin. (1) și (2) CEDO, indică în mod expres că, orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a tarii, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

Or, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Colegiul civil precizează că așa cum este stipulat în preambulul Legii nr. 45 din 01.03.2007, *prevenirea şi combaterea violenţei în familie fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, recunoscînd faptul că realizarea egalităţii de gen între femei şi bărbaţi constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei asupra femeilor, faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporţionat, dar și faptul că și copiii şi bărbaţii pot fi de asemenea victime ale violenţei*.

Din analiza cererii de recurs, Colegiul Civil reține că, recurentul Roșca Grigore își manifestă dezacordul cu soluția instanței de fond, pe motivul că instanța de fond a apreciat arbitrar și unilateral probe prezentate, fără a fi examinare argumentele recurentului Roșca Grigore și a avocatului acestuia și respingând fără o apreciere obiectivă demersul privind anexarea la materiale cauzei a două discuri de tip CD-R cu secvențe video din care ar rezulta evenimentele zile din 16 ianuarie 2025.

În opinia Colegiului Civil aceste argumente sunt declarative și neîntemeiate or, faptul că instanța de fond a respins demersul recurentului Roșca Grigore și avocatului acestuia de a fi anexate la materialele cauzei și cercetate în ședința de judecată două CD-R-uri care conțin secvențe video din ziua de 16 ianuarie 2025 dar a admis probele prezentate de ***** precum sesizarea organelor de drept și Raportul de constatare medico legală - nu poate fi privit ca o examinare arbitrară și unilaterală a cauzei, deoarece instanța de judecată, conform art. 130 Cod de procedură civilă, dă o apreciere probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor*.

Iar, conform art. 146 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *persoana care prezintă o înregistrare audio-video pe un suport electronic sau de altă natură ori solicită reclamarea unor astfel de înregistrări este obligată să indice persoana*

care a efectuat înregistrarea, timpul şi condiţiile înregistrării. Nu poate servi ca probă înregistrarea audio-video ascunsă dacă nu este permisă prin lege.

Raportând conținutul normelor sus-citate, prin prisma argumentelor invocate de recurent în cererea sa de recurs, Colegiul Civil conchide ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond de a respinge demersul formulat de Roșca Grigore și avocatul acestuia Ceornea Eduard privind anexarea la materiale cauzei a două discuri de tip CD-R cu secvențe video din data de 16 ianuarie 2025. Or, la respingerea demersului, instanța de fond just a apreciat că nu este clar timpul efectuării înregistrărilor video.

Consideră instanța de recurs că prin respingerea demersului de anexare a înregistrărilor video, recurentul Roșca Grigore nu a fost lipsit de posibilitatea de a se apăra în fața instanței de judecată, după cum ultimul invocă în cererea de recurs depusă.

Mai mult, instanța de recurs reține că, prin cererea de a administra proba sub forma înregistrărilor video, s-a încercat a proba lipsa violenței fizice invocată de victimă, pretinsă a fi comisă la data de 16 ianuarie 2025, pe cînd în ședința de judecată, din probele administrate, instanța de fond, a constatat existența inclusiv a violenței psihologice, ceia ce a și fost pus la baza admiterii cererii victimei și emisă Ordonanța de protecție.

Or, potrivit Chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din data de 20 ianuarie 2025, întocmit de ofițerul superior de sector al SP nr. 1 ”Drochia”, a fost reținut un risc ridicat de violență atît fizică, cît și psihologică, admisă de agresorul Roșca Grigore față de victima *****, manifestată prin: ofensă, luare în derîdere, înjurare, insultare, șantajare, amenințări verbale (f.d. 10).

La fel, potrivit Chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, întocmit de același ofițer superior de sector al SP nr. 1 ”Drochia”, urmare a interogării victimei *****, rezultă atît violența fizică, cît și psihologică admisă de agresor față de victima violenței în familie ***** (f.d. 11).

Suplimentar, instanța de recurs menționează că, urmare a depunerii plîngerii către IP Drochia, *****, a fost audiată în calitate de victimă, fiind preîntîmpinată de răspundere penală pentru declarații cu bună știință false, conform art. 312 Cod Penal.

Aici Colegiul civil va invoca prevederile art. 278^6 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, potrivit cărora, *declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice...*

În ordinea de idei expusă, instanța de recurs constată nu are nici un temei de a aprecia critic faptele expuse de victima ***** în cererea sa privind aplicarea măsurilor de protecție, susținute inclusiv în ședința de judecată de examinare a

cauzei în prima instanță, considerîndu-le astfel ca fiind veridice și care coroborează cu celelalte probe cercetate în ședința instanței de fond.

În contextul celor relatate mai sus, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge cererea de recurs depusă de Roșca Grigore și avocatul acestuia Ceornea Eduard și de a menține încheierea și ordonanța de protecție a Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 ianuarie 2025.

Deci, respingând recursul, Colegiul Civil pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieșind din cele constatate, Colegiul civil consideră soluția instanței de fond privind emiterea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie (***** și membrii familiei sale) din partea acțiunilor agresorului Roșca Grigore pe un termen de 30 de zile - ca fiind una întemeiată și adecvată, or după cum s-a stabilit atât în instanța de fond cât și în instanța de recurs relațiile dintre soți sunt tensionate, existând situații de conflict între aceștia, iar pentru ameliorarea situației de conflict și reducerea tendinței ca aceste conflicte să ia amploare, aplicarea măsurii de protecție este una binevenită.

Pe cale de consecință, Colegiul Civil conchide că concluzia primei instanțe privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie pe un termen de 30 de zile este justă și argumentată, iar în opoziție, recurentul nu a prezentat argumente de natură să răstoarne soluția adoptată de prima instanță.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii și ordonanței contestate şi care ar duce la casarea acestora, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi a menține încheierea și ordonanța de protecție contestate.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 Cod de Procedură Civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de Roșca Grigore și avocatul acestuia Ceornea Eduard.

Încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 24 ianuarie 2025 și Ordonanța de protecție din aceiași dată, ambele emise în cauza civilă la cererea victimei ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Roșca Grigore, se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari