Dosarul nr. 1-284/2024 /2024270398/ /copie/
/1-24132737-38-1-20112024/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 aprilie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Alexandru Morgun;
reprezentantul părții vătămate SRL ”Petrom-Moldova PECO 092” – Ion Andronachi;
inculpatului – Gheorghe Gîlca;
apărătorului inculpatului – avocatului Alexandru Macovei (în baza mandatului seria MA nr.2237914 din 14.11.2024);
a examinat în ședință de judecată preliminară, cauza penală de învinuire a lui:

Gîlca Gheorghe *****, născut *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al RM, moldovean, studii medii, nesupus militar, concubinaj, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, antecedentele penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal, jaful, individualizată pe semnele, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane;

procedura de citare legală a fost executată;
termenul de examinare a cauzei: 20 noiembrie 2024 – 09 aprilie 2025;
cauza examinată conform art.332, 350 alin.(1) și 352 din Codul de procedură penală, art. 109 din Codul penal, în ședința preliminară și în baza acordului de împăcare a părților;
cu referire la materialele cauzei penale și a cererilor înaintate, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Conform actului de sesizare a instanței, inculpatul Gîlca Gheorghe ***** se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) din Codul penal și anume de faptul că, la data de 19.08.2024, aproximativ la ora 22:00, în timp ce se afla în interiorul magazinului de la stația PECO ”Petrom 092”, amplasat în marginea satului *****, raionul Orhei, urmărind scop de profit şi sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat, a sustras în mod deschis 2 sticle de bere ”Chișinău” cu volum de 0,5 litri, prețul unei sticle fiind de 17 lei și 30 bani, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate SRL ”Petrom-Moldova PECO 092” un prejudiciu material în sumă de 34 lei și 60 bani.

1.2. În ședința de judecată preliminară din 10.02.2025, reprezentantul părții vătămate SRL ”Petrom-Moldova PECO 092”, Ion Andronachi, a depus cerere, solicitând încetarea procesului penal în privința lui Gîlca Gheorghe, reieșind din faptul că, nu are careva pretenții materiale sau morale, s-a împăcat cu acesta și nu dorește tragerea la răspundere a acestuia.

1.3. Inculpatul Gîlca Gheorghe, în ședința de judecată preliminară, a declarat că recunoaște vina integral, se căiește de cele comise, a reparat prejudiciul cauzat, şi-a cerut iertare și solicită încetarea procesului penal în privința sa în legătură cu împăcarea cu partea vătămată.

1.4. Apărătorul inculpatului Gîlca Gheorghe, avocatul Alexandru Macovei a solicitat admiterea cererii părții vătămate și încetarea procesului penal în privința inculpatului Gîlca Gheorghe, în ședința preliminară potrivit prevederilor art.332, 350 alin.(1) din Codul de procedură penală, în legătură cu faptul că, inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată, invocând că, reprezentantul părții vătămate SRL ”Petrom-Moldova PECO 092”, Ion Andronachi prin cererea din 10.02.2025, anexată la materialele cauzei, a indicat că, nu are careva pretenții față de Gîlca Gheorghe și s-a împăcat cu acesta, și nu dorește ca acesta să fie pedepsit.

1.5. Acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Morgun, a indicat că, cererile formulate de reprezentantul părții vătămate SRL ”Petrom-Moldova PECO 092”, Ion Andronachi și inculpatul Gîlca Gheorghe, urmează a fi admise, deoarece în conformitate cu prevederile art.109 din Codul penal, părțile au dreptul să se împace în cazul unei infracțiuni mai puțin gravă, iar în cazul inculpatului Gîlca Gheorghe nu sunt impedimente în acest sens.

Examinând cererile de încetare a procesului penal potrivit prevederilor art.109 din Codul penal, instanța de judecată remarcă următoarele:

2.1. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare și dat fiind faptul că, reprezentantul părții vătămate SRL ”Petrom-Moldova PECO 092”, Ion Andronachi și inculpatul Gîlca Gheorghe, şi-au exprimat definitiv acordul de voință privind împăcarea, instanța de judecată a admis în principiu cererea reprezentantul părții vătămate SRL ”Petrom-Moldova PECO 092”, Ion Andronachi şi a procedat la examinarea acesteia în cadrul ședinței preliminare.

2.2. Or, conform prevederilor art.345 alin.(4) pct.3) din Codul de procedură penală, în ședința preliminară se soluționează chestiunile privind ... *încetarea, totală sau parțială, a procesului penal*.

2.3. Art.109 alin.(1) și (2) din Codul penal, prevede posibilitatea înlăturării răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

2.4. Instanța de judecată reține faptul că, în conformitate cu prevederile art.109 alin.(4) Cod penal, legea penală permite împăcarea inculpatului Gîlca Gheorghe, cu partea vătămată.

2.5. Instanța reține că, de către organul de urmărire penală, SRL ”Petrom-Moldova PECO 092”, reprezentată de Ion Andronachi, a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, conform ordonanțelor din 05.09.2024 (f.d.35-36)

2.6. Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, nr.497540 din 06.07.2022, administrator al SRL ”METACASE PLUS”, este Palancean Radu (f.d.43).

2.7. Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, nr.3636 din 21.07.2023, administrator al SRL ”Petrom-Moldova PECO 092”, este Tukhov Angel (f.d.44).

2.8. Din condițiile contractului nr.8135 din 13.07.2022, încheiat între administratorii SRL ”Petrom-Moldova PECO 092” și SRL ”METACASE PLUS”, și anexa Autorizație nr.164, se împuternicește SRL ”METACASE PLUS” să acționeze în interesele SRL ”Petrom-Moldova PECO 092”. (f.d.45)

2.9. Potrivit art.79 alin.(2) din Codul de procedură penală, în calitate de reprezentanți ai victimei, părții vătămate, părții civile şi părții civilmente responsabile la procesul penal pot participa avocați şi alte persoane împuternicite cu asemenea atribuții de către participantul la procesul respectiv, prin procură. În calitate de reprezentant al persoanei juridice, recunoscută ca parte civilă sau parte civilmente responsabilă, se admite conducătorul unității respective la prezentarea legitimației.

2.10. Potrivit art.80 alin.(2) pct.2) din Codul de procedură penală, reprezentantul victimei, părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile, în cazul în care în procură aceasta este specificat, precum şi reprezentantul persoanei juridice care exercită această atribuţie din oficiu, au dreptul în numele persoanei reprezentate în modul prevăzut de prezentul cod să încheie tranzacții de împăcare cu bănuitul, învinuitul, inculpatul.

2.11. În contextul celor expuse, administratorul SRL ”METACASE PLUS” Ion Andronachi, acționează în interesele părții vătămate SRL ”Petrom-Moldova PECO 092”, în temeiul prevederilor normelor penale menționate supra, dispune de drepturile și obligațiile părții vătămate SRL ”Petrom-Moldova PECO 092”, inclusiv de dreptul de a se împăca cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile prevăzute de lege.

2.12. Mai mult, instanței i-a fost prezentată și cererea nemijlocit înaintată de partea vătămată SRL ”Petrom-Moldova PECO 092”, prin care la fel se invocă că nu are careva pretenții materiale sau morale față de inculpat.

2.13. Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) din Codul procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

2.14. În corespundere cu art.285 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile în care părțile s-au împăcat în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

2.15. Subsecvent, actului de sesizare a instanței, inculpatul Gîlca Gheorghe a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) din Codul penal.

2.16. În speță, infracțiunea incriminată inculpatului Gîlca Gheorghe, raportată la art.16 alin.(3) din Codul penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave, și face parte din capitolul VI al Codului penal, prin urmare în privința lui pot fi aplicate prevederile art.109 din Codul penal.

2.17. Potrivit cazierului judiciar (forma 246) în privința lui Gîlca Gheorghe anexată la materialele cauzei penale (f.d.63-65), se constată că, Gîlca Gheorghe a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei, din 12.04.2016, în baza art.264[1] alin.(3) Cod penal, stabilită pedeapsă de amendă în mărime de 450 unități convenționale, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani; prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.12.2017, în baza art.190 alin.(1) Cod penal, conform art.85 și art.87 CP, prin cumul de sentințe (sentința Judecătoriei Orhei din 12.04.2016), stabilită pedeapsă definitivă de 1 an 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 450 unități convenționale, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani; prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.02.2018, casată parțial sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.12.2017, recunoscut vinovat în baza art.190 alin.(1) Cod penal, conform art.85 alin.(1), (2) CP, stabilită pedeapsă definitivă de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani; prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12.06.2018, casată parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 07.02.2018 și sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.12.2017, încetat procesul penal în baza art.190 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei. Pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei din 12.04.2016 urmează a fi executată de sine stătător; prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.06.2022, în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, stabilită pedeapsă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20.07.2022, în baza art.287 alin.(1) din Codul penal, stabilită pedeapsă de 1 an închisoare, conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei suspendată pe un termen de 2 ani; prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10.08.2022, în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, conform art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsă stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.06.2022, stabilită definitiv pedeapsă de 230 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (f.d.72-79, 81-82, 83-94, 97-103)

2.18. Potrivit informației Biroului de Probațiune Orhei nr. 185 din 1009.02.2018, se constată că Gîlca Gheorghe a fost exclus din evidență în legătură cu executarea integrală a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 12.04.2016. (f.d.83)

2.19. La fel, conform informației Biroului de Probațiune Orhei nr. 30/02/2338 din 22.09.2022, se constată că Gîlca Gheorghe a fost exclus din evidență în legătură cu executarea integrală a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 07.06.2022. (f.d.95)

2.20. Și conform informației Biroului de Probațiune Orhei nr. 30/02-2790 din 21.07.2023, se constată că Gîlca Gheorghe a fost exclus din evidență în legătură cu

executarea integrală a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 10.08.2022. (f.d.80)

2.21. Iar, potrivit art.111 alin. (1) lit. e) din Codul penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea – după executarea pedepsei.

2.22. Subsecvent, instanța constată, că Gîlca Gheorghe la momentul examinării prezentei cauze penale (09.04.2025), nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare, și în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, prin urmare, prin urmare Gîlca Gheorghe, întrunește condițiile impuse de art.109 alin.(1) din Codul penal.

2.23. Reținând actele cauzei, potrivit căreia reprezentantul părții vătămate în fața instanței de judecată, şi-a exprimat expres voința de a se împăca cu inculpatul Gîlca Gheorghe, total, necondiționat şi definitiv, înțelegând că, pune capăt litigiului născut din săvârșirea infracțiunii, înlăturând astfel, consecințele penale, și insistă la încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, în temeiul art.109 din Codul penal, pe cale de consecință, instanța de judecată consideră că, sunt întrunite condițiile cumulative, stabilite de art.109 Cod penal, și este oportună încetarea procesului penal în privința inculpatului Gîlca Gheorghe.

Măsura preventivă

3.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

3.2. Potrivit ordonanței din 08.11.2024, s-a dispus inițierea investigațiilor de căutare a lui Gîlca Gheorghe, cu reținerea acestuia pentru a fi pus sub învinuire.(f.d.113-114)

3.3. Conform procesului-verbal de reținere din 13.11.2024, Gîlca Gheorghe, la ora 14.20 min., a fost reținut în temeiul ordonanței din 08.11.2024. (f.d.117)

3.4. Potrivit ordonanței din 15.11.2024, s-a dispus eliberarea imediată lui Gîlca Gheorghe, și aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile, însă care la data examinării cauzei este expirată de drept, astfel că, la momentul examinării cauzei penale, o altă măsură preventivă în privința inculpatului Gîlca Gheorghe, nu este aplicată. (f.d.127-129)

Soarta corpurilor delicte

4.1. În cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

5.1.În conformitate cu prevederile art.332, 341, 345, 350 din Codul de procedură penală și art.109 din Codul penal, instanța de judecată,

hotărăște

Procesul penal în cauza penală de învinuire a lui **Gîlca Gheorghe *****,** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal, se încetează în legătură cu împăcarea părților.

Sentința adoptată în ședința preliminară a fost pronunțată public la data de 09 aprilie 2025, fiind cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/