C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21r-18/26 Judecătoria Orhei, sediul Central
1-25048664-03-21r-11032026 Judecător Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii
25 iunie 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul Bordeianu Dan împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediu Central din data de 24 septembrie 2025, privind examinarea cererii condamnatului **Bordeianu Dan**, cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10^1 din Codul penal).

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,
-

C O N S T A T Ă:

La 09 aprilie 2025, în adresa Judecătoriei Orhei, Sediul Central, a parvenit spre examinare cererea condamnatului, Bordeianu Dan Valentin, privind aplicarea prevederilor retroactivității legii penale, art.10 și 10^1 din Codul penal.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediu Central din data de 24 septembrie 2025 a fost admisă parțial cererea condamnatului, Bordeianu Dan, privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației condamnatului (art.10 și 10^1 din Codul penal). A fost exclusă agravanta de la lit. d) (cu cauzarea de daune în proporții considerabile), pentru infracțiunea de la art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) din Codul penal, (epizodul din 13 septembrie 2022), reținută prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2023. Au fost menținute dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2023, în partea pedepsei stabilite condamnatului, Bordeianu Dan. A fost exclusă agravanta de la lit. f) (cu cauzarea de daune în

proporții considerabile), pentru infracțiunea de la art. 187 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal, (epizodul din 11 noiembrie 2018), reținute prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2023. A fost exclusă agravanta de la lit. f) (cu cauzarea de daune în proporții considerabile), pentru infracțiunea de la art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, (episodul din 17 septembrie 2018), reținute prin sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2023 și au fost recalificate acțiunile lui Bordeianu Dan, în temeiul art. 187 alin. (1) din Codul penal al RM. Au fost menținute dispozițiile din sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2023, în partea pedepsei stabilite condamnatului, Bordeianu Dan.

Nefiind de acord cu încheierea judecătorului de instrucție, condamnatul Bordeianu Dan a atacat-o cu recurs, solicitând casarea ei, cu rejudecarea cauzei și să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluție care a fost adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Instanța de recurs consideră că, judecând cererea condamnatului cu privire la aplicarea retroactivității legii penale, judecătorul de instrucție a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările pe caz, cât și argumentele formulate în cererea condamnatului, corect ajungând la concluzia privind admiterea parțială a acesteia.

Reieșind din prevederile art.469 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală: la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.

Potrivit art.470 alin.(1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 171) şi 18) se

soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Dispozițiile art.10 alin (1) Cod penal stipulează că, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Reieșind din prevederile art.10^1 alin (1) Cod penal: dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare şi până la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, *sancţiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depăşeşte maximul prevăzut de legea nouă pentru infracţiunea săvârşită*.

Analizând cerințele condamnatului prin prisma prevederilor legale citate supra, Colegiul penal susține concluzia judecătorului de instrucție cu privire la acel fapt, că în cazul din speță sunt prezente circumstanțe care ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația condamnatului Bordeianu Dan conform art.10 și art.10^1 Cod penal or, prin Legea nr.136 din data de 06.06.2024, pusă în aplicare din 07.09.2024, au intervenit modificări în conținutul art.126 Cod penal, alin. (2) a cărui prevede în calitate de proporţii considerabile (...) valoarea bunurilor sustrase (...), care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

În condițiile expuse supra și în coroborare cu prevederile legale, Colegiul opinează că, prezentei spețe, prin prisma art.10 Cod penal, îi sunt aplicabile prevederile art.126 alin.(2) Cod penal, în vigoare din data de 07.09.2024, fapt ce denotă, că în acțiunile condamnatului a decăzut agravanta prevăzută de lit.d) la art.186 alin.(2) și f) la art.187 alin.(2) Cod penal – cauzare de daune în proporții considerabile, just recalificând acțiunile acestuia de la alin.(2) la alin.(1) art.187 Cod penal.

Subsidiar, Colegiul opinează că, instanța de fond obiectiv a completat că, cauza penală în privința lui Bordeianu Dan a fost examinată în procedura prevăzută de art.364^1 alin.(8) din Codul de procedură penală, care, la data comiterii faptei prevedea că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor în cazul pedepsei cu închisoarea.

În atare împrejurări, argumentele din recurs a lui Bordeianu Dan sânt declarative şi contrare materialelor cauzei, solicitările numitului fiind supuse soluționării prin încheierea recurată.

Contrar dezacordului condamnatului cu soluția emisă la caz, Colegiul penal relevă că judecătorul de instrucție obiectiv a reținut că excluderea agravantei (*cu cauzarea de daune în proporții considerabile*), nu condiționează modificarea pedepsei stabilite condamnatului Bordeianu Dan, neconstatându-se temeiuri de a interveni în sensul modificării pedepsei condamnatului Bordeianu Dan.

Colegiul penal instituie că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Totodată, este notabil faptul, că scopul pedepsei penale este corectarea celui vinovat întru prevenirea comiterii de către el pe viitor a altor fapte penale, contribuind la reeducarea infractorului, astfel încât cel vinovat să se simtă pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea în scopul conștientizării rolului ei educativ, ea urmând a fi și una proporțională faptei comise, pericolului social pe care aceasta o are și strict individualizată în raport cu persoana cărei i se aplică.

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în considerație afirmațiile invocate în recurs de condamnat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, solicitând aplicarea în privința acestuia a unei pedepse mai favorabile, deoarece sunt declarative, în sensul dat, instanța de fond a motivat soluția sa privind aplicarea retroactivității legii penale în privința condamnatului.

Drept urmare, prima instanță prin încheierea adoptată justificat a ajuns la concluzia adoptată, respectiv în cauza deferită judecății nu există careva temei pentru casarea ei, motiv pentru care urmând a fi respins recursul condamnatului ca neîntemeiat.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către condamnatul Bordeianu Dan împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediu Central din data de 24 septembrie 2025, privind examinarea cererii condamnatului **Bordeianu Dan**, cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10^1 din Codul penal), cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.