Dosar nr.1-82/2023 /1-23116665-38-1-11082023/

S E N T I N Ț A
în numele Legii

24 decembrie 2024 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Natalia Catarău
Cu participarea:
Procurorului Ludmila Devderea
Apărătorului Pavel Savițchi
Inculpatului Ion Mihaila

examinând în ședință judiciară publică, în procedură generală, cauza penală după învinuirea lui

Mihaila Ion Nicolai, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, concubinaj, are 3 copii minori la întreținere, supus militar, cetăţenia Republicii Moldova, neîncadrat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal;

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 11.08.2023 până la 24.12.2024.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea lui Mihaila Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul Pavel Savițchi a solicitat adoptarea unei sentințe de încetare procesului penal.

Inculpatul Ion Mihaila a indicat că nu este vinovat în comiterea infracțiunii

.

A C O N S T A T A T :

Mihaila Ion Nicolai la 01 ianuarie 2023, în jurul orei 20:50 min., având dreptul de a conduce mijloace de transport pentru categoria „ B, B/1 ”, în mod intenționat, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, încălcind prevederile art.33 alin.(3), lit. a) a Legii privind siguranța traficului rutier nr.131-XVI din 07.06.2007, unde este menționat- conducătorul de autovehicul este obligată să cunoască şi să respecte Regulamentul Circulației Rutiere” cît şi prevederile regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009 şi anume : pct. 3), care prevede – *„ participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația*

mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sunt provocate de circumstanţe iminente"; pct. 14 lit. a), care prevede – *„ conducătorului îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate",* a urcat la volanul autovehiculului de model „ *****", cu număr de înmatriculare *****, şi deplasându-se pe una din străzile s. Pecişte, raionul Rezina, pentru deplasarea neuniformă, a fost stopat de către agentul constatator Grițco Ruslan.

În timpul verificării actelor şi discuției cu conducătorul auto – Mihaila Ion, de la ultimul, din cavitatea bucală, s-a simțit miros de alcool, din care cauză de către subofițerul superior de patrulare Rezina, Șoldănești a Direcției patrulare Centru a Inspectoratului National de Securitate Publică, Nour Ion, conducătorul auto a fost supus testării alcoolscopice, cu alcooltestul Drager 6810, constatându-se că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de conducătorul auto Mihaila Ion era de 0,58 mg/l, care conform prevederilor art. 134/12 alin. (3) din CP al RM, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate Mihaila Ion a comis o infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin.(1) CP al RM, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Procedura examinării cauzei penale.

În acest context, instanța de judecată reține că inculpatul Mihaila Ion vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 23 iulie 2024 instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția inculpatului.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Ion Mihaila a declarat că, la data de 01.01.2023, pe la orele 20:00 sau 21:00, în centrul satului a fost oprit de INSP. El aflîndu-se la volanul automobilului, stătea pe loc cînd a venit domnul și l-a stopat, fiind cu luminile stinse. În momentul stopării colaboratorul a observant că în automobil se simte miros de alcool și i-a spus ca să tragă automobilul pe dreapta. Cînd i-a spus colaboratorul să tragă automobilul pe dreapta, el nu mergea, stătea pe loc. A trecut testul Drager, rezultatul final nu îl ține minte. Rezultatul probei trager nu l-a contestat. Fiola de la testul Drager în momentul testări era desfăcută. Nu i s-a propus să meargă la spital pentru a preleva proba biologică a sîngelui. În momentul stopării erau undeva 4 colaboratori, apoi au venit două echipaje. Drepturile sale nu i-au fost explicate. Posibil testul Drager i s-a propus să fie trecut de Grițco Ruslan, fiind stopat de alt colaborator , care urma să fie audiat în calitate de martor în ședința de judecată și pe care nu o pot găsi. Soția mergea la volan, la deal și urma să alapteze copilul și ei s-au schimbat cu locul ca să țină piciorul pr frînză, în acel moment au apărut colaboratorii de poliție și i-au spus să treacă pe dreapta. După testare la proba Drager la volan s-a urcat o persoană străină și a

dus automobilul acasă, nu era din colaboratorii de poliție, era o persoană străină. După ce a trecut testul a plecat acasă, nu a plecat la Inspectorat sau la spital. Nu cunoaște dacă polițistii au vericat dacă persoana care i-a dus automobilul acasă avea permis de conducere. I-a fost prezentat tichetul Drager, a semnat cînd i s-a spus să semneze. Careva obiecții nu a avut cînd I s-a propus să treacă proba Drager. A semnat procesul-verbal de testare alcooscopică. Pe toate actele care le-a semnat nu a scris că nu este de acord cu ceva.

Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura raionului Rezina Ludmile Devderea în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Ion Mihaila învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

Martorul Ion Nour, care fiind audiat a declarat că, la data de 01.01.2023, aproximativ pe la orele 21:00, fiind la serviciu, au fost solicitați de colegul său Grîțco Ruslan, din motiv că la dumnealui certificatul de competență pentru Drager era expirat. Fiind solicitați pentru a se prezenta și atesta o persoană.

Apropiindu-se la fața locului, s-a dovedit a fi domnul Mihaila Ion căruia i s-a propus de a fi testat cu aparatul Drager. Acesta a fost de acord și a suflat. Concentrația de alcol în aerul expirat fiind de 0,58 mg/l. Tichetul a fost scos și semnat și ei au plecat mai departe. Ei s-au oprit în satul Peciște, pe drumul principal. Dacă nu greșește automobilul era de model Pengeot, în automobil cu șoferul se afla o doamnă și un copil în brațe, probabil era soția. Cînd s-au oprit, șoferul se afla lîngă automobil, iar colegii i-au spus că el se afla la volanul automobilului. El a testat fiindcă avea certificatul de competență și Dragerul avea certificat. De la colaboratorul auto se simțea miros de alcool și i se pare că șoferul a spus că ceva a servit. Automobilul era amplasat pe partea dreaptă, lîngă bordură în direcția dinspre orașul Rezina spre centrul satului. El se afla în echipaj împreună cu Cornel Zumbreanu. Potrivit graficului, patrulau sectorul Rezina-Șoldănești. S-au apropiat peste 10-15 minute după ce au fost solicitați. Erau în apropiere cînd au fost solicitați de colegii săi. Ambele echipaje erau cu automobilul Daster, alte echipaje nu mai erau la fața locului. Colaboratorii care dispun de cerificat au dreptul de a efectua testarea, în cazul în care nu au certificat categoric este interzis de a testa. Studiile se petrec la Inspectoratul Național de Securitate Publică, pe str. Doina 102, unde se eliberează certificate de competență. Certificatul de competență se eliberează pentru a avea dreptul de a utiliza aparatul Drager. A trecut cursul la Inspectoratul Național de Securitate Publică, unde s-a eliberat certificatul cu ștampila umedă. Mihaila Ion a trecut binevol testul Drager. În afară de Mihaila Ion nu a văzut alte personae lîngă automobil, nu poate să spună dacă automobilul era cu mororul pornit în momentul sosirii. Automobilul era poziționat în sat, regulamentar, lîngă bordură.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Cornel Zumbrean a declarat că, din sala de judecată îl cunoaște pe Mihaila Ion. La data de 01.01.2023, în perioada 19:00-07:00 a fost

implicat în serviciu de patrulare cu automobilul de serviciu *****, nr. ***** împreună cu colegul său Nour Ion. În una din străzile unui sat din raionul Rezina, în timp ce patrulau au fost solicitați de un alt echipaj de poliție, în componența lui Grițco Ruslan și Todorovici Pavel, pentru a fi testat la aparatul Drager o persoană. Ajungînd la fața locului l-a văzut pe domnul Mihaila. La fața locului i s-a comunicat că d-l Mihaila se afla la volan care se afla în stare de ebrietate. Acesta fiind supus probei Drager, rezultatul fiind pozitiv, dar nu își amintește cît. D-l Grițco și Todorovici au documentat cazul. S-au apropiat pe una din străzile satului Peciște, la intrare în sat. Nu își amintește cu ce automobil era d-l Mihaila, nici marca, nici numărul de înmatriculare. În automobil se afla o persoană de gen femenin și un copil sau doi copii minori. Colegul a efectuat testul cu aparatul Drager și i-a adus la cunoștință că dacă a consumat alcool în ultimele 24 ore rezultatul va fi pozitiv, din cite își amintește, acesta i-a spus că numai ce consumase. Rezultatul probei Drager era pozitiv. După efectuarea testării au plecat mai departe în teritoriu. Potrivit fișei, ei urmau ca să patruleze în raionul Rezina și Șoldănești, dar la momentul solicitării ei se aflau pe teritoriu și nu au părăsit dislocația. Cînd s-au apropiat la fața locului nu își amintește ce făcea d-l Mihailă. Echipajul a fost solicitat pentru a efectua testul la alcoolemie cu aparatul Drager de dotare. Aparatul Drager dispunea de certificat. Nu își amintește dacă în apropiere, în afară de Mihăilă și persoana de gen femenin cu un copil mai era cineva. Automobilul era poziționat ca și cum s-ar fi deplasat spre centrul satului, amplasat pe partea dreaptă a carosabilului. Nu poate să spună dacă în apropiere exista vre-un semn de circulație. Motorul automobilului era pornit, erau copii minori și luminile probabil erau pornite. Cazul a fost documentat între orele 20:00 și 23:00. Nu deținea de certificat de testare Drager, la acel moment și în cazul în care nu dispui de certificat de a efectua testarea nu ai dreptul de a deține asupra sa nici aparatul Drager. Cursurile sunt efectuate la Doina 102 și prin susținerea examenului sunt eliberate certificate de testare. Mihail a trecut testul. Colegul său Todoprovici Pavel a fost suspendat din funcție. Nu cunoaște de cine a fost stopat d-l Mihaila.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Ruslan Grițco a declarat că, din sala de judecată îl cunoaște pe Mihaila Ion cu care nu se află nici într-o relație. La data de 01.01.2023 după orele 19:00, fiind implicat în serviciu cu Pavel Todorovici și la intrare în satul Peciște a fost stopat un automobil. Fiind cu mașina de serviciu de model Daster, colegul s-a apropiat pentru verificarea actelor și el la fel s-a apropiat. În timpul discuției persoana stopată a comunicat că a consumat careva băuturi alcoolice și se deplasa spre domiciliu din ospeție. În automobil se afla soția cu un copil minor. Au solicitat al doilea echipaj, care se afla mai departe, pentru a fi supusă persoana la testarea alcooscopică. Colegul său fiind un nou angajat nu dispunea de acte permisibile de a efecua testarea alcoscopică, iar la el certificatul era expirat. La fața locului a fost testată persoana, a fost înlăturată de la conducerea automobilului și tot la fața locului au fost întocmite toate actele potrivit legislației. Rezultatul testului nu își amintește, dar dacă nu grește era peste 0, 40 mg/l. Persoana stopată a fost supus testului Drager binevol de către Ion Nour. Nour Ion era implicat în serviciu împreună cu colegul său Cornel Zumbreanu. Toate actele erau în regulă. Personal a fost stopată cu automobilul de serviciu, cu girofarul aprins. Automobilul ieșea de pe o stradă adiacentă la drumul central. A fost stopat automobilul

pentru verificarea actelor fiindcă ieșea dintr-o hudicioară la o bucată de noapte. Ei se aflau la intrare în sat, automobilul a ieșit de pe un drum adiacent spre drumul central, a fost stopat la intersecție, la cîțiva metri de drumul central. Ei se aflau acolo potrivit disclocației, fiind dispecerat unde se anunța. Colegul său, ca nou angajat, nu a reușit să treacă cursurile pentru a avea certificatul necesar. În automobilul stopat era prezentă soția cu copilul. Ei au stopat automobilul care s-a oprit la fel și motorul a fost oprit. Automobilul stopat stătea în drum adiacent, cel central fiind asfaltat, iar celălalt drum este din pietriș. Colegii împreună cu el au fost angajații INSP. Mihaila Ion a trecut benevol testarea aparatului Drager. În timpul testării se aduce la cunoștință că în cazul în care nu sunt de acord cu rezultatul pot contesta rezultatul prin proba biologică de singe. La momentul documentării persoanei s-au apropiat foarte multe personae, în ajutorul cetățeanului. Automobilul stopat nu a fost ridicat, a fost eliberat prin recipisă printr-o persoană trează. Toți angajații fac cursuri la Inspectoratul Național de Securitate Publică, după care se eliberează un certificat care este valabil timp de un an din momentul eliberării. Cînd s-a apropiat al doilea echpaj, fiecare dintre ei cunoșteau cine dispune de acte permisive. Angajații INSP sunt intruiți la Doina 102 și se eliberează certificat. Inculpatul se afla la volanul automobilului, faptul că actele au ajuns în mînă la fel confirm faptul că la volanul automobilulu se afla inculpatul. Există înregistrări video cînd persoana a fost supusă testului Drager, dar de probe video, foto care ar confirma faptul că persoana se afla la voloanul automobilului nu dispun.

-*procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.01.2023*, în cadrul căreia au fost examinate obiectele: un bon de culoare alba, pe care este imprimat cu scris de tipar de culoare neagră și completat cu scris de mina de culoare albastră: *raionul Rezina, s. Peciște*, locul unde are loc măsurarea concentraţiei de alcool în aerul expirat. Tipul mijlocului de măsurare Alcotest 6810, cu numărul de fabricare Seria nr. AREB-0129; Numărul de fabricare a printerului AREB -5187; Numărul testului/ tichetului 5684; data, luna, anul, 01.01.2023, ora efectuării măsurării concentraţiei de alcool în aerul expirat, 20:59; numele persoanei testate, *Mihaila*; prenumele persoanei testate, *Ion*; data, luna, anul naşterii persoanei testate, *****; numele, prenumele, şi semnătura persoanei care efectuează măsurarea concentraţiei de alcool în aerul expirat, *Nour I*; concetraţia de alcool în aerul expirat de persoana testată, 0,58 mg/l; Semnătura persoanei testate, *(manuscris cu pix de culoare albastră, semnătura* (f.d. 20);

- *rezultatul testului alcoolscopic din 01.01.2023***,** ora 20:59 min., efectuat la alcotestul "Drager", 6810, Seria Nr *****, unde este indicat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către cet. Mihaila Ion, constituie 0,58 mg/litru. Rezultatul la alcotestul "Drager", 6810, Seria Nr. ***** fiind recunoscut prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Rezina, Elena Vașciuc din 05.01.2023, în calitate de document, cu anexarea lui la materialele dosarului penal (f.d. 19).

Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de

judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14, alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51, alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale-nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Mihaila Ion, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale

în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atît natura și cauza acuzației, cît și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvîrșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Mihaila Ion, în comiterea infracțiunii incriminate, prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal.

În continuare, instanța menționează că declarațiile martorilor acuzării Nour Ion, Zumbrean Cornel, Grițco Ruslan le apreciază ca pertinente, concludente și utile, fiind depuse sub jurământ în ședința de judecată, contrasemnând acest fapt, considerente din care le va pune la baza prezentei sentințe.

În continuarea celor relatate supra, instanța stabilește că declarațiile martorilor acuzării Nour Ion, Zumbrean Cornel, Grițco Ruslan, pe care instanța le pune la baza prezentei sentințe se află în coroborare cu alte mijloace de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată, care vin să confirme și să detalieze circumstanțele faptei prejudiciabile și anume, timpul comiterii, modelul și numărul de înmatriculare a automobilului, rezultatul exact a testului alcoolscopic și prin urmare gradul stării de ebrietate alcoolică, faptul conducerii (aflării în mișcare) a automobilului, precum și faptul că inculpatul este deținător al permisului de conducere nr. *****. Vinovăția inculpatului Mihaila Ion este dovedită pe deplin și prin procesul verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 01.01.2023, care conform testului cu aparatul Drager ”Alcotest 8510” nr. 5684 din 01.01.2023 ora 20:59, în care este indicat că gradul de alcool în aerul expirat de cet. Mihaila Ion, a.n. 1986, constutuie 0,58 mg/l. (f. d. 18-19); - procesul-verbal de ridicare din 01.01.2023, potrivit căruia a fost ridicat de la Mihaila Ion permisul de conducere nr. ***** eliberat la 14.07.2020 cu categoria „B”, „B1”, procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.01.2023, obiectul supus examinării constituie un bon de culoare alba, pe care este imprimat cu scris de tipar de culoare neagră și completat cu scris de mînă de culoare albastră.

Instanța reține că faptul conducerii automobilului de model „*****” cu n/î ***** în stare de ebrietate alcoolică de către Mihaila Ion precum și rezultatele testării alcoolscopice se demonstrează prin conținutul, mijloacelor de probe supuse analizei supra, prin care se stabilește că Mihaila Ion a fost supus testării cu ajutorul alcootestului de model „Drager, Alcotest 6810”, în rezultatul căruia s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către inculpat constituie 0,58 mg/1.

Prin urmare, instanța stabilește că prin acțiunile sale inculpatul Mihaila Ion în calitate de conducător la data de 01.01.2023, a încălcat prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, în conformitate cu care: „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere".

În rezultat, instanța reține că va respinge argumentele apărătorului cu privire la nevinovăția lui Mihaila Ion ca fiind neîntemeiate și le apreciază drept o metodă de apărare întru evitarea pedepsei penale a inculpatului or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Mihaila Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, plauzibile care să combată probele acuzării în acest sens, or probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

În concluzie, instanța constată că prin acțiunile sale, Mihaila Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) din Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Încadrarea juridică a faptei.

Conform art.113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993" CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În continuare, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art. 264/1 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată constată că, obiectul juridic special infracțiunii supuse analizei îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

De asemenea, potrivit prevederilor art.18 din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier se stabilește printre altele că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic și medical. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal are următoarea structură se exprimă în 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii și anume –mijlocul de transport în sensul art.132 din Cod penal. Astfel, cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile, prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal este nu doar faptul consumării substanțelor nominalizate sau aflarea sub influența acestora, dar și faptul conducerii mijlocului de transport în astfel de stare.

În conformitate cu art.132 din Cod penal prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice. Sub ”conducerea mijlocului de transport” se înțelege acea operație tehnică prin care o persoană pune în mișcare mijlocul de transport și îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mișcare.

La caz, instanța reține că potrivit rezultatului testului alcoolscopic cu apăratul ”Alcotest 6810” nr. 5684 din 01.01.2023 ora 20:59 pe numele lui Mihaila Ion, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.18, 19), s-a stabilit că concentrația de alcool în aerul expirat constituie 0,58 mg/l, ceea ce constituie starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009, „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei”, precum și prevederile art.134/12 alin.(3) din Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii).

În contextul laturii obiective, instanța de judecată reține că infracțiunea supusă analizei este una formală și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii (punerii în mișcare) mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) din Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii specificate la art.264/1 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, în plus făptuitorul trebuie să aibă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoana care deține permis de conducere.

La caz, instanța a stabilit prezența tuturor condițiilor necesare pentru întrunirea calității de subiect pe această categorie de infracțiuni. Astfel, la momentul comiterii infracțiunii, inculpatul, împlinise vîrsta răspunderii penale și deținea permis de conducere, fapt confirmat prin buletinul de identitate nr. ***** eliberat pe numele inculpatului Mihaila Ion a.n. ***** IDNP ***** (f.d.22) și prin permisul de conducere nr. *****, cu statut valabil, anexat la materialele cauzei.

Subsecvent instanța explică că potrivit art.19 alin.(1),(2) din Legea Nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, dreptul de a conduce un autovehicul se confirmă prin permisul de conducere, în care este indicată categoria și/sau subcategoria lui. Aceasta dispoziție își găsește dezvoltare și precizare în pct.2 al Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la trafic rutier, aprobat prin HG nr.1452 din 24.12.2007. Pe drumurile publice pot conduce autovehicule numai persoanele care posedă permis de conducere de categoria sau subcategoria corespunzătoare autovehiculului ori dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal în acțiunile lui Mihaila Ion și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

Potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(l) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ca urmare din dispoziția art.75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa. În prezenta speță se constată, atît temeiul real, cît și temeiul juridic pentru atragerea lui Mihaila Ion, la răspundere penală pe componența de infracțiuni prevăzute de art.264/1 alin.(1) din Cod penal.

Or, conform art.51 alin.(2) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Mihaila Ion, instanța de judecată, urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpatul nu a fost anterior nejudecat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, se află în relații de concubinaj, trei copii minori la întreținere. Circumstanțele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite.

Instanța constată că inculpatul este fără antecedente penale, fapt confirmat de conținutul revendicării anexate la materialele dosarului (f.d. 30). La locul de trai, inculpatul se caracterizează pozitiv, fapt conformat prin caracatristica eliberată de primăria s. Peciște (f.d.23). La evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află. (f.d.28, 29)

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu sunt. În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de Mihaila Ion la data comiterii infracțiunii prevăzute de art.264/1, alin.(1) din Cod penal reprezintă o infracțiune ușoară, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.264/1 alin.(1) și art.16 alin.(2) din Cod penal.

Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise la data de 01.01.2023, legea penală în vigoare (fiind mai favorabilă inculpatului), prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Mihaila Ion urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

Astfel constatînd vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul. În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, de comportamentul inculpatului în timpul examinării cauzei, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Mihaila Ion, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 de ore.

Cît privește pedeapsa complimentară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, potrivit sancțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) din Cod penal, instanța va aplica sancțiunea complementară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, deoarece aceasta este una obligatorie.

Cu privire la măsura preventivă:

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu sau expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizînd materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că prin ordonanța procurorului din 06.02.2023 față de Mihaila Ion a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a încetat de drept.

Astfel, instanţa statuează că pînă cînd sentinţa va deveni definitivă, se va aplica în privinţa inculpatului Mihaila Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Cu privire la cheltuielile de judecată:

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Ludmila Devderea a opinat că nu au fost înregistrate cheltuieli judiciare.

Cu referire la corpurile delicte.

Conform prevederilor art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

Astfel, potrivit art. 211 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Prin urmare, permisul de conducere cu numărul ***** eliberat la 14.07.2020, pe numele lui Mihaila Ion, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

În conformitate cu prevederile art.art. 382-389, 392-395 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

Hotărăște

Mihaila Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) din Codul penal și i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, se explică lui Mihaila Ion că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Permisul de conducere nr. ***** eliberat la 14.07.2020, pe numele lui Mihaila Ion după intrarea sentinței în vigoare, împreună cu o copie de pe prezenta sentință de remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Se aplică în privința lui Mihaila Ion, pînă la devenirea definitivă a sentinței, măsura preventivă, obligarea de nepărăsire a țării, după care se revocă.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei /sediul Rezina/.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**