Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Sergiu Suvac)
Dosarul nr. 2ri-251/25 (2-25056920-02-2ri-29052025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

16 octombrie 2025 mun. Chişinău

Completul judiciar din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintelecompletului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, cererea de recurs depusă de avocatul Denis Terioșchin în interesele Societății cu răspundere limitată „BMS AESTHETIC CLINIC", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 aprilie 2025, prin care a fost restituită cererea introductivă depusă de către reprezentantul societății cu răspundere limitată „BMS AESTHETIC CLINIC", avocat Denis Terioșchin, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „DIDACTICA",

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 24 aprilie 2025, reprezentantul Societății cu răspundere limitată „BMS AESTHETIC CLINIC", avocat Denis Terioșchin, a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „DIDACTICA".

În motivarea cererii a indicat că, conform contractelor de împrumut nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. ***** creditorul a împrumutat debitorului, sumă de 142 000,00 lei MDL, pe care pârâtul nu a restituit în termen.

A menționat că, conform facturilor fiscale, Seria/nr.: ***** din 05.09.2022, *****din 05.10.2022, *****din 12.04.2024, debitorul a procurat de la creditor,

marfă, în sumă de 251 934, 43 lei, pentru care urma să se achite în termen de 7 zile din data emiterii facturilor fiscale, obligaţia prevăzută de art. 861 alin. (2) Cod civil.

Specifică că, creanţele SRL ”BMS Aesthetic Clinic” sunt scadente, certe, lichide, nu sunt compensatorii şi se probează cât prin contracte de împrumut, facturi fiscale, atât şi prin raportul vizitei fiscale nr. ***** din 26.03.2025.

Invocă că, obligaţia pîrîtului să achite datoria, penalitate de întârziere şi dobânda de întârziere, este condiţionată de prevederile art. 10 (Exercitarea drepturilor şi executarea obligaţiilor), art. 858 (Condiţiile generale de executare a obligaţiilor), art. 859 (Locul executării obligaţiei), art. 861 alin. (2) (Termenul executării obligaţiei), art. 867 (Persoanele îndreptăţite de a primi executarea obligaţiei), art. 874 (Rata dobânzii), art. 942 (Dobînda de întîrziere în executarea obligaţiilor pecuniare) Cod civil. Obligaţia pîrîtului să achite datoria, penalitate de întârziere şi dobânda de întârziere, este condiţionată de prevederile art. 10 (Exercitarea drepturilor şi executarea obligaţiilor), art. 858 (Condiţiile generale de executare a obligaţiilor), art. 859 (Locul executării obligaţiei), art. 861 alin. (2) (Termenul executării obligaţiei), art. 867 (Persoanele îndreptăţite de a primi executarea obligaţiei), art. 874 (Rata dobânzii), art. 942 (Dobînda de întîrziere în executarea obligaţiilor pecuniare) Cod civil.

Adaugă că, la data de 31.01.2025 SRL ’’Didactica” a recepţionat somaţia de plată nr. 447/15 din 24.01.2025, priivind restituirea datoriei, însă, debitorul nu a stins datoria nici parţial. Astfel, la data de 28.03.2025, în temeiul art. 18 alin. 4) şi art. 20 alin. 2) lit. d) din Legea insolvabilităţii, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” s-a adresat către mediatorul ’’Marian Nicolae” cu cerere, prin care a solicitat medierea litigiului patrimonial cu SRL ’’Didactica”, iar la data de 14.04.2025, Biroul Mediatorului ’’Marian Nicolae” a încetat medierea.

Susține că, ținând cont că SRL ’’Didactica” este în întârziere de plată mai mult de 60 zile, iar toate încercările impuse SRL ”BMS Aesthetic Clinic” de prevederile art. 20 alin. (2) lit. b), c), d) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012 de a-şi recupera creanţele de la SRL ’’Didactica”, nu au fost soldate cu succes, caracterizăm situaţia financiară a SRL ’’Didactica” ca incapacitate de plată, instanţa de judecată fiind obligată să admită cererea introductivă spre examinare.

Mai menționează că, despre intenţia SRL ”BMS Aesthetic Clinic” de a depune cerere introductivă a fost informat prin email Serviciul Fiscal de Stat, recepţionarea confirmată la data de 15.04.2025.

Solicită - admiterea spre examinare a cererii introductive, aplicarea măsurilor de asigurare faţă de SRL ’’Didactica”, desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe administratorul autorizat Anna MAZUR, Autorizaţia Ministerului Justiţiei, nr. 21 din 14.01.2015, cu sediul în *****; Tel.: *****, email: *****

-Admiterea şi includerea creanţei creditorului SRL ”BMS Aesthetic Clinic” în tabelul preliminar al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ’’Didactica”, cu includerea creanţei de rangul V în sumă de 393 934, 43 lei, şi creanţei de rangul VI în sumă de 88 899, 38 lei, dintre care, suma de 22 318, 00 lei - penalitate de întârziere, 65 381, 38 - dobânda de întârziere, 1000 - taxa de stat pentru examinarea cererii introductive, 200 lei - taxa de timbru.

-Intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ’’Didactica”, Cod fiscal: *****, cu sediul în *****.

-Desemnarea în calitate de administrator al insolvabilităţii pe administratorul autorizat, Anna MAZUR, Autorizaţia nr. 21 din 14.01.2015.

-Admiterea şi includerea creanţei creditorului SRL ”BMS Aesthetic Clinic” în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ’’Didactica” cu includerea creanţei de rangul V în sumă de 393 934, 43 lei şi creanţei de rangul VI în sumă de 88 899, 38 Iei.

-Desemnarea în calitate de lichidator în cadrul procedurii falimentului SRL ’’Didactica”, pe administratorul autorizat, Anna MAZUR, Autorizaţia nr. 21 din 14.01.2015.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 aprilie 2025, a fost restituită cererea depusă de către reprezentantul societății cu răspundere limitată „BMS AESTHETIC CLINIC”, avocat Denis Terioșchin, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „DIDACTICA”. S-a remis reprezentantului societății cu răspundere limitată „BMS AESTHETIC CLINIC”, avocat Denis Terioșchin, încheierea în cauză și cererea depusă cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat deponentului că restituirea prezentei cereri nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect şi aceleași temeiuri, dacă vor fi lichidate încălcările.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a actului judiciar, solicitările recurentului;</u>

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 mai 2025, avocatul Denis Terioșchin în interesele Societății cu răspundere limitată „BMS AESTHETIC CLINIC” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 aprilie 2025, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că consideră încheierea instanței de insolvabilitate ca fiind ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Susține că instanța de fond în mod neîntemeiat a restituit cererea introductivă pe motiv că potenţialul creditor nu s-a conformat cu prevederile art.20 alin.(2) lit.

a) din Legea insolvabilităţii, și anume din motiv că SRL ”BMS Aesthetic Clinic” nu a prezentat instanței de judecată documente, ce adeveresc obligațiunile SRL ’’Didactica” față dc SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, inclusiv creanțe de rangul VI în sumă de 88 889, 38 lei.

Indică că instanța de insolvabilitate în mod neîntemeiat a restituit cererea introductivă or, la cerere au fost anexate contracte de împrumut, facturi, ordine de plată, acte de verificare, notificări, dovezi de mediere etc.

Solicită recurentul admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 aprilie 2025, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Verificarea termenului de declararea a recursului;

Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 30 aprilie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 14 mai 2025. Prin urmare, Completul judiciar constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră necesar de a admite recursul declarat ***de avocatul Denis Terioșchin în interesele Societății cu răspundere limitată „BMS AESTHETIC CLINIC”, de a casa integral încheierea primei instanţe din 30.04.2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță în același icomplet de judecată, reieşind din următoarele considerente.***

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanţă.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege. (2) Instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă. (3) Instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei. (4) Încheierile judecătorești pot fi adoptate şi fără citarea părţilor dacă prezenta lege nu prevede altfel în mod expres. (5) Principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt: a) pronunţarea motivată a hotărîrii de intentare a procesului de insolvabi-litate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atît prin procedura falimentului, cît şi prin procedura de restructurare a debitorului; b) examinarea obiecţiilor debitorului împotriva cererii introductive a creditorilor şi judecarea obiecţiilor creditorilor împotriva intentării procedurii; c) desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura pînă la confirmarea ori, după caz, pînă la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuţiilor lui pentru această perioadă; d) destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului;e) ridicarea dreptului debitorului de a îşi mai conduce activitatea;f) tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvîrşite de aceştia; g) judecarea acţiunilor introduse de administratorul insolvabilităţii/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului; h) soluţionarea contestaţiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvabilităţii/lichidator;i) confirmarea planului procedurii de restructurare sau, după caz, de lichidare după votarea lui de către creditori; j) soluţionarea cererii depuse de administratorul insolvabilităţii sau de comitetul creditorilor privind încetarea procedurii de restructurare şi intrarea în faliment;k) examinarea raportului administratorului provizoriu, cel al administra-torului insolvabilităţii/lichidatorului;l) anularea hotărîrii adunării creditorilor şi a comitetului creditorilor;m) ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului şi

anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilităţii şi/sau a lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens;n) pronunţarea hotărîrii de încetare a procesului;o) alte competențe stabilite de prezenta lege și de Codul de procedură civilă. (6) În competenţa instanţei de insolvabilitate intră şi controlul judecătoresc asupra activităţii administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii şi/sau a lichidatorului, procesele şi cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate. (7) Instanţa de insolvabilitate nu are în competența sa atribuţii manageriale, acestea fiind exercitate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvabilităţii/lichidator sau, în mod excepţional, de către debitor dacă nu i s-a ridicat dreptul de a îşi administra patrimoniul. Deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunităţii de către creditori prin organele lor. (8) Hotărîrile și încheierile instanţei de insolvabilitate sînt definitive şi executorii din momentul pronunțării. (9) Dispoziţiile privind incompatibilitatea nu sînt aplicabile instanţei de insolvabilitate care pronunţă succesiv hotărîri în acelaşi dosar de insolvabilitate, cu excepţia rejudecării după casarea hotărîrii în recurs.

Potrivit art. 9 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Potrivit prevederilor art. 10 din Legea insolvabilităţii, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. în acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Iar potrivit art. 12 din Legea insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege

În conformitate cu art.18 alin.(1) al Legii insolvabilităţii, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art.20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea introductivă a creditorului se anexează: documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului.

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la data de 24 aprilie 2025, reprezentantul Societății cu răspundere limitată „BMS AESTHETIC CLINIC”, avocat Denis Terioșchin, a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „DIDACTICA”.

În motivarea cererii a indicat că, conform contractelor de împrumut nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. ***** creditorul a împrumutat debitorului, sumă de 142 000,00 lei MDL, pe care pârâtul nu a restituit în termen.

A menționat că, conform facturilor fiscale, Seria/nr.: ***** din 05.09.2022, *****din 05.10.2022, *****din 12.04.2024, debitorul a procurat de la creditor, marfă, în sumă de 251 934, 43 lei, pentru care urma să se achite în termen de 7 zile din data emiterii facturilor fiscale, obligaţia prevăzută de art. 861 alin. (2) Cod civil.

A specificat că, creanţele SRL ”BMS Aesthetic Clinic” sunt scadente, certe, lichide, nu sunt compensatorii şi se probează cât prin contracte de împrumut, facturi fiscale, atât şi prin raportul vizitei fiscale nr. ***** din 26.03.2025.

În final invocînd faptul că SRL ’’Didactica” este în întârziere de plată mai mult de 60 zile, iar toate încercările impuse SRL ”BMS Aesthetic Clinic” de prevederile art. 20 alin. (2) lit. b), c), d) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012 de a-şi recupera creanţele de la SRL ’’Didactica”, nu au fost soldate cu succes, caracterizează situaţia financiară a SRL ’’Didactica” ca incapacitate de plată, din care considerente instanţa de judecată fiind obligată să admită cererea introductivă spre examinare și să intenteze procedura de insolvabilitate față de S.R.L. „DIDACTICA”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 aprilie 2025, a fost restituită cererea depusă de către reprezentantul societății cu răspundere limitată „BMS AESTHETIC CLINIC”, avocat Denis Terioșchin, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „DIDACTICA”. S-a remis reprezentantului societății cu răspundere limitată „BMS AESTHETIC CLINIC”, avocat Denis Terioșchin, încheierea în cauză și cererea depusă cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat deponentului că restituirea prezentei cereri nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect şi aceleași temeiuri, dacă vor fi lichidate încălcările.

Conform art.9 din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art.18 al Legii insolvabilităţii, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art.20 alin.(2) din aceiaşi lege, la cererea introductivă a creditorului se anexează: **a) documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului;** b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă, cu excepţia cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat; d) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanţei de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoaşterea hotărârii judecătoreşti sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin lege executorie la acel moment.

Completul judiciar reține că temeiul reținut de instanță și pus la baza concluziei de restituire a cererii introductive a constituit faptul că, creditorul nu a anexat la cererea introductivă lipsa contractului de împrumut nr.2 din 17 octombrie 2022, prin care debitorului i-a fost împrumutată sumă în mărime de 12 000 lei.

Reieșind din normele legale enunțate și din circumstanțele speței, Completul specializat constată ca fiind greșită concluzia instanței de insolvabilitate precum că la caz sunt în lipsa de la materialele cauzei documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului conform prevederilor art.20 alin.(2) lit. a) al Legii insolvabilității.

Or, materialele cauzei atestă că la caz creanţele sunt confirmate prin acte și înscrisuri și anume contractele de împrumut nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. ***** precum și facturile fiscale, Seria/nr.: ***** din 05.09.2022, *****din 05.10.2022, *****din 12.04.2024 care confirmă obligațiunile debitorului față de creditor.

Respectiv, în prezența acestor documente justificative a existenței unei datorii certe, doar pretinsa lipsă a contractului de împrumut nr.2 din 17 octombrie 2022, prin care debitorului i-a fost împrumutată sumă în mărime de 12 000 lei, nu poate constitui temei de restituire a cererii introductive.

La caz, potrivit art. 18 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi **îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.**

Astfel, conform art. 20 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, la cererea introductivă a creditorului se anexează: a) **documentele ce adeveresc obligaţiile** debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, temeiul intentării procesului de insolvabilitate, **alte documente care justifică cererea creditorului;**

b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) copia de pe hotărîrea irevocabilă a instanţei de judecată sau copia de pe hotărîrea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărîrea judecătorească irevocabilă privind recunoaşterea hotărîrii judecătoreşti sau a hotărîrii arbitrale străine, ori decizia (hotărîrea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

Conform actelor cauzei se atestă că, creditorul a anexat ca probă pentru intentarea insolvabilității contractele de împrumut nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. ***** creditorul a împrumutat debitorului, sumă de 142 000,00 lei MDL, pe care pârâtul nu a restituit în termen, fapt ce confirmă obligaţia acestuia.

Mai mult, conform facturilor fiscale, Seria/nr.: ***** din 05.09.2022, *****din 05.10.2022, *****din 12.04.2024, debitorul a procurat de la creditor, marfă, în sumă de 251 934, 43 lei, pentru care urma să se achite în termen de 7 zile din data emiterii facturilor fiscale, obligaţia prevăzută de art. 861 alin. (2) Cod civil.

Astfel, creanţele SRL ”BMS Aesthetic Clinic” sunt scadente, certe, lichide, nu sunt compensatorii şi se probează cât prin contracte de împrumut, facturi fiscale, atât şi prin raportul vizitei fiscale nr. ***** din 26.03.2025.

Într-o altă ordine de idei, Completul judiciar menționează că, în caz că judecătorul instanței de fond a constatat lipsa contractului de împrumut nr.2 din 17 octombrie 2022 și nu era cert despre veridicitatea sumei creanței invocate în acesta, urma prin prisma art. 171 alin. (1) CPC, să nu dea curs cererii și să solicite creditorului lichidarea neajunsurilor care le-a invocat în susținerea cererii privind restituirea cererii introductive.

Or, prevederile art.171 al.(1) CPC, indică expres că, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.1) lit. a), b) , c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

La fel, Completul constată că, potrivit art.34 alin. (1) din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive. Astfel incapacitatea de plată se confirmă prin neachitarea în termen a plăţilor asumate şi este prezumată la depunerea cererii introductive. Totodată, incapacitatea de plată urmează a fi apreciată de instanţa de judecată, la examinarea în fond a cererii introductivă, ţinând cont de probele prezentate de debitor, creditor şi administratorul provizoriu. Or, în nici un caz, incapacitatea de plată a debitorului nu se stabileşte la primirea spre examinare a cererii introductivă, cum nici caracterul litigios al creanţei nu se stabileşte la această etapă procesuală. Deci,

instanţa de insolvabilitate nu este în drept să restituie cererea introductivă din motivul neprobării temeiului intentării procesului de insolvabilitate.

Instanța de recurs constată că, creditorul deponent al cererii introductive are aceleaşi drepturi ca şi alţi creditori ai debitorului, care înaintează cereri de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului, or care după intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului, înaintează cereri de admitere a creanţelor în temeiul art. 140 alin. (1) şi (3) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, din care rezultă că, creditorii trebuie să facă cererea de admitere a creanţelor chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu.

Or, art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, stabileşte expres statutul juridic al cererii de admitere a creanţelor şi anume că, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19. sau prin analogie cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate, are acelaşi statut juridic ca şi cererea de admitere a creanţelor pentru care, prin Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, este stabilită expres posibilitatea înaintării, fără a fi stabilită creanţa creditorului printr-un titlu.

Completul judiciar reține că, reieşind din principiul disponibilităţii în drepturi a participanţilor la proces, părţile dispun liber de dreptul de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. Referitor la cererile introductive depuse de creditor în cadrul unei cauze de insolvabilitate, creditorul este în drept să aleagă singur modalitatea şi mijloacele procedurale de probare a existenţei unei creanţe certe, lichide şi exigibile prevăzute la art. 20 alin. (2) lit. a) sau art. 20 alin. (2) lit. d) din Legea insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate nefiind în drept să indice creditorului în ce mod şi prin ce probe acesta urmează să confirme existenţa temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate.

Prin urmare, Completul specializat constată că, instanţa de insolvabilitate a interpretat eronat art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilităţii.

Conform art. 6 CEDO orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî […] asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil […].”

Astfel, Curtea a reținut că, fiecare justițiabil are dreptul să prezinte în fața unei instanțe orice contestație referitoare la „drepturile și obligațiile sale cu caracter civil”. Art. 6 § 1 consacră „dreptul la instanță”, pentru care „dreptul de acces”, și anume dreptul de a sesiza instanța în materie civilă, constituie un aspect [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 36; Naït-Liman împotriva Elveției (MC), pct. 113].

Totodată, art. 13 CEDO stabilește că orice persoană ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de Convenție au fost încălcate are dreptul să se adreseze efectiv unei instituții naționale, chiar și atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale. Posibilitatea atacării pretinselor violări trebuie să aparțină nemijlocit pretinsei victime și să nu depindă de discreția anumitor funcționari sau a altcuiva.

La fel, Completul consideră neîntemeiată soluția instanţei de insolvabilitate precum că creditorul nu s-a conformat cu prevederile art.20 alin.(2) lit. a) din Legea insolvabilităţii, ultimul nu a făcut dovada incontestabilităţii creanţei sale, respectiv nu s-a demonstrat temeiul general de insolvabilitate invocat - incapacitatea de plată, deoarece temeiul general, determină existenţa unei creanţe exigibile şi certe a cărei executare creditorul poate să o pretindă imediat or, actele prezentate de creditor cum ar fi contractele de împrumut nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. ***** precum și facturile fiscale, Seria/nr.: ***** din 05.09.2022, *****din 05.10.2022, *****din 12.04.2024, servește ca dovadă a existenâei raporturilor între părți și a datoriei.

În consecință, Completul specializat consideră că, restituirea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate s-a dispus cu încălcarea normelor de drept procedural, fiind aplicate eronat prevederile art. 20 alin. (1) lit a) din Legea insolvabilităţii, or în cazul dat nu sunt întrunite condițiile ce ar oferi instanței de judecată dreptul de a restitui fară examinare cererea introductivă.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că și ținînd cont de faptul, că argumentele expuse în recurs sînt fondate, deoarece prima instanță la emiterea încheierii contestate a încălcat normele de drept procedural și a emis o încheiere nefondată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 aprilie 2025, cu remiterea pricinii spre judecare în prima instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul specializat al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Denis Terioșchin în interesele Societății cu răspundere limitată „BMS AESTHETIC CLINIC”.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Chișinău, sediul Central din 30 aprilie 2025, prin care a fost restituită cererea introductivă depusă de către reprezentantul societății cu răspundere limitată „BMS AESTHETIC CLINIC”, avocat Denis Terioșchin, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „DIDACTICA”, cu

trimiterea cauzei la rejudecare din faza de primire a cererii, în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela