Dosarul nr.1a-608/26 Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central
1-22144122-02-1a-26052026 Judecător: Iana Talmaci

D E C I Z I E

18 noiembrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul	Igor Chiroșca
Judecătorii:	Adrian Clevada și Andrei Mocanu
Grefierului	Cristina Mîndru
Cu participarea:	
Procurorului	Vasile Oanța
Apărătorului:	Aurelia Mîrzîncu
Apărătorului	Gabriela Corolevschi
Apărătorului	Ivan Talpiș
Inculpatului	Maleca Victor
Inculpatului	Gherciu Sergiu
Inculpatei	Maleca Victoria

Judecând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul apărătorului Andrei Rodideal în numele și interesele inculpatului Maleca Victor, apelul apărătorului Pavel Budu în numele și interesele inculpatei Maleca Victoria și apelul apărătorului Pretula Carolina-Caleria în numele și interesele inculpatului Gherciu Serghei declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 aprilie 2026, adoptată în cauza penală de condamnare a lui

Maleca Victor ***** a. n. *****, IDNP *****, născut în *****, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, fără persoane la întreţinere, studii medii incomplete, anterior judecat, cet. al Republicii Moldova,

Gherciu Serghei *****a. *****

*****aleca Victoria** ***** a.*****

în baza art. 151 alin. (2), lit. d) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond, de la 26 iunie 2025 pînă la 30 aprilie 2026, în instanța de apel de la 26 mai 2*****6 pînă la 18 noie*****brie 2*****6.

Apărătorii inculpaților și inculpații au solicitat ad*****iterea apelurilor depuse în interesele inculpaților.

Procurorul a pledat pentru respingerea apelurilor și *****enținerea sentinței.

Verificând *****aterialele cauzei penale, în raport cu argu*****entele invocate în apel, ţinând cont de opinia părților și participanților la proces, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 aprilie 2*****6, *****aleca Victoria ***** a. n. *****, IDNP ***** a fost recunoscută vinovată în săvârşirea infracţiuni prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) din Codul penal, şi potrivit acestei Legii, i s-a stabilit o pedeapsă sub for*****ă de închisoare pe un ter*****en de 10 (zece) ani, cu executarea în penitenciar pentru fe*****ei de tip se*****iînchis.
2. *****aleca Victor ***** a. n. *****, IDNP ***** a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiuni prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) din Codul penal, şi potrivit acestei Legii, i s-a stabilit o pedeapsă sub for*****ă de închisoare pe un ter*****en de 10 (zece) ani, cu executarea în penitenciar de tip se*****iînchis.
3. Gherciu Serghei *****a. n. *****, IDNP ***** a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiuni prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) din Codul penal, şi potrivit acestei Legii, i s-a stabilit o pedeapsă sub for*****ă de închisoare pe un ter*****en de 10 (zece) ani, cu executarea în penitenciar de tip se*****iînchis.
4. S-a aplicat în privinţa inculpaţilor *****aleca Victor *****, *****aleca Victoria ***** şi Gherciu Serghei **********ăsura preventivă sub for*****ă de arest preventiv, până la ră*****ânerea definitivă a sentinţei, cu luarea acestora sub strajă din sala de judecată.
5. Ter*****enul executării pedepsei cu închisoarea în privinţa inculpaţilor *****aleca Victor *****, *****aleca Victoria ***** şi Gherciu Serghei *****fiind calculat din data de 30 aprilie 2*****6.
6. S-a încasat în *****od solidar din contul inculpaţilor *****alecca Victor *****, *****aleca Victoria ***** și Gherciu Serghei *****în contul statului su*****a în *****ări*****e de 4256 (patru *****ii două sute cincizeci şi şase),00 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată.
7. Corpurile delicte: o rangă *****etalică de culoare sură şi o bâtă de le*****n (coadă de sapă) care au fost trans*****ise spre păstrare în ca*****era de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Străşeni, ur*****înd a fi supuse ni*****icirii după intrarea sentinţei în vigoare.

8. *****ijlocul *****aterial de probă: copia *****aterialului nr. 2*****2033004387 din 04.08.2*****2 pe 7 file/f. d. 168/ ur*****înd a fi păstrat în continuare la *****aterialele cauzei.
9. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că la 04.08.2*****2, în jurul orelor 22:00-00:00, Gherciu Serghei *****a.n. 1992, *****aleca Victor ***** a.n.***** şi *****aleca Victoria ***** a.n. *****, au pătruns în do*****iciliul cet. Olari Veaceslav a.n. ***** din s.*****, r-nul Străşeni, acţionând cu intenţie directă, dându-şi sea*****a de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi prevăzând ur*****ările ce pot surveni, i-au aplicat ulti*****ului lovituri pe tot corpul cu o coadă de sapă din le*****n cu lungi*****ea de 67 c*****, iar ca ur*****are, la 05.08.2*****2, Olari Veaceslav a.n. *****, a fost preluat în stare gravă şi internat în secţia de reani*****are a I*****SP Străşeni, fiindu-i cauzate, confor***** raportului de expertiză *****edico-legală nr. 2*****2*****D1258 din 25.08.2*****2, vătă*****ări grave sub for*****ă de trau*****atis***** cranio-cerebral închis *****anifestat prin co*****oţie cerebrală; plăgi contuze la nivelul capului; fractură deschisă co*****inutivă a a*****belor oase ale ga*****bei stângi, he*****ato***** subcutanat la nivelul ga*****bei stângi în trei*****ea distală, plagă contuză de di*****ensiuni *****ici la acest nivel.
10. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, cet. *****aleca Victoria ***** a.n. ***** a co*****is infracţiunea prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) din Codul penal - vătă*****area intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă ori care a provocat pierderea ori încetarea funcţionării acestuia, însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o trei*****e din capacitatea de *****uncă, acţiuni co*****ise de două sau *****ai *****ulte persoane.
11. Totodată, prin acţiunile sale intenţionate, cet. *****aleca Victor ***** d.n. ***** a co*****is infracţiunea prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) din Codul penal - vătă*****area intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă ori care a provocat pierderea ori încetarea funcţionării acestuia, însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o trei*****e din capacitatea de *****uncă, acţiuni co*****ise de două sau *****ai *****ulte persoane.
12. În acelaşi ti*****p, Gherciu Serghei *****a.n. *****, prin acţiunile sale intenţionate a co*****is infracţiunea prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) din Codul penal - vătă*****area intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă ori care a provocat pierderea ori încetarea funcţionării acestuia, însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o trei*****e din capacitatea de *****uncă, acţiuni co*****ise de două sau *****ai *****ulte persoane.

13. Nefiind de acord cu sentința, apărătorul Andrei Rodideal în nu*****ele și interesele inculpatului *****aleca Victor a declarat apel prin care a solicitat ad*****iterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit *****odului stabilit pentru pri*****a instanță prin care inculpatul să fie achitat de la co*****iterea infracțiunii incri*****inate pe *****otiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.
14. În *****otivarea apelului s-a invocat că instanța de fond a reținut că *****aleca Victor, î*****preună cu Gherciu Serghei și *****aleca Victoria, au pătruns în locuința victi*****ei Olari Veaceslav și i-au aplicat lovituri cu o coadă de sapă. În realitate, niciun probatoriu direct și credibil nu confir*****ă că *****aleca Victor a aplicat vreo lovitură. Partea vătă*****ată a *****ențional că nu a văzut cine l-a lovit. Instanța de fond nu se poate baza pe declarațiile părții vătă*****ate pentru a-l incri*****ina pe *****aleca Victor, deoarece aceasta nu l-a văzut și nu poate confir*****a participația sa. Declarația *****artorului *****aleca Tatiana (*****a*****a inculpatului) – singura care îl incri*****inează – este suspectă și insuficientă, or, *****artorul *****aleca Tatiana declară că: „Victor l-a lovit”, însă, acest *****artor este *****a*****a inculpatei, interesată să își protejeze fiica (Victoria) și eventual să *****ini*****izeze participația acesteia, iar alte probe din care să rezulte că Victor a aplicat careva lovituri.
15. Apărătorul a indicat că în speță există *****ai *****ulte contradicții, reiterînd că partea vătă*****ată nu l-a văzut pe *****aleca Victor lovind, singurul *****artor care îl incri*****inează este *****a*****a sa, aflată în conflict de interese, tatăl său declară că Victor a plecat cu *****âinile goale, la fel, nu există ur*****e *****ateriale (ADN, a*****prente) pe coada de sapă, iar, Gherciu Serghei este singurul identificat vizual.
16. Subsecvent, sentința a fost contestată cu apel și de către apărătorul Pavel Budu în nu*****ele și interesele inculpatei *****aleca Victoria care a solicitat ad*****iterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit *****odului stabilit pentru pri*****a instanță prin care inculpata să fie achitată de la co*****iterea infracțiunii pe *****otiv că acţiunile acesteia nu întrunesc ele*****entele infracțiunii.
17. În *****otivarea apelului apărătorul a precizat că *****aleca Victoria vina în co*****iterea infracțiunilor nu o recunoaște și nu este vinovată. Astfel în cadrul ur*****ăririi penale aceasta a declarat că nu a aplicat lovituri cu ranga *****etalica față de partea vătă*****ată Olari Veaceslav și anu*****e în zona ga*****belor (picioarelor), ea a aplicat lovituri în zona capului cu un harag.
18. La fel, în cadrul audierii părții vătă*****ate în instanța de judecată ulti*****ul a co*****unicat că *****aleca Victoria nu i-a aplicat lovituri cu ranga *****etalica peste picioare.

19. Ur*****ărirea penală și cercetarea judecătorească nu a fost efectuată obiectiv, co*****pletă și sub toate aspectele. Organul de ur*****ărire penală și instanța de fond nu a luat toate *****ăsurile prevăzute de lege pentru a stabili circu*****stanțele care dovedesc vinovăția inculpatului Croitor Serghei, așa cu***** o cere art.19 alin. (3) și art. 254 Cod Procedură Penală.
20. La exa*****inarea cauzei în fond instanța judecătorească nu a respectat cerința legii cu privire la cercetarea *****ultilaterală, co*****pletă și obiectivă a circu*****stanțelor infracțiunii săvîrșite.
21. Apelantul consider că sentința este bazată doar pe probe care nu au fost cercetate direct, *****ultilateral, co*****plet și obiectiv în cadrul ședinței.
22. Totodată, apel î*****potriva sentinței a declarat și apărătorul Pretula Carolina-Caleria în nu*****ele și interesele inculpatului Gherciu Serghei care a solicitat ad*****iterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit *****odului stabilit pentru pri*****a instanță prin care inculpatul să fie achitat pe *****otiv că acțiunile acestuia nu întrunesc ele*****entele constitutive ale infracțiunii incri*****inate.
23. În *****otivarea apelului s-a indicat că la data de 04.08.2*****2, între orele 22:00–00:00 cet. Gherciu Serghei *****a.n.*****, a plecat în vizită la do*****iciliul lui Olari Veaceslav (a.n. *****) din satul*****, r-nul Strășeni, însă nu ulti*****ul nu recunoaște vina, deoarece nu l-a lovit pe Olari Veaceslav.
24. Reitereză faptul, că Gherciu Serghei *****a refuzat să depună declarații în cadrul ședințelor de judecată, doar la faza ur*****ăririi penale a re*****arcat faptul, că nu a lovit pe ni*****eni și este nevinovat.
25. Astfel, instanța de fond nu a judecat fondul cauzei în confor*****itate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre, care nu cuprinde *****otive legale pe care se înte*****eiază soluția, *****otivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii pronunțate.
26. Sentința în opinia apelantei este una inco*****pletă, deoarece nu oferă răspuns la toate *****otivele i*****portante invocate în sprijinul apărării, iar ne*****otivarea unei hotărâri judecătorești încalcă dreptul părților la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. 1 CEDO. CtEDO, în jurisprudența sa, a reiterat că efectul art. 6 este, printre altele, de a plasa un „tribunal” sub o obligație de a petrece o exa*****inare adecvată a pozițiilor, argu*****entelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea sa dacă ele sunt relevante pentru decizia sa (Cauza Buzescu c. Ro*****ânia din 24 *****ai 2005, nr. 613*****/00).
27. Confor***** jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor O*****ului (CEDO) și nor*****elor de procedură penală, sarcina probei revine în totalitate acuzării. Orice dubiu care persistă în evaluarea probelor trebuie interpretat în favoarea inculpatului.

28. Deliberând asupra *****otivelor invocate în apeluri, verificând legalitatea şi te*****einicia sentinței atacate, pe baza probelor ad*****inistrate şi cercetate de pri*****a instanţă şi supli*****entar de către instanţa de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul apărătorului Andrei Rodideal în nu*****ele și interesele inculpatului *****aleca Victor, apelul apărătorului Pavel Budu în nu*****ele și interesele inculpatei *****aleca Victoria și apelul apărătorului Pretula Carolina-Caleria în nu*****ele și interesele inculpatului Gherciu Serghei, ur*****ează a fi respinse ca nefondate, cu *****enținerea sentinței contestate fără *****odificări.
29. Confor***** art. 414 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi te*****einicia hotărârii atacate, pe baza probelor exa*****inate de pri*****a instanţă, confor***** *****aterialelor din dosar şi oricăror probe noi, prezentate în instanţa de apel, şi alin. (2) - instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele *****ateriale, exa*****inate de pri*****a instanţă, prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu conse*****narea în procesul-verbal.
30. La pronunţarea sentinţei instanţa de judecată corect a stabilit circu*****stanţele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul *****aleca Victor a co*****is infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (2), lit. d) din Codul penal, inculpata *****aleca Victoria a co*****is infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (2), lit. d) din Codul penal și inculpatul Gherciu Serghei a co*****is infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (2), lit. d) din Codul penal, aceste î*****prejurări au fost constatate din totalitatea de probe acu*****ulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansa*****blu – din punct de vedere al coroborării lor.
31. În continuare, Colegiul reține că în cadrul şedinţei de judecată, inculpatul *****aleca Victor *****, învinuirea îi este clară, vina nu a recunoscut-o şi a refuzat de a depune declarații, (f. d. 124), iar în instanța de apel a precizat că susține declarațiile oferite anterior, este de acord cu poziția apărătorului.
32. Inculpata *****aleca Victoria *****, în cadrul cercetării judecătoreşti în pri*****a instanță a declarat că învinuirea îi este clară, vina nu a recunoscut-o şi a refuzat de a depune declaraţii, (f. d. 125), iar în instanța de apel a reiterat că susține declarațiile depuse anterior, este de acord cu poziția apărătorului.
33. Totodată, inculpatul Gherciu Serghei Constantin, în ședința pri*****ei instanțe la fel a refuzat de a depune declarații, co*****unicând că învinuirea îi este clară, însă vina nu a recunoscut-o, (f. d. 126); iar în instanța de apel a reiterat că susține declarațiile oferite anterior, susține apărătorul, precizând că în casa părții vătă*****ate a fost, l-a păl*****uit de 2 ori, dar cu ranga nu l-a atins.

34. Colegiul penal *****enționează că deși inculpații în ședințele de judecată din pri*****a instanță și în instanța de apel au refuzat să depună declarații, iar inculpatul Gherciu Serghei a indicat că doar l-a păl*****uit de două ori pe partea vătă*****ată, culpa inculpaților este de*****onstrată în afara oricăror dubii prin probele ce vor fi analizate infra.
35. Declaraţiile părţii vătă*****ate Olari Veaceslav, care a declarat că îi cunoaşte pe inculpaţi, fiind săteni, însă nu sunt rude sau prieteni. La data de 04.08.2*****2, ora nu o ţine *****inte exact, aproxi*****ativ începând cu ora 10:00, au venit nişte vecini la el, acesta aflându-se acasă. A fost în ospeţie la vecinul Ion şi *****aleca *****, ulti*****ul fiind tatăl inculpaţilor *****aleca Victoria şi Victor. Au servit băuturi alcoolice, după care a *****ers acasă. Era încă ziua, fiind vară. Ulterior, au venit la el vecinii Ivan şi soţia lui, Ecaterina. A servit puţin şi cu ei, după care aceştia au plecat acasă. A *****enţionat că locuieşte singur. A declarat că s-a culcat şi a ador*****it în casă, iar ulterior s-a trezit deoarece si*****ţea că este lovit, atât cu pu*****nii, cât şi cu un obiect dur. Fiind trezit din so*****n, a încercat să se întoarcă pentru a vedea cine îl loveşte şi să se apere, însă i s-a părut că sunt *****ai *****ulte persoane. Si*****ţea lovituri în cap şi la picioare şi a perceput că este agresat de *****ai *****ulte persoane, nu doar de una. Loviturile erau aplicate pe corp, inclusiv cu un obiect dur, în ur*****a cărora i-a fost fracturat piciorul, fiind nevoit să stea în ghips ti*****p de 3 luni. Nu poate preciza câte *****inute a durat agresiunea. A *****enţionat că era întuneric în ca*****eră şi nu a văzut cine îl lovea. La final, când a fost lovit în faţă, l-a văzut pe Serghei. Ulterior, cu piciorul rupt, a ieşit până la pragul uşii, unde a fost lovit în cap cu o sticlă sau un gea*****, pierzându-şi cunoştinţa. Când şi-a revenit, a vrut să bea apă, însă nu se putea *****işca. Era noapte când şi-a revenit. A declarat că Serghei a che*****at a*****bulanţa di*****ineaţa, când a venit să-l vadă. A *****ai declarat că, după ce a intrat în casă, şi-a pierdut cunoştinţa şi s-a trezit în jurul orei *****:00 noaptea. Gherciu a venit la el di*****ineaţa şi l-a întrebat ce s-a întâ*****plat, iar acesta nu îşi a*****intea că fusese lovit de el. A *****enţionat că Gherciu nu avea obiceiul să vină la el să fu*****eze o ţigară, iar ulterior, deja în spital, a reconstruit eveni*****entele şi a ajuns la această concluzie. La întrebarea procurorului, a declarat că, atunci când se afla la *****aleca, a avut un conflict cu *****aleca *****, care este tatăl inculpaţilor *****aleca Victor şi *****aleca Victoria deoarece acesta îi spunea că ar avea o relaţie cu soţia lui. A auzit acest lucru, s-a întors şi a plecat acasă. A *****ai declarat că a si*****ţit că cineva îi aplica lovituri cu un obiect, însă nu ştie cine îl avea. Nu putea să se întoarcă pentru a se apăra. Consideră că cele trei persoane l-au bătut, însă nu cunoaşte *****otivul agresiunii şi nici ulterior nu l-a aflat. A *****enţionat că, ulterior, Victoria a venit şi şi-a cerut scuze şi a

avut grijă de el cât ti*****p a stat cu piciorul în ghips. Aceasta i-a povestit că, după ce au consu*****at alcool, au discutat că el ar avea o relaţie cu *****a*****a lor. Partea vătă*****ată a *****ai declarat că are pretenţii *****orale faţă de aceştia, *****enţionând că nu a lucrat ti*****p de un an de zile. A precizat că o iartă pe Victoria, deoarece a avut grijă de el şi aceasta a recunoscut că a fost la el acasă în acea seară. I-a povestit acest lucru în pri*****a zi după ce s-a întors de la spital. A reiterat că pe aceasta o iartă, însă pe ceilalţi nu. La întrebarea apărătorului Budu Pavel, a declarat că a avut piciorul rupt, însă nu cunoaşte cine anu*****e i-a aplicat lovitura care a provocat fractura. A *****enţionat că dor*****ea, iar trei persoane au intrat peste el şi l-au lovit. Ulterior, aceştia dau vina unul pe altul, însă el nu cunoaşte cine anu*****e l-a lovit. La întrebarea apărătorului Rodideal Andrei, partea vătă*****ată a declarat că, în ti*****pul conflictului, persoanele nu au vorbit, auzea doar respiraţia lor, iar pe Sergiu l-a văzut doar la final. A *****enţionat că aceste lovituri nu puteau fi aplicate doar de o persoană, precizând că este sportiv şi înţelege când loveşte o persoană şi când sunt *****ai *****ulte. A declarat că, atunci când au venit a*****bulanţa şi poliţia, nu a fost supus testului Drager. A *****ai *****enţionat că nu a avut anterior conflicte cu *****aleca Victor, iar după incident nu a avut niciodată discuţii cu acesta, (f. d. 110 V II).

36. Colegiul penal analizînd și apreciind aceste declarații prin pris*****a prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, care coroborează cu probele ce vor fi analizate în continuare și indică la vinovăția inculpaților în co*****iterea infracțiunii pentru care au fost conda*****nați.
37. Subsecvent, Colegiul indică că vinovăția lui *****aleca Victor, *****aleca Victoria și Gherciu Serghei este de*****onstrată și prin declarațiile *****artorului *****aleca *****, care fiind audiat potrivit regulilor de audiere a *****artorului, a co*****unicat instanţei că îi cunoaşte pe inculpaţi, *****aleca Victor şi *****aleca Victoria fiind copiii săi, iar pe Gherciu îl cunoaşte, fiind în relaţii bune. A *****enţionat că nu ţine *****inte data exactă, însă afară era cald, fiind câţiva ani în ur*****ă, iar dacă este indicat anul 2*****2, este corect. A declarat că se afla acasă, în jurul orelor 14:00-15:00, când a venit Olari Veaceslav la el acasă, fiind în stare de ebrietate. Acesta ar fi încercat să-l sugru*****e, spunând că vrea să se însoare cu soţia lui, *****otivând că el este invalid şi că îi vrea soţia. L-a apucat de gât şi a început să strige la el. A *****ai declarat că fiica sa Nicoleta era venită de la Ghelăuza şi a văzut cu***** acesta îl ţinea de gât. Ea a strigat la Olari Veaceslav, iar acesta s-a speriat şi a fugit pe uşă. A doua zi a venit poliţia la el,

însă Olari Veaceslav era deja bătut. Fiica sa l-a sunat pe Victor *****aleca şi i-a spus că Olari Veaceslav l-a agresat. Victor *****aleca a venit seara acasă, iar î*****preună cu el a venit şi Gherciu. Au servit câte un pahar de vin, după care au plecat în doi. Pe Victoria nu a văzut-o. A *****enţionat că aceştia s-au întors acasă, însă nu i-au povestit ni*****ic. La întrebarea procurorului, a declarat că fiul său Victor, când a plecat î*****preună cu Gherciu, nu i-a spus unde se duce. A precizat că, atunci când au ieşit, erau cu *****âinile goale, având doar câte o ţigară, fără alte obiecte. A declarat că Victoria *****aleca era acasă şi nu a văzut-o ieşind din locuinţă. A doua zi, poliţia i-a co*****unicat că Olari Veaceslav era bătut, însă alte detalii nu cunoaşte. A *****ai *****enţionat că nu ştie unde se afla soţia sa, iar în ca*****era sa nu era ni*****eni, fiind singur.

38. Declaraţiile *****artorului *****aleca Tatiana, care fiind audiată potrivit regulilor de audiere a *****artorului, a co*****unicat instanței că *****aleca Victor şi Victoria sunt copiii ei şi acceptă să facă declaraţii. Pe Gherciu îl cunoaşte, sunt în relaţii bune, sunt consăteni. Locuieşte în satul***** î*****preună cu soţul ei, *****aleca *****, şi copiii *****ai *****ici. Data nu o ţine *****inte, era cald afară. Ea venea de la soacră să ia copiii, iar *****aleca Nicoleta a spus că *****erge înainte acasă. Ea a venit *****ai devre*****e acasă şi a sunat-o, i-a zis că Olari Veaceslav l-a apucat pe soţul ei de gât şi îl sugru*****ă. Ea cu copiii *****ai *****ici s-a pornit spre casă, *****aleca Victoria între ti*****p a sunat la poliţie. Ea a ră*****as în ur*****ă cu copiii, ea nu a văzut ni*****ic, a ajuns acasă şi soţul i-a povestit că Olari a vrut să-l sugru*****e, a zis că el vrea să trăiască cu ea şi a vrut să-l sugru*****e. De câte ori venea Olari la ei, el era alungat. Victoria l-a sunat pe *****aleca Victor să vină la ei la vale, el a venit. Până a apărut *****aleca Victor, a venit în ospeţie Gherciu şi au servit o sticlă de vin cu Victoria şi Victor şi copilul ei. După ce au servit un pahar de vin s-au pornit în sat, ei nu au spus unde se duc, ea s-a priceput că se duc la Olari. *****aleca Victor a *****ers cu Gherciu. Ei au stat acasă şi au *****ers cu Victoria din ur*****a lor ca să vadă să nu facă ceva *****ai rău. Când au intrat în casa la Olari era întuneric în casă, afară tot era întuneric deja, au văzut că Gherciu l-a lovit pe Olari cu *****antirovca, Gherciu cel *****ai *****ult l-a lovit, el cel *****ai activ îl lovea cu „*****antirovca”, o piesă din fier care se foloseşte, Victoria tot l-a lovit şi Victor l-a lovit, dar cel *****ai agresiv era Gherciu. Apoi au ieşit din casă şi au plecat spre casă, Olari din fierbinţeală a ieşit după ei şi Victoria l-a lovit în frunte cu acea *****antirofcă şi el a căzut jos. Când au intrat cu fiica la Olari în casă el stătea culcat în pat. Au fost aplicate doar cu *****antirofca loviturile, la picior au fost aplicate loviturile, Olari era în pat. Ea nu a văzut să curgă sânge, era întuneric, ei erau cu telefonul aprins când au

intrat. Ea a fost ca să-i ia pe toţi acasă. Olari era în stare de ebrietate şi nu spunea ni*****ic. La întrebarea apărătorului Pretula Caleria Carolina, *****artorul a adăugat că Gherciu îl lovea Olari, avea telefonul cu lanterna aprinsă. Gherciu a fost cel care a lovit cel *****ai *****ult.

39. Colegiul penal analizînd și apreciind declarațiile *****artorilor prin pris*****a prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătă*****ate, probe, care fiind analizate în ansa*****blu indică la vinovăția inculpaților în co*****iterea infracțiunii pentru care au fost conda*****nați.
40. *****ai *****ult, în opinia Colegiului vinovăția inculpaţilor este de*****onstrată și prin siste*****ul de acte și docu*****ente acu*****ulate și ad*****inistrate în cadrul ur*****ăririi penale, cu***** ar fi, conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 05.08.2*****2 î*****preună cu planşa fotografică, la do*****iciliul cet. Olari Veaceslav situat în sat.***** r-nul Străşeni, potrivit căruia, în do*****iciliul cet. Olari Veaceslav, unde, în odaia sa, pe podea, pe pat, pe plapu*****ă, pe pernă, pe ra*****a uşii de la intrare, s-au depistat ur*****e de o substanţă brună-roşiatică ase*****ănătoare cu sângele (f.d. 18-23); conţinutul raportului de expertiză *****edico-legală nr. 2*****2*****D1258 din 25.08.2*****2, prin care s-a constatat că la studierea docu*****entelor *****edicale pe nu*****ele cet. Olari Veaceslav, a.n. *****, s-au constatat: trau*****atis***** cranio-cerebral închis *****anifestat prin co*****oţie cerebrală; plăgi contuze (3) la nivelul capului; fractură deschisă co*****inutivă a a*****belor oase ga*****bei stângi, he*****ato***** subcutanat la nivelul ga*****bei stângi în trei*****ea distală, plagă contuză de di*****ensiuni *****ici la acest nivel, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii trau*****atice a unui obiect contondent dur, posibil în ti*****pul şi circu*****stanţele indicate, prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătă*****are gravă. Ţinând cont de localizarea anato*****ică şi caracterul *****orfologic al leziunilor corporale prezente, cauzarea acestora prin provocare se exclude, (f.d. 46-47); Proces-verbal de ridicare din 07.09.2*****2, prin care s-a ridicat o bâtă de le*****n cu lungi*****ea de 69 c***** cu dia*****etru de 3 c*****. (f.d. 55); Proces-verbal de ridicare din 12.09.2*****2, cu planşă fotografică, prin care s-a ridicat o rangă *****etalică de culoare sură cu lungi*****ea de 65 c*****, lăţi*****ea de 2,8 c*****, (f.d. 57-59); Proces-verbal de exa*****inare a obiectului din 12.09.2*****2, reprezintă o rangă *****etalică de culoare sură cu lungi*****ea de 65 c*****, lăţi*****ea 2,8 c*****, înălţi*****ea 0,8 c*****. Pe suprafaţa acestui obiect este prezentă inscripţia 650********** Cr-V FORCE750650B, aplicată într-o adâncitură specifică cu

lungi*****ea de aproxi*****ativ 1,5 **********. Pe suprafaţa obiectului sunt prezente se*****ne de coroziune de culoare cafenie, atât pe suprafaţa cu inscripţia, cât şi în partea dorsală. În partea stângă, în marginea rangii metalice este prezentă o cută de aproximativ 2,2 cm. În partea dreaptă, obiectul este îndoit sub un unghi de 30 grade, lungimea de 7,5 cm.Obiectul dat reprezintă o bâtă din lemn cu lungimea de 69 cm, diametru de 3 cm. Careva pete de culoare brună-roşiatică pe suprafaţa obiectului dat nu s-au depistat; (f.d. 60); conţinutul procesului-verbal de confruntare din 08.09.2*****2, efectuat între bănuitul Gherciu Serghei şi bănuita Maleca Victoria, potrivit căruia s-a stabilit obiectul care a fost folosit la comiterea infracţiunii - rangă metalică, (f.d. 62-63); conţinutul procesului-verbal de confruntare din 08.09.2*****2, efectuat între bănuitul Gherciu Serghei şi bănuitul Maleca Victor, potrivit căruia s-a stabilit că mai întâi la domiciliul lui Olari Veaceslav a plecat Gherciu Serghei şi Maleca Victor, după o înţelegere prealabilă de a pleca la el între ei doi. Apoi a venit şi Maleca Victoria; f.d. 64-65; conţinutul procesului-verbal de confruntare din 08.09.2*****2, efectuat între bănuita Maleca Victoria şi bănuitul Maleca Victor, potrivit căruia s-a stabilit că atunci când a ajuns Maleca Victoria la domiciliul cet. Olari Veaceslav, acesta era deja bătut de către cei doi, Maleca Victor şi Gherciu Serghei; (f.d. 66-67); conţinutul procesului-verbal de confruntare din 13.12.2*****2, efectuat între bănuita Maleca Tatiana şi bănuitul Gherciu Serghei, potrivit căruia s-a stabilit că primul cu ranga metalică a lovit Maleca Victor. De îndată cum au intrat în domiciliul cet. Olari Veaceslav au început să-l lovească pe Olari Veaceslav. Să plece la Olari Veaceslav lui Serghei Gherciu i-a propus Maleca Victor; (f.d. 68-69; Proces-verbal de ridicare din 19.12.2*****2, prin care s-a ridicat copia a încheierii materialului nr. 2*****2033004387 din 04.08.2*****2 pe 7 file; (f.d. 159); Proces-verbal de examinare a obiectului din 19.12.2*****2, a copiei materialului înregistrat în R-2 cu nr. 2*****2033004387 din 04.08.2*****2, prin care s-a constatat că la data de 04.08.2*****2 în unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliţie Străşeni a parvenit informația telefonică de la cet. Maleca Victoria, prin care a comunicat precum că vecinul Olari Veaceslav a agresat fizic pe tatăl reclamantei. Examinând audierea cet. Maleca ***** din 04.08.2*****2, acesta a declarat că la data de 04.08.2*****2, aproximativ pe la orele 14:00, la domiciliul său situat în s.*****, r. Străşeni, a venit cet. Olari Veaceslav, care era în stare de ebrietate şi l-a agresat fizic, aplicându-i lovituri în zona feţei; (f.d. 167), Conținutul raportului de expertiză judiciară (traseologică) nr. 2*****308M0014 din 10.*****.2*****3, unde s-a constatat că în cadrul examenului medico-legal, în baza fişei medicale al bolnavului de staţionar nr. 2203976, la cet. Olari Veaceslav, a.n. *****, au fost stabilite trei plăgi contuze în regiunea piloasă a capului cu dimensiunile 1-7 cm, 2 cm şi 2

cm, cu margini regulate; fractură deschisă cominutivă a ambelor oase ale gambei stângi în treimea proximală, hematom subcutanat la gamba stângă la nivelul treimii distale şi la acest nivel, plagă contuză de dimensiuni mici. Leziunile corporale menţionate au fost produse prin cinci lovituri cu un obiect dur contondent, posibil cu unul sau cu ambele obiecte prezentate pentru examinare. În baza datelor medicale prezentate, nu este posibil de stabilit consecutivitatea loviturilor şi individualizarea obiectului producător de leziuni, (f.d. 178-181).

41. Colegiul penal analizînd și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăriri penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate și a martorilor, și indică indubitabil la faptul că prin acţiunile sale intenţionate, cet. Maleca Victoria ***** a.n. ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) din Codul penal - vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă ori care a provocat pierderea ori încetarea funcţionării acestuia, însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă, acţiuni comise de două sau mai multe persoane, prin acţiunile sale intenţionate, cet. Maleca Victor ***** d.n. ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) din Codul penal - vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă ori care a provocat pierderea ori încetarea funcţionării acestuia, însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă, acţiuni comise de două sau mai multe persoane, la fel, Gherciu Serghei *****a.n. *****, prin acţiunile sale intenţionate a comis infracţiunea prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) din Codul penal - vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă ori care a provocat pierderea ori încetarea funcţionării acestuia, însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă, acţiuni comise de două sau mai multe persoane.
42. Subsecvent, Colegiul va aprecia critic alegațiile apărării cu privire la necesitatea achitării inculpaților.
43. Instanța reține că apărătorii depunînd apeluri s-au limitat în a invoca că instanța de fond nu a oferit o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar, însă la acest capitol Colegiul consideră că prima instanță a respectat prevederile art. art. 99-101 din Codul de procedură penală și a pronunțat o sentință întemeiată și motivată., alegațiile apărării urmînd a fi apreciate ca declarative.
44. Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii,

stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

45. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii, totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţe infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
46. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
47. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.
48. Colegiul, cu referire la faptul că acțiunile inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii reiterează că obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 151 din Codul penal îl constituie relaţiile sociale referitoare la ocrotirea sănătăţii, integrităţii corporale şi inviolabilităţii fizice a persoanei, relaţii a căror existenţă şi desfăşurare normală presupun protejarea individului împotriva oricăror acţiuni violente de natură să producă urmări grave asupra corpului sau sănătăţii sale.
49. Prin incriminarea acestei fapte, legea penală ocroteşte nu doar integritatea anatomică a persoanei, ci şi funcţionalitatea normală a organismului, starea de sănătate şi siguranţa fizică a victimei împotriva actelor de agresiune intenţionată.
50. Obiectul material al infracţiunii îl constituie corpul persoanei asupra căreia au fost exercitate acţiunile violente, iar în cauza dedusă judecăţii acesta este reprezentat de corpul părţii vătămate Olari Veaceslav, asupra căruia au fost aplicate lovituri în împrejurările descrise în învinuire şi confirmate prin ansamblul probelor administrate.
51. Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 151 din Codul penal, include fapta prejudiciabilă, urmarea prejudiciabilă şi legătura de cauzalitate dintre acţiunea violentă şi rezultatul produs, iar în speţă, fapta prejudiciabilă constă în acţiunile de lovire exercitate asupra părţii vătămate Olari Veaceslav, în noaptea

de 04.08.2*****2, în intervalul aproximativ 22:00-00:00, în domiciliul acestuia din satul*****, raionul Străşeni, acţiuni realizate cu utilizarea unor obiecte contondente apte să producă leziuni corporale grave.

52. Astfel, cu referire la persoana inculpatului Gherciu Serghei Constantin, instanţa reţine că latura obiectivă a faptei se exprimă prin participarea sa nemijlocită la agresarea părţii vătămate Olari Veaceslav. Din declaraţiile părţii vătămate rezultă că aceasta, în timp ce se afla în locuinţa sa, a fost trezită de lovituri aplicate de mai multe persoane, inclusiv cu un obiect dur, iar la finalul agresiunii l-a observat pe Gherciu Serghei. Declaraţiile martorului Maleca Tatiana completează această versiune şi indică explicit că Gherciu Serghei a avut un rol activ în aplicarea loviturilor, fiind persoana care, potrivit percepţiei directe a martorului, manifesta cea mai intensă conduită agresivă. Aceste declaraţii se coroborează cu procesele-verbale de confruntare, din care rezultă că Gherciu Serghei s-a deplasat la domiciliul victimei împreună cu Maleca Victor, în baza unei înţelegeri prealabile, iar ulterior agresiunea a fost realizată în comun. Urmarea prejudiciabilă produsă prin aceste acţiuni constă în vătămarea gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii părţii vătămate Olari Veaceslav, confirmată prin raportul de expertiză medico-legală nr. 2*****2*****D1258 din 25.08.2*****2, care a stabilit existenţa unui traumatism cranio-cerebral închis cu comoţie cerebrală, plăgi contuze la nivelul capului, fractură deschisă cominutivă a ambelor oase ale gambei stângi, hematom subcutanat şi plagă contuză la nivelul gambei stângi, leziuni calificate ca vătămare gravă, periculoasă pentru viaţă. Legătura de cauzalitate dintre acţiunile inculpatului Gherciu Serghei şi urmările produse rezultă din coroborarea declaraţiilor părţii vătămate, ale martorului Maleca Tatiana, a proceselor-verbale de confruntare şi a concluziilor medico-legale, care confirmă că leziunile au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, în circumstanţele descrise în cauză.
53. Sub aspectul laturii subiective, inculpatul Gherciu Serghei *****a acţionat cu intenţie directă, întrucât, deplasându-se la domiciliul părţii vătămate împreună ceilalți inculpați, pe timp de noapte, și aplicând lovituri repetate asupra unei persoane aflate în locuinţa sa, cu obiecte dure şi în regiuni vulnerabile ale corpului, acesta a conştientizat caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a prevăzut posibilitatea producerii unor urmări grave şi a acceptat, cel puţin, producerea acestora. Intensitatea loviturilor, pluralitatea acestora, obiectele utilizate şi consecinţele produse exclud caracterul accidental al conduitei şi confirmă existenţa unei rezoluţii infracţionale orientate spre lezarea gravă a integrităţii corporale a victimei.
54. Cu referire la inculpatul Maleca Victor *****, instanţa reţine că participarea sa la comiterea faptei rezultă din ansamblul probelor administrate, în special din

declaraţiile martorului Maleca Tatiana, din declaraţiile părţii vătămate şi din procesele-verbale de confruntare. Astfel, potrivit probatoriului, Maleca Victor s-a deplasat împreună cu Gherciu Serghei la domiciliul părţii vătămate, după conflictul anterior dintre Olari Veaceslav şi tatăl inculpaţilor Maleca. Această deplasare nu a avut un caracter întâmplător, ci s-a produs într-un context tensionat, imediat ulterior informării sale despre incidentul petrecut la domiciliul familiei Maleca.

55. Latura obiectivă în privinţa inculpatului Maleca Victor ***** se materializează prin contribuţia sa directă la acţiunea violentă comună exercitată asupra părţii vătămate. Martorul Maleca Tatiana a indicat că acesta a intrat în locuinţa lui Olari Veaceslav şi a participat la aplicarea loviturilor, iar procesele-verbale de confruntare confirmă deplasarea sa împreună cu Gherciu Serghei la domiciliul victimei, precum şi faptul că agresiunea fusese deja începută de cei doi la momentul intervenirii ulterioare a inculpatei Maleca Victoria. Aceste împrejurări stabilesc nu doar prezenţa inculpatului la locul faptei, ci şi participarea sa activă la realizarea actului de violenţă. Urmările prejudiciabile sunt aceleaşi, constând în vătămările grave cauzate părţii vătămate, constatate prin raportul de expertiză medico-legală şi confirmate suplimentar prin raportul de expertiză traseologică, care indică producerea leziunilor prin mai multe lovituri cu obiect dur contondent. Legătura de cauzalitate dintre acţiunile inculpatului Maleca Victor şi rezultatul produs se deduce din caracterul comun al agresiunii, din prezenţa sa activă în locuinţa victimei, din aplicarea loviturilor şi din imposibilitatea separării mecanice a fiecărei leziuni pe autor individual, în condiţiile unei agresiuni concomitente şi coordonate. În cazul acţiunilor comise de două sau mai multe persoane, răspunderea penală nu este condiţionată de individualizarea exactă a fiecărei lovituri aplicate de fiecare participant, dacă ansamblul probelor dovedeşte contribuţia fiecăruia la mecanismul comun de cauzare a rezultatului prejudiciabil.

56. Sub aspect subiectiv, Maleca Victor ***** a acţionat cu intenţie directă, întrucât a acceptat să se deplaseze la domiciliul victimei în contextul conflictului anterior, a intrat împreună cu Gherciu Serghei în locuinţa acesteia şi a participat la aplicarea loviturilor. Natura acţiunilor, locul săvârşirii faptei, momentul nocturn, pluralitatea participanţilor şi intensitatea violenţei relevă că inculpatul a prevăzut consecinţele prejudiciabile ale conduitei sale şi a urmărit sau cel puţin a acceptat producerea lor.

57. În privinţa inculpatei Maleca Victoria *****, Colegiul reiterează că participarea acesteia rezultă din declaraţiile martorului Maleca Tatiana, din declaraţiile părţii vătămate şi din procesele-verbale de confruntare. Chiar dacă unele mijloace de probă indică faptul că aceasta s-ar fi alăturat ulterior deplasării iniţiale a inculpaţilor Gherciu Serghei şi Maleca Victor, această

împrejurare nu exclude participarea sa la acţiunea infracţională, întrucât probele administrate confirmă că ea a fost prezentă la domiciliul victimei şi a participat la aplicarea loviturilor.

58. Latura obiectivă în privinţa inculpatei Maleca Victoria ***** se concretizează prin contribuția sa la agresiunea exercitată asupra părţii vătămate. Martorul Maleca Tatiana a relatat că inculpata a intrat în locuința lui Olari Veaceslav şi a participat la aplicarea loviturilor, iar ulterior, când partea vătămată a ieşit din locuinţă, aceasta ar fi aplicat o lovitură în regiunea capului, în urma căreia victima a căzut. Totodată, partea vătămată a declarat că ulterior inculpata Maleca Victoria şi-a cerut scuze şi a avut grijă de el pe durata recuperării, împrejurare care, deşi nu constituie prin sine probă exclusivă a vinovăţiei, se coroborează cu celelalte probe privind prezenţa şi implicarea acesteia în evenimentul infracţional. Urmările prejudiciabile constau în aceleaşi leziuni grave stabilite medico-legal, iar legătura de cauzalitate se reţine prin raportare la caracterul comun al agresiunii.
59. Sub aspectul laturii subiective, Maleca Victoria ***** a acționat cu intenţie directă, deoarece a conștientizat caracterul violent al acțiunilor realizate împotriva părţii vătămate, a prevăzut caracterul prejudiciabil al acestora şi a acceptat producerea rezultatului. Participarea sa la agresiune, în contextul conflictului anterior, al deplasării comune la domiciliul victimei şi al acţiunilor violente exercitate asupra acesteia, demonstrează existenţa unei atitudini psihice compatibile cu intenţia directă specifică infracţiunii de vătămare intenţionată gravă.
60. În ceea ce priveşte circumstanța agravantă prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, Colegiul apreciază că aceasta este incidentă în privinţa tuturor inculpaţilor, întrucât fapta a fost săvârşită de două sau mai multe persoane. Această agravantă nu presupune în mod necesar stabilirea matematică a contribuţiei fiecăruia la fiecare leziune corporală, ci existenţa unei acţiuni comune, concomitente sau succesive, orientate spre acelaşi rezultat infracţional, iar în speță, probele cercetate confirmă că Gherciu Serghei, Maleca Victor şi Maleca Victoria au acţionat în cadrul aceleiaşi situaţii infracţionale, asupra aceleiași victime, în acelaşi loc şi într-un interval temporal restrâns, contribuind prin acțiuni violente la producerea vătămărilor grave.
61. Astfel, Colegiul penal din probele anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată stabilește că la 04.08.2*****2, în jurul orelor 22:00-00:00, Gherciu Serghei *****a.n. 1992, Maleca Victor ***** a.n.***** şi Maleca Victoria ***** a.n. *****, au pătruns în domiciliul cet. Olari Veaceslav a.n. ***** din s.*****, r-nul Străşeni, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi prevăzând urmările ce pot surveni, i-au aplicat ultimului lovituri pe tot corpul cu o coadă de sapă din lemn cu

lungimea de 67 cm, iar ca urmare, la 05.08.2*****2, Olari Veaceslav a.n. *****, a fost preluat în stare gravă şi internat în secţia de reanimare a IMSP Străşeni, fiindu-i cauzate, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2*****2*****D1258 din 25.08.2*****2, vătămări grave sub formă de traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comoţie cerebrală; plăgi contuze la nivelul capului; fractură deschisă cominutivă a ambelor oase ale gambei stângi, hematom subcutanat la nivelul gambei stângi în treimea distală, plagă contuză de dimensiuni mici la acest nivel.

62. Astfel, prin acţiunile lor intenţionate, inculpații au comis infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) din Codul penal, vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă ori care a provocat pierderea ori încetarea funcţionării acestuia, însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă, acţiuni comise de două sau mai multe persoane.
63. Aferent circumstanțelor constate mai sus Completul notează că fapta inculpaților întrunește elementele infracțiuni pentru care au fost condamnați, la fel, lucrările dosarului menționează că infracțiunea a fost comisă anume de inculpații Maleca Victor, Maleca Victoria și Gherciu Serghei.
64. În continuare, cu referire la alegațiile apărătorului în interesele inculpatei Maleca Victoria, Colegiul le apreciază ca nefiind fondate, or chiar dacă partea vătămată nu a putut preciza cine și câte lovituri i-au aplicat, aceste circumstanțe nu pot infirma declarațiile martorului Maleca Tatiana, care precizat că inculpata a participat la aplicarea loviturilor în locuință și a lovit ulterior victima în frunte, la ieșirea acesteia din casă, mai mult, scuzele ulterioare și îngrijirile acordate victimei repetat denotă că inculpata a comis acțiuni componente ale infracțiunii prevăzute la art. 151 alin.(2) lit. d) din Codul penal.
65. Instanța nu va reține nici alegațiile apărătorului în interesele inculpatului Gherciu Serghei, or martorul Maleca Tatiana a indicat că Gherciu este persoana care a aplicat cele mai multe lovituri cu obiectul metalic și a precizat că acesta avea lanterna telefonului aprinsă, iar partea vătămată a specificat că, deși întunericul i-a limitat posibilitatea de a vedea cine îi aplică lovituri, totuși la observat pe inculpat.
66. De asemenea, nu pot fi apreciate ca plauzibile nici argumentele apărătorului în interesele inculpatului Meleca Victor, or martorul Maleca Tatiana, a indicat expres printre persoanele care l-au lovit pe partea vătămată, menționînd inclusvi și acest inculpat. Susținerea că martorul ar fi urmărit să-și protejeze fiica nu pot fi reținute, or același martor a oferit declarații incriminatorii și în privința inculpatei Meleca Victoria, inclusiv lovitura în frunte aplicată părții vătămate la ieșirea din locuință, mai mult, deși se invocă lipsa urmelor ADN sau a amprentelor, această circumstanța nu exclude caracterul veridic al

declarațiilor martorului Maleca Tatiana, care reprezintă o probă directă, pertinentă, concludentă și utilă.

67. Conchizînd, Colegiul indică că în speță careva temeiuri ce ar indica la necesitatea achitării inculpaților în ședința instanței de apel nu au fost identificate.
68. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
69. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
70. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
71. Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
72. Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.
73. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

74. În continuare, Colegiul reține caracterul şi gradul de pericol social al crimei comise, personalitatea inculpaților, circumstanţele cauzei.
75. Astfel, cu referire la Maleca Victor *****, Colegiul reține că acesta se caracterizează negativ la locul de trai, se află la evidenţa medicului psihiatru din 18.10.2012 cu diagnosticul F70 — retard mintal uşor, în privința acestuia lipsind careva circumstanțe atenuante în sensul art. 76 din Codul penal, însă sunt prezente circumstanțe agravante conform art. 77 din Codul penal și anume, săvârşirea infracţiunii de către o persoană anterior condamnată, or prin sentinţa Judecătoriei Străşeni din 18.03.2016, acesta a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal la pedeapsa închisorii pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 1 an.
76. În privinţa inculpatului Gherciu Serghei Constantin, Colegiul reține că acesta se caracterizează satisfăcător la locul de trai, consumă periodic băuturi alcoolice şi manifestă un comportament instabil, nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog şi anterior nu a fost condamnat. Totodată, inculpatul Gherciu Serghei *****a fost vizat în cauze penale soluţionate prin încetarea urmăririi penale pe temeiuri de nereabilitare.
77. În conformitate cu art. 76 şi art. 77 din Codul penal, instanţa constată că în privinţa inculpatului Gherciu Serghei *****nu au fost stabilite circumstanţe atenuante sau agravante.
78. În privinţa inculpatei Maleca Victoria *****, instanța de apel reiterează că aceasta se află la evidenţa medicului psihiatru din 18.10.2012 cu diagnosticul F70 — retard mintal uşor şi nu se află la evidenţa medicului narcolog. Totodată, inculpata Maleca Victoria ***** a fost anterior condamnată prin sentinţa Judecătoriei Străşeni din 13.07.2*****0 pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani şi 4 luni, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 3 ani. În aceste condiţii, în temeiul art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, instanţa reţine în privinţa acesteia circumstanţa agravantă constând în săvârşirea infracţiunii de către o persoană anterior condamnată, dar și lipsa cărorva circumstanțe ce i-ar atenua răspunderea penală conform art. 76 din Codul penal.
79. Subsecvent, Colegiul reține că deși potrivit apelurilor, apărătorii nu au criticat sentința în partea individualizării pedepsei, instanța analizînd și apreciind circumstanțele reale și personale ale inculpaților, comportamentul acestora, faptele și gradul prejudiciabil al acestora menționează că pedeapsa anumită de prima instanță sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, pentru fiecare

inculpat, este legală, întemeiată și proporțională faptelor comise, capabilă să ducă la realizarea scopului propus de legiuitor la art. 61 din Codul penal.

80. În această ordine de idei, Colegiul indică că motivele invocate de apelanți poartă un caracter declarativ, or probele ce dovedesc vinovăția inculpaților au fost acumulate și administrate cu respectarea prevederilor legale, lipsind careva dubii cu privire la vinovăția inculpaților.
81. Colegiul penal constată că careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanţa de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanţa de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelurile depuse împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 aprilie 2*****6, urmează a fi respinse ca nefondate.
82. În baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Se resping ca nefondate, apelul apărătorului Andrei Rodideal în numele și interesele inculpatului Maleca Victor, apelul apărătorului Pavel Budu în numele și interesele inculpatei Maleca Victoria și apelul apărătorului Pretula Carolina-Caleria în numele și interesele inculpatului Gherciu Serghei declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 aprilie 2*****6.

Se menține această sentință fără modificări.

Termenul executării pedepsei inculpatului Maleca Victor ***** de calculat din 18 noiembrie 2*****6, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 30 aprilie 2*****6 pînă la 18 noiembrie 2*****6.

Termenul executării pedepsei inculpatului Gherciu Serghei *****de calculat din 18 noiembrie 2*****6, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 30 aprilie 2*****6 pînă la 18 noiembrie 2*****6.

Termenul executării pedepsei inculpatei Maleca Victoria ***** de calculat din 18 noiembrie 2*****6, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 30 aprilie 2*****6 pînă la 18 noiembrie 2*****6.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova, în termen de două luni de la data comunicării deciziei.

Președintele ședinței, judecătorul Igor Chiroșca

Judecătorii Adrian Clevada

Andrei Mocanu