dosar nr. 2-24055166-05-3r-28032025 Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător Sârbu Aliona

D E C I Z I E
în numele Legii

12 mai 2025 mun. Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului, judecător Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Fujenco Dmitrii,

a judecat *fără* prezența părților, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către Biroul Vamal Sud împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 19 martie 2025, emisă *în cauza* de contencios administrativ la acțiunea depusă de Sîli Ion către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Sud privind anularea actelor administrative, în urma examinării cererii de suspendare a deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023 emisă de Biroul Vamal Sud în privința plătitorului vamal Sîli Ion

C O N S T A T Ă :

La data de 22.05.2024, a fost depusă în Judecătoria Cahul, sediul central, cererea de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ de către Sîli Ion către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Sud privind anularea actelor administrative. Iar, la data de 07.03.2025 a fost depusă în instanța de judecată, *cererea de suspendare a deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023*, emisă de Biroul Vamal Sud în privința plătitorului vamal Sîli Ion. Și, în ședința de judecată Sîli Ion a declarat că, solicită suspendarea deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023 emisă de Biroul Vamal.

Astfel, prin *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 19 martie 2025* a fost admisă cererea de suspendare a deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023, emisă de Biroul Vamal Sud în privința lui Sîli Ion în cadrul examinării acțiunii în contencios administrativ depusă în instanța de contencios administrativ de Sîli Ion. Fiind suspendată executarea deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023, emisă de Biroul Vamal Sud în privința lui Sîli Ion.

Și, nefiind de acord cu această încheiere, la data de 26 martie 2025 *Biroul Vamal Sud a depus cererea de recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din* 19 martie 2025 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de suspendare a executării deciziei.

În motivarea recursului menționând Biroul Vamal Sud că, consideră neîntemeiată încheierea contestată așa cum, potrivit art. 214 alin. (1) Cod administrativ ”suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3)”.

Astfel, menționând recurentul că, Sîli Ion nu a adresat către organul vamal nici o cerere cu solicitarea de suspendare a Deciziei de Regularizare întru obținerea unui răspuns în acest sens. Totodată, în cererea de chemare în judecată depusă la data de 22.05.2024nu a fost înaintată instanței cerință de suspendare a titlului executoriu, această cerință fiind invocată ulterior, la expirarea unui termen de 10 luni de la depunerea acțiunii în instanță. În acest context menționând recurentul că, se denotă că, reclamantul nu întrunește condițiile stipulate în cadrul legal, întru exercitarea dreptului de a solicita suspendarea titlului executoriu emis de Biroul Vamal Sud.

Iar, conform art. 214 alin. (2) Cod administrativ, instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

Art. 172 alin. (2) Cod administrativ, motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea încheierii contestate, prima instanță nu a argumentat soluția privind necesitatea de admitere a cererii de suspendare a actului administrativ, și anume, care este motivul ce a stat la baza concluziei de admitere a cererii, or, instanța, fără a respecta principiul contradictorialității și fără a aplica prevederile art. 171 alin. (4) Cod administrativ ”actele administrative individuale sînt executorii din momentul survenirii obligativității lor...”, a pus la îndoială legalitatea actului emis de Biroul Vamal Sud, fapt pentru care Biroul Vamal Sud a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 19 martie 2025, cu adoptarea unei noi soluții de respingere a cererii de suspendare a deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23 august 2023, emisă de Biroul Vamal Sud.

În drept, cererea de recurs întemeindu-se pe art. 171-172, art. 214 Cod administrativ.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințarea nr. 422 din 31 martie 2025 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării referinței până la data de 29 aprilie 2025 (f.d.96-97). Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul *conclude asupra necesității admiterii recursului depus, cu anularea încheierii primei instanțe și* adoptarea unei noi soluții.

În sprijinul concluziei enunțate Completul specializat în contencios administrativ *punctează următoarele argumente.*

Potrivit art. 195 Cod administrativ „procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171”.

Conform art. 426 Cod de procedură civilă *”(3) recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*

În conformitate cu art. 241 Cod administrativ *”încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi”*, iar potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ *”dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs”.*

Potrivit art. 242 Cod administrativ*” recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile* ***de la notificarea*** *încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”*

La caz, încheierea contestată este emisă de Judecătoria Cahul, sediul central la data de 19 martie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de către Biroul Vamal Sud la data de 26 martie 2025 (f.d.83-91), deci fără omiterea termenului de declarare a recursului așa cum, Biroul Vamal Sud a recepționat încheierea contestată la data de 24 martie 2025.

Astfel, completul specializat în contencios administrativ reține că, prima instanță, în urma examinării cauzei pendinte corect a conchis necesitatea admiterii cererii de suspendare a deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023,

emisă de Biroul Vamal Sud în privința lui Sîli Ion în cadrul examinării acțiunii în contencios administrative depusă în instanța de contencios administrativ de Sîli Ion. Fiind suspendată executarea deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023, emisă de Biroul Vamal Sud în privința lui Sîli Ion. Însă, nu a motivat deloc existența riscului eminent, chiar dacă avocatul a prezentat argumente în acest sens, deci, corect a stabilit temeiul de suspendare a actului menționat, dar nu l-a motivat în nici un fel, fapt ce denotă necesitatea anulării încheierii contestate, cu adoptarea unei noi soluții.

Așa cum, potrivit art. 214 Cod administrativ *"(1) suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3). (2) Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. (4) Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică. (5) Suspendarea executării poate fi condiționată de plata unei cauțiuni, de îndeplinirea anumitor condiții sau poate fi limitată în timp. (6) Dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanța de judecată acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care este real posibilă. (7) Instanța de judecată care examinează acțiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin.(4). Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanțelor sau a neinvocării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui. (8) Nu pot fi suspendate actele Băncii Naţionale a Moldovei ce ţin de domeniul politicii monetare şi valutare, inclusiv de măsurile de salvgardare sau măsurile de stabilizare financiară, actele Băncii Naţionale cu privire la administrarea specială asupra băncilor referitoare la retragerea licenței entităților supravegheate de Banca Națională, cu privire la inițierea procedurii de lichidare silită a băncilor, actele Băncii Naţionale adoptate în procesul de evaluare şi supraveghere a calității acționarilor entităților supravegheate de Banca Națională, precum şi măsurile implementate de Banca*

Națională, de administratorul special sau de lichidator în cursul administrării speciale sau lichidării silite a băncii. (9) Nu pot fi suspendate hotărârile Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică: a) privind retragerea licențelor pentru nerespectarea de către titularii de licențe din sectorul gazelor naturale a cerințelor legale privind separarea, independența şi/sau certificarea operatorului sistemului de transport, precum şi hotărârile adoptate în scopul asigurării continuității în activitatea de transport al gazelor naturale; b) adoptate în temeiul art.81[1] alin.(1) din Legea nr.107/2016 cu privire la energia electrică; c) adoptate în temeiul art.108[1] alin.(5) din Legea nr.108/2016 cu privire la gazele naturale. (11) Nu pot fi suspendate deciziile de expropriere emise de către subiecții legali competenți în conformitate cu Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr.488/1999".

Iar, în conformitate cu art. 172 alin. (2), lit. a), b) Cod administrativ *"motivele suspendării sînt existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil"*.

În speță, din materialele cauzei se desprinde că, la data de 22.05.2024, a fost depusă în Judecătoria Cahul, sediul central, cererea de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ de către Sîli Ion către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Sud privind anularea actelor administrative. Iar, la data de 07.03.2025 a fost depusă în instanța de judecată, cererea de suspendare a deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023, emisă de Biroul Vamal Sud în privința plătitorului vamal Sîli Ion. Și, în ședința de judecată Sîli Ion a declarat că solicită suspendarea deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023 emisă de Biroul Vamal.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 19 martie 2025 a fost admisă cererea de suspendare a deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023, emisă de Biroul Vamal Sud în privința lui Sîli Ion în cadrul examinării acțiunii în contencios administrative depusă în instanța de contencios administrativ de Sîli Ion. Fiind suspendată executarea deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023, emisă de Biroul Vamal Sud în privința lui Sîli Ion.

Și, nefiind de acord cu această încheiere, la data de 26 martie 2025 Biroul Vamal Sud a depus cererea de recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 19 martie 2025 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de suspendare a executării deciziei.

Completul specializat în contencios administrativ notează că, la emiterea încheierii contestate, instanța de fond a stabilit temeiul de suspendare a executării conform art. 172 alin. (2), lit. b) Codul administrativ, și anume: existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în

continuare a actului administrativ individual defavorabil. Însă, nu a motivat nici cum, existența riscului dat.

Totodată, la caz, just a conchis instanța de fond că, obiectul suspendării actului administrativ îl constituie întreruperea temporară a unor activități sau dispoziții executorii, întreprinse de autoritatea publică în vederea realizării unui interes public. Astfel, în cazuri temeinic justificate instanța poate interzice aducerea la îndeplinirea unui act administrativ individual executoriu.

Conform art. 10 din Codul administrativ *„actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”*.

Este de menționat că, conform art. 26 alin. (4) Cod de procedură civilă *”egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă”*.

Completul specializat în contencios administrativ reține că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege. La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că, existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

În corespundere cu art. 11 Cod administrativ *”actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat”*.

Suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi admisă *dacă sunt întrunite una din condițiile* specificate la art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Colegiul specializat în contencios administrativ analizând soluția adoptată de instanța de fond prin prisma normelor legale invocate supra, consideră că întemeiat s-a pus accent și pe faptul că, suspendarea executării actului administrativ contestat este o măsură cu caracter excepțional, prevăzută de lege, care poate fi admisă numai dacă sunt întrunite careva temeiuri în acest sens. Iar, la caz, fiind solicitată suspendarea executării deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023,

emisă de Biroul Vamal Sud în privința lui Sîli Ion, ca temei legal a fost invocat art. 172 alin. (2), lit. b) Cod administrativ – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil. Așa cum, executorul judecătoresc la data de 25 ianuarie 2025 a intentat procedura de executare nr. 0638S-9/24, și în cadrul procedurii de executare, la data de 17 februarie 2025, executorul judecătoresc l-a informat pe Sîli Ion că, pentru executarea deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023 emisă de Biroul Vamal, în luna martie 2025 a prognozat înstrăinarea la licitație publică a bunurilor sechestrate, care aparțin lui Sîli Ion. Astfel, chiar dacă s-a adresat către executorul judecătoresc cu cererea de suspendare a executării deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023 emisă de Biroul Vamal. Sîli Ion fiind informat de către executorul judecătoresc că, nu este în drept să suspende executarea decât în baza unui act procesual al instanței de judecată. Circumstanțe, care l-au determinat pe Sîli Ion ca să depună în instanța de judecată cererea de suspendare a actului individual defavorabil până la examinarea fondului cauzei, așa cum, la moment există pericolul înstrăinării ilegale a bunurilor reclamantului.

Și, la emiterea încheierii contestate, instanța de fond a stabilit necesitatea admiterii cererii privind suspendarea executării actului administrativ, instanța de fond în adoptarea soluției a stabilit existența temeiului prevăzut de art. 172 alin. (2), lit. b) Cod administrativ.

În circumstanțele expuse, este de menționat că, reclamantul trebuie să justifice pertinent și concludent *survenirea pagubelor iminente*, ca urmare a punerii în executare a actului contestat, prin analize concrete, probe exhaustive, din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și *legătura de cauzalitate directă a efectului execuțional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea în reparare, ori repararea acestora cu dificultate*.

Astfel, chiar dacă la depunerea cererii de suspendare a executării actului administrativ, avocatul reclamantului a argumentat existența riscului eminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, instanța de fond examinând cererea dată a menționat doar existența condiției prevăzute de art. 172 alin. (2), lit. b) Cod administrativ. Menționându-se doar faptul că, reclamantul a motivat acțiunea prin faptul că, executorul judecătoresc a intentat procedura de executare, astfel solicită suspendarea deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023 emisă de Biroul Vamal Sud în privința plătitorului vamal Sîli Ion, până la emiterea unei hotărâri definitive pe cazul dat. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, s-ar produce un prejudiciu ireparabil, instanța de fond a considerat

necesitatea admiterii cereri de suspendare a deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023 emisă de Biroul Vamal Sud în privința lui Sîli Ion.

Deci, instanța de fond la emiterea încheierii contestate, doar a reținut existența condiției prevăzute de art. 172 alin. (2), lit. b) Cod administrativ, însă nu a motivat nicicum existența riscului dat, la emiterea încheierii contestate nu i-a fost dată apreciere în nici un mod, fapt care denotă necesitatea admiterii recursului depus, cu anularea încheierii contestate și emiterea din oficiu, a unei noi soluții.

Așa cum, în viziunea instanței de recurs, circumstanțele indicate în cererea de suspendare a actului administrativ demonstrează existența prejudiciului iminent, ce ar putea fi ireparabil, prin executarea actului contestat și legătura de cauzalitate directă a efectului execuțional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite. Așa cum, prin executarea actului administrativ individual, partea reclamantă ar fi supusă realmente unui prejudiciu iminent, în condițiile când din cererea de chemare în judecată și materialele cauzei se atestă că, executorul judecătoresc la data de 25 ianuarie 2025 a intentat procedura de executare nr. 0638S-9/24, și în cadrul procedurii de executare, la data de 17 februarie 2025, executorul judecătoresc l-a informat pe Sîli Ion că, pentru executarea deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023 emisă de Biroul Vamal, în luna martie 2025 a prognozat înstrăinarea la licitație publică a bunurilor sechestrate, care aparțin lui Sîli Ion. Astfel, la moment există pericolul înstrăinării bunurilor reclamantului, deci, prin executarea în continuare a actului administrativ individual, chiar și până la adoptarea soluției pe caz, se vor produce efecte irevocabile și cu impact direct asupra reclamantului Sîli Ion creând un risc cert ca eventualele prejudicii să nu mai poată fi remediate în mod util și eficient ulterior.

În aceste circumstanțe, se desprinde că, la caz, rezultă întrunirea condițiile prevăzute de art. 172 alin. (2), lit. b) Cod administrativ referitoare la existența unui pericol real și actual de prejudiciu ireparabil, pericol ce nu poate fi înlăturat în mod adecvat decât prin măsura suspendării executării actelor administrative. Or, măsura suspendării are un caracter provizoriu și are rolul de a preveni consecințele negative grave până la soluționarea litigiului pe fond, fără a prejudeca, în această etapă procesuală, legalitatea ori temeinicia deciziei administrative contestate. Deci, fiind examinată cauza în recurs s-a constatat existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ***ireparabile***, or, eventuala pagubă cauzată prin înstrăinarea la licitație publică a bunurilor sechestrate, care aparțin lui Sîli Ion, este ireparabilă.

Este de notat că, asigurarea acțiunii este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri, la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, fiind necesar de a se lua în considerare toți factorii și interesele relevante și se dispune suspendarea actului administrativ numai dacă se constată

că, actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, situație, care este prezentă în cazul din speță.

Astfel, suspendarea actului administrativ constituie o formă a asigurării acțiunii, instituție procesuală, care prevede un șir de măsuri ce garantează posibilitatea realizării pretențiilor din acțiune în cazul satisfacerii acesteia, fiind un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces. Și, analizând obiectul acțiunii în raport cu temeiurile suspendării executării actului administrativ individual – decizia de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023, emisă de Biroul Vamal Sud în privința lui Sîli Ion, rezultă că, la caz, sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 172 alin. (2), lit. b) Cod administrativ, potrivit cărora poate fi suspendată executarea actului administrativ.

Completul specializat în contencios administrativ notează faptul că, la examinarea cererii depuse de către Sîli Ion privind suspendarea actului administrativ, instanța de fond întemeiat a stabilit temeinicia cererii de suspendare a actului administrativ, însă nu a motivat în nici un fel temeiul de suspendare stabilit, chiar dacă avocatul reclamantului a prezentat argumente în acest sens.

Iar, în urma examinării cauzei în ordine de recurs, s-a constatat existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, așa cum, eventuala pagubă prin înstrăinarea la licitație publică a bunurilor sechestrate, care aparțin lui Sîli Ion, este ireparabilă, circumstanțe care denotă necesitatea admiterii recursului depus și anularea încheierii contestate. Totodată, fiind necesară adoptarea unei soluții de suspendare din oficiu a actului administrativ individual defavorabil, deoarece s-a confirmat existența temeiului prevăzut de art. 172 alin. (2), lit. b) Cod administrativ.

Conform art. 243 alin. (1), lit. c) Cod administrativ *„examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: ...anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere”*.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 243 alin. (1), lit. c) Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către Biroul Vamal Sud.

Se anulează încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 19 martie 2025, prin care a fost admisă cererea admisă cererea de suspendare a deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023, emisă de Biroul Vamal Sud în privința lui Sîli Ion în cadrul examinării acțiunii în contencios administrativ depusă în instanța de contencios administrativ de Sîli Ion. Fiind suspendată executarea deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023, emisă de Biroul Vamal Sud în privința lui Sîli Ion.

Se adoptă o nouă soluție după cum urmează:

Se admite cererea de suspendare a deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023, emisă de Biroul Vamal Sud în privința lui Sîli Ion în cadrul examinării acțiunii în contencios administrativ depusă în instanța de contencios administrativ de Sîli Ion.

Se suspendă executarea deciziei de regularizare nr. 200 din data de 23.08.2023, emisă de Biroul Vamal Sud în privința lui Sîli Ion.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Fujenco Dmitrii