

Dosarul nr. 1r-1141/25
1-25079796-02-1r-10102025

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Silvia SLOBODZEAN

D E C I Z I E
în numele Legii

16 februarie 2026

mun.

Chişinău

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Eugeniu BEȘELEA

Judecători:

Denis BĂBĂLĂU și Vitalie

BUDECI

a examinat, în ordine de recurs, în ședință de judecată, fără prezența părților, recursul declarat de avocatul Andrei MICU în interesele inculpatului MIRON Serghei *****împotriva Sentinței Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) nr. 1-1465/2025 din 11 septembrie 2025, în cauza penală privind învinuirea lui:

MIRON Serghei *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul. *****, domiciliat în r-nul. *****, sat. *****, celibatar, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii de specialitate, nesupus militar, angajat în calitate de depozitar în cadrul „*****”, fără grade de invaliditate, la evidența medicului narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru se află cu diagnoza: F 92.9 din anul 2019, anterior condamnat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 05 iunie 2025 – 11 septembrie 2025;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Centru de la 10 octombrie 2025 – 16 februarie 2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului declarat de avocatul Andrei MICU în interesele inculpatului MIRON Serghei *****împotriva Sentinței Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) nr. 1-1465/2025 din 11 septembrie 2025, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

A C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1465/2025 din 11 septembrie 2025, MIRON Serghei *****a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, a fost condamnat și cu aplicarea art.70 alin.(3/1), 80/1 Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului MIRON Serghei *****de calculat din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv din 17.01.2025 ora. 11:10 până la 11.09.2025.

A fost menținută în privința lui MIRON Serghei *****măsura preventivă – arestarea preventivă, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delict: mijloace bănești sub formă de bancnote în sumă de 18 000 (optsprezece) mii lei MDL, conform seriilor și numerelor: G. 0074 752934, G. 0172 632172, G. 0053 881065, G. 0178 073417, G. 0199 461430, G. 0149 792438, G. 0069 738748, G. 0173 118104, G. 0159 594750, G. 0240 304676, G. 0043 745225, G. 0132 787485, G. 0198 150420, G. 0171 408668, G. 0153 102849 G. 0235 278806, G. 0015 686914, G. 0133 098329, G. 0123 909924, G. 0079 384329, G. 0065 608549, G. 0115 793458, G. 0133 098264, G. 0123 690162, G. 0139 564311, G. 0130 677149, G. 0210 341986 G. 0015 411124, G. 0176 157424, G. 0216 353690, G. 0091 154537, G. 0065 411408, G. 0185 421263, G. 0230 335210, G. 0161 428148, G. 0174 792183, G. 0226 449653, G. 0088 709683, G. 0211 403359, G. 0184 429881, G. 0028 301639, G. 0082 039801, G. 0163 131612, G. 0134 214165, G. 0206 461497, G. 0142 480365, G. 0129 904281, G. 0207 208312, G. 0092 709661, G. 0201 077082, G. 0151 537030, G. 0119 564666, G. 0220 373352, G. 0149 094444, G. 0152 696500, G. 0070 560053, G. 0143 362203, G. 0098 059583, G. 0077 743255, G. 0153 311559, G. 0064 695462, G. 0178 553096, G. 0016 882911, G. 0146 191542, G. 0069 715537, G. 0232 203206, G. 0200 178344, G. 0178 685656, G. 0153 721639, G. 0079 759961, G. 0185 454080, G. 0229 390600, G. 024 336863, G. 0201 118664, G. 0189 240308, G. 0024 369721, G. 0122 217315, G. 0177 526243G. 0237 191274, G. 0182 420570, G. 0133 545971, G. 0191 386955, G. 0149 250494, G. 0228 399049, G. 0170 175660, G. 0163 411270, G. 0073 587410, G. 0132 660313, G. 0143 733820, G. 0075 126625, recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 ianuarie 2025 și expediate Serviciului Fiscal de Stat pentru păstrare temporară, au fost supuse confiscării speciale și au fost trecute forțat și gratuit în contul statului.

Corpul delict: un telefon mobil de model Redmi 10, număr IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, Asus_017DA, număr IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, care se păstrează în camera de corpuri delict din cadrul sediului CNA, a fost supus confiscării speciale și trecute forțat și gratuit în contul statului.

Mijloacele materiale de probă: copia capturilor de ecran ridicate în cadrul proceselor verbale de examinare a telefonului mobil ce aparține declarantei BALAN Ecaterina din 03 ianuarie 2025, 12 ianuarie 2025 și 22 ianuarie 2025 și nota informativă nr. 206/25-O din 12.02.2025 emisă de compania Paynet cu privire la extrasul de cont ce conține informația

privind tranzacțiile efectuate de către MIRON Serghei, pentru perio, anexate la materialele cauzei penale, vor rămâne la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării sale.

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, **MIRON Serghei *******, la începutul lunii decembrie 2024, împreună și de comun acord cu alte persoane necunoscute organului de urmărire penală, acționând cu intenție și profitând de faptul că BALAN Ecaterina intenționa să obțină permis de conducere, au susținut ultimei că dețin influență asupra membrilor de Comisia de Examinare Auto, formată în cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, responsabili de evaluarea cunoștințelor candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, care ar putea să faciliteze obținerea de către aceasta a permisului de conducere, după care, la 07 decembrie 2025 și 27 decembrie 2024, prin intermediul platformei „Facebook”, și aplicația „Messenger”, au pretins de la BALAN Ecaterina mijloace bănești în sumă totală de 18 000 lei, pentru sine și complicități săi, cât și pentru membrii Comisiei de Examinare Auto la I.P. „Agenția Servicii Publice”, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitate de persoane publice, ca ultimii să adopte o decizie favorabilă, în privința candidatei BALAN Ecaterina, în vederea promovării de către ultima a examenului de conducător auto la proba practică pentru categoria „B”, cu perfectarea și eliberarea ulterioară a permisului de conducere influență care a fost apreciată de către BALAN Ecaterina, drept una reală, credibilă și posibilă.*

Ulterior, întru realizarea acțiunilor sale infracționale, MIRON Serghei, a stabilit pentru data de 17 ianuarie 2025 o întâlnire cu BALAN Ecaterina în vederea recepționării mijloacelor bănești solicitate supra, iar pentru sporirea încrederii că influența pretinsă este una reală întâlnirea dată a fost stabilită lângă „Direcția examinare a conducătorilor auto” de pe adresa mun. Chișinău, str. ***** unde în scopul realizării traficului de influență susținut, personal a acceptat și primit de la BALAN Ecaterina mijloace bănești în sumă totală de 18 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale MIRON Serghei *****a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, *traficul de influență, manifestat prin „pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”*

În cadrul ședinței de judecată preliminară din 18 august 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul MIRON Serghei ***** , susținut de avocatul său Andrei MICU, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art.364/1 Cod de procedură penală, cererea dată fiind susținută de către procuror și acceptat de către instanța de judecată prin Încheierea protocolară din 18 august 2025.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. *Împotriva Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1465/2025 din 11 septembrie 2025, a declarat recurs avocatul Andrei MICU în interesele inculpatului*

*MIRON Serghei *****, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a Sentinței cu adoptarea unei noi hotărâri, cu aplicarea unei pedepsei mai blânde, sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni.*

În motivarea cerințelor sale, apărarea consideră că prima instanță în raport cu circumstanțele cauzei nu a analizat pe deplin toate circumstanțele și nu a ținut cont de circumstanțele importante pentru soluționarea acestei cauze.

Menționează că inculpatul și-a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise, a conștientizat gravitatea faptelor comise, a promis că pe viitor se va pune pe calea corijării și nu va mai intra în conflict cu legea. Plus la aceasta, în urma cererii scrise de către inculpat personal, instanța de judecată a hotărât să examineze cauza în procedură simplificată, în baza probelor acumulate la etapa de urmărire penală și fixate în rechizitoriu, potrivit art.364/1 Cod de procedură penală. Inculpatul, în acest sens nu a solicitat de a fi administrate probe noi și a dat declarații veridice, cu lux de amănunte despre cele comise. Are domiciliu stabil, la locul de trai, MIRON Serghei, se caracterizează ca o persoană pozitivă, careva încălcări ale ordinii publice nu a avut, cu excepția dosarului dat.

Consideră că 1 an 6 luni de închisoare este o pedeapsă prea aspră în coraport cu fapta comisă și că instanța de recurs ar putea să-i aplice inculpatului o pedeapsă mai blândă și anume 3 luni de închisoare.

Reține apărarea că totalitate circumstanțelor enunțate supra pot fi luate în calcul de către instanța de recurs la individualizarea pedepsei și în sensul dat de a-i fi aplicată o pedeapsă mai blândă.

4. Procedura de notificare a părților a fost executată.

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Respectiv, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.391 Cod de procedură penală privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților

nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar *de a respinge recursul declarat de avocatul Andrei MICU în interesele inculpatului MIRON Serghei *****, împotriva Sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1465/2025 din 11 septembrie 2025, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a Sentinței atacate, reieșind din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu art.437 alin.(1), pct.1) Cod procedură penală, (1) *Pot fi atacate cu recurs: 1/4) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Instanța de recurs notează că temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art.444 Cod de procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

Conform art.448 Cod de procedură penală, (1) *Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Potrivit art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod procedură penală, (1) *Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Potrivit art.425 Cod de procedură penală, *instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.*

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În conformitate cu art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Conform art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta*

înrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art.394 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, *partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiată concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.*

Art.1 Cod de procedură penală, stipulează că, *„procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală, având drept scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată”.*

Dispozițiile art.1 alin.(3) Cod de procedură penală, prevăd că *organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.*

Potrivit prevederilor art.7 Cod procedură penală *„procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod”.*

Conform art.6 par.1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, a ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

7. Subsidiar, Colegiul penal reține că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului. Prin urmare, nici procurorul, nici inculpatul și avocatul, nici un alt participant la proces nu au atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, și se va expune doar în limitele solicitării recurentului.

În acest sens, se atestă că instanța de judecată nu a comis vreo eroare de fapt sau de

drept ce ar afecta legalitatea și corectitudinea sentinței contestate, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art.441 alin.(2) Cod de procedură penală, lipsește.

8. Instanța de recurs reține că, legalitatea și temeinicia Sentinței Judecătorești Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1465/2025 din 11 septembrie 2025 este contestată cu recurs de către avocatul Andrei MICU în interesele inculpatului MIRON Serghei *****, prin care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni.

Analizând acest temeiuri în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmarea la judecarea recursului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea stabilirii unei pedepse mai blânde inculpatului, or instanța de fond a respectat prevederile art.96, art.385 alin.(1) și art.394 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Sanțiunea art.326 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, conform art.16 alin.(4) Cod penal, reprezintă o infracțiune gravă.

Conform dispozițiilor art.76 Cod penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului MIRON Serghei *****, instanța a reținut săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, or, inculpatul MIRON Serghei *****, este născut la data de *****, iar fapta imputată acestuia a avut loc la începutul lunii decembrie 2024, respectiv, la acel moment nu avea atinsă vârsta de 21 de ani.

Totodată, Colegiul respinge alegațiile apărării referitoare la incorectitudinea neaprecierii de către instanță de judecată a faptului recunoașterii vinovăției ca circumstanță atenuantă or, recunoașterea vinovăției nu constituie circumstanță atenuantă, având în vedere că din momentul în care recunoașterea vinovăției constituie una dintre condițiile aplicării prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, persoana beneficiind astfel de reducerea limitelor pedepsei, recunoașterea vinovăției nu poate fi apreciată în calitate de circumstanță atenuantă, prin urmare recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

În temeiul art.77 Cod penal, în privința lui MIRON Serghei *****, de către instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante.

Concomitent careva temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului, s-a constatat că MIRON Serghei *****, anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, nu se află la evidența medicului narcolog, însă se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza: F 92.9 din anul 2019, totodată care potrivit caracteristicii anexate la materialele cauzei penale se constată a fi o persoană cu

tulburări mixte de conduită și emoții.

Totodată Colegiul notează că inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și cauza penală a fost examinată pe baza probelor acumulate la faza de urmărire penală conform art.364/1 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În temeiul art.80/1 alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264/1, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Practica judiciară statuează, că prin sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială” legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă sau închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Totodată, dat fiind faptul că inculpatul a comis fapta având atinsă vârsta de 18 ani, dar neavând atinsă vârsta de 21 de ani, instanța de judecată întemeiat a aplicat în privința acestuia prevederile art.70 alin.(3/1) Cod penal, care stipulează că, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.*

La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere circumstanțele concrete ale cauzei, poziția procesuală și solicitările participanților la proces, precum și datele ce caracterizează personalitatea inculpatului. Astfel, s-a constatat că acesta anterior a fost în conflict cu legea penală, nu se află la evidența medicului narcolog, însă este luat la evidența medicului psihiatru din anul 2019, cu diagnosticul F92.9. Totodată, potrivit caracteristicii anexate la materialele cauzei penale, inculpatul este apreciat ca o persoană cu tulburări mixte de conduită și emoționale.

Având în vedere aceste circumstanțe, instanța a stabilit pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în coroborare cu dispozițiile art.364/1 Cod de procedură penală, precum și ale art.80/1 și art.70 alin.(3/1)

Cod penal.

În consecință, instanța a apreciat că aplicarea unei pedepse privative de libertate este necesară și proporțională scopului pedepsei, stabilindu-i inculpatului pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

9. Astfel, Colegiul constată că la stabilirea pedepsei, instanța de judecată s-a condus de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal se clasifică ca infracțiuni grave, de personalitatea vinovatului, de recunoașterea vinovăției, de căința sinceră pentru fapta comisă, de prezența circumstanțelor care atenuează și lipsa circumstanțelor care agravează răspunderea, și în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă și stabilind noua limită și reieșind circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul nu prezintă pericol social, instanța de judecată întemeiat a constatat că, corectarea și reeducarea lui MIRON Serghei *****este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Or, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, *corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare conform limitelor stabilite de instanța de judecată și anume pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

Respectiv instanța de recurs conchide că la stabilirea termenului de pedeapsă instanța de judecată s-a bazat atât pe solicitările părților procesului judiciar, prevederile normative ce ghidează individualizarea răspunderii și pedepsei penale, dar și de circumstanțele concrete ale comiterii infracțiunii.

10. Cu referire la solicitarea recurențelor privind stabilirea unei pedepse penale mai blânde inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, Colegiul le respinge ca fiind neîntemeiate, or la caz o pedeapsă mai blândă nu va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, iar scopul legii penale cu referire la inculpatul MIRON Serghei *****nu va putea fi atins decât prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în acest context, Colegiul ține să evidențieze că o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Totodată, Colegiul ține să precizeze faptul că inculpatul MIRON Serghei *****nu este la prima abatere de lege, a comis o infracțiune gravă, prin urmare, la caz, se atestă starea de recidivă a acestuia.

Respectiv, reieșind din prevederile legale enunțate supra, precum și din caracterul infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, se impune necesitatea menținerii pedepsei stabilite de instanța de judecată prin Sentință, or scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința lui MIRON Serghei *****nu poate fi atins decât prin aplicarea pedepsei penale stabilite de instanța de judecată, deoarece pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Colegiul consideră că pedeapsa solicitată de recurent nu ar fi în stare să atingă scopul pedepsei și legii penale, având în vedere faptul că MIRON Serghei *****anterior a fost condamnat, nu și-a făcut concluziile de rigoare din faptele anterioare, nu a mers pe calea corijării și reeducării, săvârșind din nou o altă infracțiune. În acest context, instanța de recurs statuează nu este întemeiată aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni pe motiv că persoana și-a recunoscut vinovăția, or apărarea nu a probat existența unor circumstanțe excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunilor, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Colegiul reține că, potrivit dispozițiilor art.326 alin.(1) Cod penal, legiuitorul a instituit mai multe categorii de pedepse alternative pentru infracțiunea respectivă, și anume: amenda sau închisoarea. Alegerea uneia dintre aceste sancțiuni ține de procesul de individualizare judiciară a pedepsei, care se realizează de către instanță în conformitate cu prevederile art.75 Cod penal, prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei și la datele ce caracterizează persoana inculpatului.

În acest sens, instanța este obligată să efectueze o analiză completă și detaliată a tuturor elementelor relevante pentru stabilirea pedepsei, având în vedere: natura și gravitatea infracțiunii comise, modul de săvârșire a faptei, scopul urmărit de inculpat, consecințele produse, comportamentul acestuia înainte și după comiterea infracțiunii, precum și antecedentele sale penale.

În prezenta cauză, instanța de fond a reținut că inculpatul MIRON Serghei *****a mai fost anterior condamnat, ceea ce denotă o persistență în comportamentul infracțional și o lipsă de receptivitate față de pedepsele aplicate anterior. Această împrejurare evidențiază faptul că sancțiunile mai blânde, precum amenda sau închisoare sub limita prevăzută de norma incriminatoare, nu va produce efectul de reeducare și prevenție urmărit de lege.

Prin urmare, instanța de fond a apreciat, în mod întemeiat, că pedeapsa cu închisoarea reprezintă singura sancțiune aptă să răspundă scopurilor prevăzute de art.2 Cod penal, respectiv corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Alegerea acestei pedepse reflectă o evaluare echilibrată între gravitatea faptei comise și necesitatea protejării valorilor sociale lezate.

Instanța de recurs reține că instanța de fond a respectat în întregime principiile legale de individualizare a pedepsei, efectuând o analiză multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, a datelor privind personalitatea inculpatului și a gradului de pericol social al faptei. În consecință, Colegiul apreciază că sancțiunea aplicată – pedeapsa cu închisoarea – este legală, temeinică și proporțională cu gravitatea faptei și cu pericolozitatea socială a inculpatului, motiv pentru care se impune menținerea acesteia ca justă și echitabilă.

Colegiul penal reiterează că, instanța de fond corect a stabilit întinderea sancțiunii reieșind din circumstanțele cauzei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, de faptul că MIRON Serghei *****a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana vinovatului care anterior a fost condamnat, iar pedeapsa aplicată va fi în măsură să contribuie la sancționarea acestuia, precum și la atingerea scopului pedepsei penale, pedeapsa aplicată fiind una atât echitabilă cât și justă. Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane. Relevant, este și faptul că pedeapsa aplicată la caz, va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale. Colegiul penal consideră că, pedeapsă numită este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Concomitent se atestă că, instanța de fond corect a stabilit întinderea sancțiunii reieșind din circumstanțele cauzei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, de persoana vinovatului, faptul comiterii de către acesta a unei infracțiuni ușoare- iar, pedeapsa aplicată va fi în măsură să contribuie la sancționarea acestuia, precum și la atingerea scopului pedepsei penale, pedeapsa aplicată fiind una atât echitabilă cât și justă. Respectiv prima instanță în cadrul sentinței a motivat în mod amplu criteriile de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, bazându-și soluția pronunțată în acest sens, inclusiv pe persoana inculpatului, rolul și comportamentul acestuia în momentul și după comiterea cât și în cadrul desfășurării procesului penal și relațiile sociale care au fost periclitate în rezultatul săvârșirii infracțiunii.

În contextul raționamentelor expuse supra, Colegiul Penal reține că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului MIRON Serghei *****instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art.75 Cod penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora. În accepțiunea instanței, categoria de pedeapsă aplicată lui MIRON Serghei *****sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului, luând în considerație realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane, or

persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana se declară vinovată.

11. Colegiul penal reține că, instanța de fond s-a expus pe larg asupra argumentelor invocate de către apărare, aplicând legislația pertinentă speței, cu interpretarea justă a ei, iar recursul înaintat, în situația respectivă, are un caracter declarativ și contravine faptelor cauzei, stabilite și expuse exhaustiv, și analizate corespunzător de către instanța de recurs, conform art.414 Cod de procedură penală, care s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor.

În optica celor reliefate, Colegiul Penal că, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Generalizând aspectele invocate, în conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod procedură penală, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Andrei MICU în interesele inculpatului MIRON Serghei *****, împotriva Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1465/2025 din 11 septembrie 2025, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, Sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a Sentinței nu au fost reținute.

12. În conformitate cu art.417, 418, 437 alin.(1) pct.1), 448, 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Andrei MICU în interesele inculpatului MIRON Serghei *****, împotriva Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1465/2025 din 11 septembrie 2025, și se menține fără modificări Sentința atacată.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului MIRON Serghei *****de calculat din momentul pronunțării prezentei Decizii – 16 februarie 2026, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv din 17 ianuarie 2025 până la 16 februarie 2026.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Judecătorii

Eugeniu BEȘELEA

Denis BĂBĂLĂU

Vitalie BUDECI