CURTEA DE APEL CENTRU

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat

în cauza civilă

Inspectoratul General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne, Direcția regională Centru cu privire la luarea în custodie publică

a cetățeanului Republicii Guineea, Kamano Jean Baptiste Nioume

(luarea în custodie publică și plasarea în Centrul de plasament)

împotriva

încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2026

Dosarul nr. 2r-2397/26

(Număr PIGD: 2-26138470-02-2r-10112026*)*

Recursul declarat a fost respins, iar încheierea primei instanțe menținută, întrucât neexecutarea deciziei de returnare, lipsa unui document de călătorie valabil și

necesitatea efectuării formalităților de îndepărtare justifică luarea străinului în custodie publică, în condițiile art. 64 alin. (1) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010, fiind constatată insuficiența măsurilor mai puțin restrictive pentru asigurarea executării returnării.

12 noiembrie 2026

Examinând recursul declarat de avocatul Șevciuc Ștefan, în interesele lui Kamano Jean Baptiste Nioume, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 30 octombrie 2026, prin care a fost admis demersul Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Guineea, Kamano Jean Baptiste Nioume, pe un termen de 30 de zile, cu plasarea acestuia în Centrul de plasament temporar al străinilor,

Curtea de Apel Centru, în completul compus din:

Eleonora Badan-Melnic, *Preşedinte*

Roman Pascari, *judecător*

Svetlana Vîșcu, *judecător*

Ana-Maria Antoci*, grefier*

a c o n s t a t a t :

1. În data de 30 octombrie 2026 Inspectoratul General pentru Migrație a înaintat un demers privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Guineea, Kamano Jean Baptiste Nioume, cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație pe un termen de până la 30 zile.
2. În susținerea demersului, Inspectoratul General pentru Migrație a invocat că în privința cetățeanului Republicii Guineea, Kamano Jean Baptiste Nioume, pe 13 august 2025 a fost emisă decizia de returnare nr. 185C, prin care acesta a fost obligat să părăsească teritoriul Republicii Moldova în termen de 15 zile, întrucât acumulase 229 de zile de ședere ilegală. Cu toate acestea, străinul nu a executat benevol decizia de returnare și nu a părăsit teritoriul țării în termenul acordat.
3. A menționat că pe 30 octombrie 2026, în temeiul art. 58 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, a fost emisă decizia de returnare sub escortă nr. 37C, având în vedere neexecutarea deciziei de returnare și existența riscului de sustragere de la procedura de îndepărtare.

4. Totodată, autoritatea solicitantă a susținut că străinul nu dispune de un document de călătorie valabil, de mijloace financiare necesare îndepărtării și nici de un loc de trai permanent sau provizoriu pe teritoriul Republicii Moldova. În aceste circumstanțe, a apreciat că există riscul sustragerii acestuia de la procedura de îndepărtare, iar aplicarea unor măsuri mai puțin coercitive nu ar fi suficientă pentru asigurarea returnării.
5. În consecință, Inspectoratul General pentru Migrație a considerat necesară luarea străinului în custodie publică pe un termen de până la 30 de zile, în vederea stabilirii cu certitudine a identității și cetățeniei acestuia, perfectării documentelor de călătorie și îndeplinirii formalităților necesare îndepărtării de pe teritoriul Republicii Moldova. De asemenea, a susținut că persoana vizată nu se încadrează în categoriile pentru care legea prevede interzicerea îndepărtării sau posibilitatea acordării tolerării rămânerii pe teritoriul țării.

Soluția instanței de fond

6. Prin încheierea din 30 octombrie 2026, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a admis demersul Inspectoratului General pentru Migrație și a dispus luarea în custodie publică a lui Kamano Jean Baptiste Nioume pentru 30 zile, cu plasarea acestuia în Centrul de plasament temporar al străinilor.
7. În motivarea soluției sale, prima instanță a reținut că în privința cetățeanului Republicii Guineea, Kamano Jean Baptiste Nioume, pe 13 august 2025 a fost emisă decizia de returnare nr. 185C, prin care acesta a fost obligat să părăsească teritoriul Republicii Moldova în termen de 15 zile, întrucât șederea sa devenise ilegală. Cu toate acestea, străinul nu a executat benevol decizia de returnare și nu a părăsit teritoriul țării în termenul acordat.
8. Instanța a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 8 decembrie 2025, a fost respinsă acțiunea formulată de Kamano Jean Baptiste Nioume împotriva deciziei de respingere a cererii de azil, soluție menținută prin decizia Curții de Apel Centru din 7 aprilie 2026. Ulterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 7 octombrie 2026, recursul declarat a fost considerat inadmisibil. Totodată, pe 30 octombrie 2026 autoritatea competentă a emis decizia de returnare sub escortă, în temeiul art. 58 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010.

9. În continuare, prima instanță a apreciat că sunt întrunite condițiile prevăzute de articolul 64 din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 pentru luarea străinului în custodie publică, având în vedere neexecutarea deciziei de returnare și necesitatea pregătirii procedurii de îndepărtare. S-a considerat că măsura solicitată urmărește un scop legitim și este necesară și proporțională, făcând referire inclusiv la articolul 15 din Directiva 2008/115/CE, potrivit căruia custodia publică poate fi aplicată în vederea pregătirii returnării și realizării îndepărtării, atunci când măsurile mai puțin coercitive nu pot fi aplicate eficient.
10. Referitor la susținerile străinului privind existența unui loc de trai pe teritoriul Republicii Moldova, instanța a reținut că acesta nu a prezentat contractul de locațiune invocat, deși a declarat că locuiește într-un apartament închiriat din municipiul Chișinău. De asemenea, în privința afirmațiilor referitoare la existența unui copil rezultat din relația de concubinaj cu o cetățeană a Republicii Moldova, instanța a constatat că nu au fost prezentate probe confirmative, iar paternitatea nu era stabilită.
11. În consecință, prima instanță a concluzionat că, întrucât Kamano Jean Baptiste Nioume nu a executat decizia de returnare și nu se încadrează în categoriile prevăzute de art. 60 și 68 din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010, luarea acestuia în custodie publică este justificată pentru pregătirea și efectuarea procedurii de îndepărtare. Astfel, apreciind că măsura este necesară și proporțională cu scopul urmărit, a dispus aplicarea acesteia pe un termen de 30 de zile.

Poziția recurentului

12. Avocatul Șevciuc Ștefan, acționând în interesele lui Kamano Jean Baptiste Nioume, pe 2 noiembrie 2026 a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și eliberarea lui Kamano Jean Baptiste Nioume din custodie publică.
13. În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a susținut că încheierea primei instanțe a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale și a drepturilor fundamentale ale persoanei străine. A invocat că luarea în custodie publică reprezintă o măsură restrictivă de libertate, care trebuie să fie necesară, rezonabilă și proporțională cu scopul urmărit. În opinia sa, aplicarea acestei măsuri în vederea asigurării executării deciziei de returnare este disproporționată în circumstanțele cauzei.

14. A menționat că Kamano Jean Baptiste Nioume se află pe teritoriul Republicii Moldova din anul 2021, dispune de resurse financiare suficiente pentru a-și asigura întreținerea și a locuit într-un apartament închiriat până la plasarea sa în custodie publică. În aceste condiții, a considerat neîntemeiate susținerile autorității privind lipsa unui loc de trai și existența riscului de sustragere de la procedura de îndepărtare.
15. Totodată, apărarea a invocat că Inspectoratul General pentru Migrație nu a prezentat probe și argumente verosimile care să demonstreze necesitatea luării în custodie publică. În particular, autoritatea nu ar fi demonstrat că persoana străină prezintă un pericol real și imediat pentru ordinea publică sau securitatea națională și nici nu ar fi indicat circumstanțe concrete din care să rezulte existența unui asemenea risc în cazul menținerii acesteia în libertate până la realizarea procedurii de returnare.
16. În continuare, reprezentantul recurentului a făcut referire la art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, susținând că legalitatea detenției în vederea expulzării trebuie examinată în mod continuu, inclusiv prin verificarea existenței unor perspective reale de îndepărtare. A subliniat că simpla respectare a termenelor prevăzute de legislația națională nu justifică privarea de libertate, fiind necesară demonstrarea caracterului indispensabil al măsurii și a existenței unor demersuri efective pentru realizarea returnării.
17. Suplimentar, avocatul a susținut că prima instanță a examinat superficial circumstanțele cauzei, fără a efectua o analiză completă a probelor administrate și fără a răspunde argumentelor esențiale formulate de apărare în cadrul ședinței de judecată. Acesta a considerat că aceste omisiuni afectează legalitatea și temeinicia încheierii contestate, fiind încălcate garanțiile prevăzute de art. 6 și 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, motiv pentru care a solicitat casarea încheierii și eliberarea persoanei străine din custodie publică.

Termenul de declarare a recursului

18. În conformitate cu prevederile art. 71^5 alin. (1) din Legea Nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, *încheierile prevăzute la art.71^4 alin. (5) și (6), emise de către judecătoria competentă, se execută imediat, însă pot fi atacate cu recurs în termen de 5 zile de la pronunțare*. *Recursul poate fi declarat în interesul străinului de către*

soțul/soția, unul dintre părinți sau copilul major al acestuia, dacă străinul se află în imposibilitate să declare recursul.

19. Luând în calcul că încheierea instanței de fond a fost pronunțată pe 30 octombrie 2026, iar recursul a fost depus de avocatul Șevciuc Ștefan, în interesele recurentului, în data de *2 noiembrie 2026*, Colegiul constată că recursul este declarat în termenul prevăzut de lege.

Poziția părților în fața instanței de recurs

20. În ședința de judecată, avocatul Șevciuc Ștefan, acționând în interesele lui Kamano Jean Baptiste Nioume, a susținut integral recursul declarat, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii primei instanțe.
21. Suplimentar, reprezentantul recurentului a susținut că persoana străină a locuit pe teritoriul Republicii Moldova împreună cu concubina sa, din relația cărora s-ar fi născut un copil. În acest context, a contestat justificarea îndepărtării străinului de pe teritoriul țării pe 4 noiembrie 2026, în condițiile în care recursul împotriva încheierii de luare în custodie publică fusese declarat pe 2 noiembrie 2026.
22. Totodată, avocatul a afirmat că încheierea Curții Supreme de Justiție privind inadmisibilitatea recursului în cauza referitoare la respingerea cererii de azil nu i-ar fi fost comunicată persoanei străine. Referitor la informația Inspectoratului General pentru Migrație privind îndepărtarea recurentului, a considerat necesară prezentarea unei dovezi privind traversarea frontierei de stat.
23. Recurentul Kamano Jean Baptiste Nioume și reprezentantul Inspectoratului General pentru Migrație nu s-au prezentat în ședința de judecată. Colegiul judiciar, constatând citarea reprezentantului autorității și luând act de informația comunicată privind îndepărtarea străinului de pe teritoriul Republicii Moldova, a dispus examinarea recursului în lipsa acestora.

Aprecierea instanţei de recurs

24. Analizând motivele invocate în recurs, raportate lucrărilor dosarului, Colegiul judiciar consideră recursul neîntemeiat şi pasibil de respingere, cu menținerea încheierii contestate.
25. În conformitate cu prevederile art. 427 Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept a) să respingă recursul şi să menţină*

încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată; c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

26. Potrivit art. 71^5 din Legea Nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, *(2) Cererea de recurs se examinează în termen de 5 zile de la data repartizării. Participanţilor la proces li se comunică data, ora şi locul şedinţei. Neprezentarea la şedinţa de judecată a participanţilor şi a reprezentanţilor acestora, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea recursului. (3) Prevederile art.71^4 alin. (3) se aplică corespunzător.*
27. În corespundere cu prevederile de la art. $71^{4,}$ alin. (3) din aceeași Lege, *Instanţa de judecată competentă cercetează starea de fapt din oficiu, în baza tuturor probelor legal administrate.*
28. În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 270 din 18 decembrie 2008 privind azilul în Republica Moldova, *solicitantul de azil este obligat [...]să părăsească teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului de 15 zile de la data rămînerii irevocabile a deciziei privind respingerea cererii de azil, cu excepţia situaţiei în care cererea de azil a fost respinsă în procedură rapidă, caz în care străinul trebuie să părăsească Republica Moldova la data rămînerii irevocabile a deciziei privind respingerea cererii de azil.*
29. În conformitate cu prevederile art. 64 alin.(1)-(5) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, *(1) Luarea în custodie publică este o măsură de restrângere a libertăţii de mişcare pe teritoriul Republicii Moldova, dispusă de instanţa de judecată împotriva străinului care nu a executat decizia de returnare sau care nu a putut fi returnat în termenele prevăzute de legislaţie, care a trecut sau care a încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care a intrat în ţară în perioada de interdicţie dispusă anterior, a cărui identitate nu a putut fi stabilită, care a fost declarat indezirabil, împotriva căruia a fost dispusă expulzarea sau dacă există riscul sustragerii acestuia. (2) Luarea în custodie publică se dispune în condițiile legii pentru o perioadă de până la 30 de zile. Perioada de prelungire a custodiei publice nu poate depăşi 6 luni cumulative. În cazul străinului declarat persoană indezirabilă, perioada de prelungire nu poate depăşi 12 luni. ...(4) Străinii luați în custodie publică, precum şi cei îndepărtați sub escortă sunt supuși, în termen de 24 de ore, înregistrării dactiloscopice şi sunt fotografiați. (5) Până la luarea în*

custodie publică, străinul are dreptul: a) să cunoască motivele înaintării cererii de luare în custodie publică; b) să fie asigurat, în cel mult 3 ore din momentul privării libertății de mișcare, cu un apărător ales sau cu un avocat din oficiu, în conformitate cu Legea nr. 198/2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat; c) să aibă întrevederi cu apărătorul/avocatul în condiţii confidenţiale, fără a fi limitate numărul și durata lor; d) să înainteze cereri; e) să fie asigurat cu interpret, la cerere, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba română; f) să aibă acces la examinare și asistență medicală – drepturi care, reieșind din materialele cauzei și explicațiile participanților la proces, au fost respectate în privința străinului.

30. În conformitate cu prevederile art. 65 alin.(1) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, *străinii luaţi în custodie publică vor fi plasaţi în Centrul de plasament temporar al străinilor [...].*
31. Potrivit art. 15, alin. (1) și (5) din Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală, *cu excepția cazului în care se pot aplica în mod eficient alte măsuri suficiente dar mai puțin coercitive într-un caz concret, statele membre pot ține în custodie publică un resortisant al unei țări terțe care face obiectul unor proceduri de returnare doar în vederea pregătirii procesului de returnare și/sau în vederea desfășurării procesului de îndepărtare, în special în cazul în care: (a) există riscul de sustragere sau (b) resortisantul în cauză al unei țări terțe evită sau împiedică pregătirea returnării sau procesul de îndepărtare. Orice măsură de luare în custodie publică este pentru o perioadă cât mai scurtă cu putință și se menține numai pe durata desfășurării și executării, în mod adecvat, a dispozițiilor de îndepărtare. Luarea în custodie publică se menține pe toată durata în care se îndeplinesc condițiile stabilite la alin. (1) și în măsura în care este necesar pentru a asigura punerea în aplicare cu succes a măsurii de îndepărtare. Fiecare stat membru stabilește o perioadă limitată de custodie publică, care nu poate depăși șase luni*.
32. La alin. (16) al Preambulului din Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală este prevăzut că *folosirea luării în custodie publică în scopul îndepărtării ar trebui limitată*

și ar trebui să facă obiectul aplicării principiului proporționalității în privința mijloacelor utilizate și a obiectivelor urmărite. Luarea în custodie publică este justificată numai pentru pregătirea returnării sau în efectuarea procesului de îndepărtare, și dacă aplicarea unor măsuri mai puțin coercitive nu ar fi suficientă.

33. Probatoriul pus la dispoziția instanței de recurs relevă că în data de 30 octombrie 2026 Direcția regională Centru a Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne a emis decizia de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 37 în privința străinului Kamano Jean Baptiste Nioume, care i-a fost adusă la cunoștință acestuia, sub semnătură, cu înmânarea deciziei menționate (f.d. 5). Motivul care a stat la baza emiterii acestei decizii a fost că în privința lui Kamano Jean Baptiste Nioume a fost neexecutarea Deciziei nr. 185 din 13 august 2025 privind returnarea de pe teritoriul Republicii Moldova într-un termen de 15 zile (f.d. 9).
34. Pe 30 octombrie 2026 a fost adoptată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a admis demersul Inspectoratului General pentru Migrație și s-a dispus luarea în custodie publică a lui Kamano Jean Baptiste Nioume pe un termen de 30 zile, începând cu data de 30 octombrie 2026, cu plasarea acestuia în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație (f. d. 65-69).
35. S-a constatat că străinul Kamano Jean Baptiste Nioume, cetățean al Republicii Guineea, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova pe 8 august 2021 și a beneficiat de drept de ședere provizorie, ultima perioadă de valabilitate a acestuia expirând pe 27 decembrie 2024. Ulterior, ca urmare a constatării șederii ilegale, pe 13 august 2025 în privința sa a fost emisă decizia de returnare nr. 185C, prin care a fost obligat să părăsească teritoriul Republicii Moldova în termen de 15 zile. Întrucât străinul nu a executat această obligație, pe 30 octombrie 2026 autoritatea competentă a dispus returnarea sa sub escortă, fiind constatată inclusiv lipsa unui document de călătorie valabil.
36. Obiectul examinării prezentei cauze îl constituie legalitatea și temeinicia măsurii de luare în custodie publică a cetățeanului Republicii Guineea, Kamano Jean Baptiste Nioume, în condițiile în care acesta nu a executat decizia de returnare nr. 185C din 13 august 2025, iar ulterior, pe 30 octombrie 2026, autoritatea competentă a dispus returnarea sa sub escortă. Totodată, din materialele cauzei nu rezultă că recurentul s-ar încadra în vreuna dintre

categoriile de străini care pot beneficia de tolerarea rămânerii pe teritoriul Republicii Moldova.

37. Completul judiciar stabilește astfel că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că este necesară luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Guineea Kamano Jean Baptiste Nioume pe un termen de 30 de zile în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne, în procesul pregătirii returnării și efectuării procesului de îndepărtare de pe teritoriul Republicii Moldova, fiind întrunită condiția prevăzută de art. 64, alin. (1) al Legii nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova.
38. Colegiul respinge argumentele recurentului privind caracterul prematur al demersului și lipsa temeiurilor pentru aplicarea custodiei publice. În acest sens, reține că termenul de 24 de ore prevăzut de art. 58 alin. (2) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 privește situația în care străinul dispune de documente de călătorie valabile și mijloace financiare, fără a fi necesară efectuarea altor formalități pentru îndepărtare. Or, din materialele cauzei rezultă că recurentul nu dispunea de un document de călătorie valabil, împrejurare care impunea efectuarea unor formalități suplimentare pentru realizarea returnării. Totodată, potrivit art. 71⁴ alin. (1) din aceeași lege, cererea privind luarea în custodie publică se examinează în aceeași zi în care a fost depusă. Prin urmare, emiterea deciziei de returnare sub escortă și înaintarea demersului privind luarea în custodie publică în aceeași zi nu demonstrează caracterul prematur al demersului, în condițiile în care existau impedimente obiective pentru executarea imediată a măsurii de îndepărtare.
39. Referitor la pretinsa lipsă a riscului de sustragere și posibilitatea aplicării unor măsuri mai puțin restrictive, Colegiul reține că recurentul nu a executat decizia de returnare din 13 august 2025, iar afirmațiile privind existența unei locuințe închiriate și dispunerea de mijloace financiare suficiente pentru întreținere nu au fost susținute prin înscrisuri justificative. În particular, contractul de locațiune invocat nu a fost prezentat instanței, astfel încât existența unui loc de trai stabil pe teritoriul Republicii Moldova nu a fost demonstrată. Aceste circumstanțe, apreciate cumulativ cu imposibilitatea îndepărtării imediate și necesitatea efectuării formalităților de returnare, justifică concluzia privind insuficiența măsurilor alternative propuse.

40. Suplimentar, Colegiul reține că, potrivit informației comunicate de Inspectoratul General pentru Migrație pe 12 noiembrie 2026, Kamano Jean Baptiste Nioume ar fi fost îndepărtat de pe teritoriul Republicii Moldova pe 4 noiembrie 2026, în baza dispoziției autorității competente. Deși reprezentantul recurentului a pus la îndoială această informație, invocând lipsa unei dovezi privind traversarea frontierei de stat, Colegiul subliniază că eventuala îndepărtare a străinului, intervenită ulterior pronunțării încheierii contestate, nu afectează prin ea însăși legalitatea măsurii de luare în custodie publică. Or, controlul judiciar exercitat în prezenta cauză vizează verificarea întrunirii condițiilor legale pentru aplicarea custodiei publice la momentul dispunerii acesteia, prin raportare la circumstanțele de fapt și de drept existente pe 30 octombrie 2026.
41. Deși legalitatea deciziei de returnare și necesitatea custodiei publice constituie chestiuni juridice distincte, în prezenta cauză măsura privativă de libertate nu se întemeiază exclusiv pe existența deciziei de returnare, ci și pe neexecutarea acesteia, lipsa unui document de călătorie valabil și necesitatea pregătirii îndepărtării. În acest context, afirmațiile privind inexistența unui pericol pentru ordinea publică sau securitatea națională nu constituie, în sine, temeiuri care să împiedice executarea deciziei de returnare, întrucât aplicarea custodiei publice în vederea îndepărtării nu este condiționată de demonstrarea unui asemenea pericol, fiind suficientă întrunirea condițiilor legale specifice acestei măsuri. Cât privește susținerile referitoare la existența unui copil rezultat dintr-o relație de concubinaj cu o cetățeană a Republicii Moldova, Colegiul reține că prima instanță a examinat aceste argumente, constatând că nu au fost prezentate probe care să confirme relația de filiație invocată. În lipsa unor asemenea dovezi, simpla invocare a existenței unor legături familiale nu este suficientă pentru a infirma concluzia privind necesitatea aplicării măsurii contestate.
42. O altă formă de protecție pe teritoriul Republicii Moldova nu rezultă că ar fi fost acordată recurentului, iar procedura judiciară privind respingerea cererii sale de azil a fost finalizată. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 8 decembrie 2025, a fost respinsă acțiunea formulată împotriva deciziei de respingere a cererii de azil, soluție menținută prin decizia Curții de Apel Centru din 7 aprilie 2026, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 7 octombrie 2026 recursul declarat a fost considerat inadmisibil. În aceste condiții, invocarea procedurii de azil anterior desfășurate nu justifică, prin ea însăși,

existența unui drept de ședere pe teritoriul Republicii Moldova și nici nu constituie un impediment pentru aplicarea măsurilor legale de returnare.

43. În aceste condiții, examinând încheierea contestată și probele administrate, Colegiul constată că prima instanță a aplicat corect prevederile legale circumstanțelor cauzei. Măsura luării în custodie publică a fost justificată prin neexecutarea deciziei de returnare, lipsa unui document de călătorie valabil și necesitatea efectuării formalităților de îndepărtare, fiind apreciată ca necesară pentru asigurarea executării returnării, în condițiile în care măsurile mai puțin restrictive nu au fost considerate suficiente.
44. Colegiul ajunge la concluzia că, fiind cercetată starea de fapt, inclusiv din oficiu, în baza tuturor probelor administrate, instanța de fond a emis o încheiere motivată, legală și întemeiată pe faptele constatate și normele de drept aplicabile.
45. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 423- 426, art. 428 Cod de procedură civilă, art. 64, alin. (1) al Legii nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Șevciuc Ștefan, în interesele lui Kamano Jean Baptiste Nioume.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2026, prin care a fost admis demersul Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Guineea, Kamano Jean Baptiste Nioume, pe un termen de 30 de zile, cu plasarea acestuia în Centrul de plasament temporar al străinilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte de complet, judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii

Roman Pascari

Svetlana Vîșcu