Dosarul nr. 5r-148/2023 4-23152553-38-5r-26102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 decembrie 2023 *****, R. Moldova
Judecătoria Orhei, sediul Central
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Viorica Severin
grefierului: Violina Mocan
cu participarea:
apărătorului petentei Ina Perțu
în lipsa
agentului constatator Veaceslav Railean
petentei Elena Știrbu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestaţia depusă de Știrbu Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenții seria/nr. MAI06 082203 şi deciziei de sancționare din 16.10.2023, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 50 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 15 u.c., ce constituie suma de 750,00 lei,

a c o n s t a t a t:

La data de 16.10.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Veaceslav Railean, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 082203, în baza art. 50 alin. (1) Cod contravenţional în privința lui Știrbu Elena, pe faptul că, la 14.10.2023, ora 11^{30}, aflându-se în ***** *****ui 43, a afișat materiale electorale cu inscripția „Șor pentru Lungu”, în alt loc decît cel stabilit și anume pe stâlpul din stradă.

Totodată, prin decizia agentului constatator, lui Veaceslav Railean din aceeași dată, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cinci zeci) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancționare din 16.10.2023, Știrbu Elena la 23.10.2023 a depus contestaţie.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod Contravenţional, contestaţia a fost expediată pentru examinare conform competenței.

În susținerea contestației petenta a invocat că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.7718253772379746 din 16 octombrie 2023, întocmit de către agentul constatator Railean Veaceslav al IP Orhei, s-ar fi

constatat vinovăția Elenei Știrbu în comiterea contravenției prevăzută de art.50 alin.(l) din Codul contravențional al RM.

Cu procesul-verbal contravențional cu privire la contravenție seria nr.7718253772379746 din 16 octombrie 2023, nu este de acord, îl consideră neîntemeiat, emis contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

Astfel, constată că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței.

Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiuni, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenientă.

La caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Știrbu Elena ar fi afișat materiale electorale în alt loc decât cel stabilit.

Cu referire la prevederile art. 5, 7, 425, 440, 442, 458, 460, 461 din Codul contravențional, solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 082203 din 16.10.2023 și deciziei de sancționare din aceiași dată.

În ședința de judecată, apărătorul petentei Elena Ştirbu, avocatul Ina Perțu a menționat că contestația înaintată de către Știrbu Elena o susține integral pe motivele de fapt și de drept indicate, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare. Mai indică că, agentul constatator nu a prezentat probe pertinente și concludente în demonstrarea vinovăției Elenei Știrbu, limitîndu-se doar la transcrierea articolului și aliniatului din Codul contravențional, astfel că, procesul urmează a fi declarat nul, din motiv că nu este descrisă fapta contravențională.

Agentul constatator Veaceslav Railean, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu respingerea contestație și menținerea procesului-verbal în vigoare, pe motivele indicate în explicațiile scrise.

În ședința de judecată, petenta Elena Ştirbu, fiind citată despre data, ora și locul examinării cauzei nu s-a prezentat.

Cu referire la cele indicate supra, în cauzele, Miholapa împotriva Letoniei si Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie *să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştință de procedurile din care fac parte*.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței şi temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanțele trebuie aşa dar, să facă tot ce se poate în mod rezonabil a aştepta de

la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, *însă agentul constatator și petenta, nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.*

Ţinând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa agentului constatator al IP Orhei, Veaceslav Railean și a petentei, Știrbu Elena.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, argumentele expuse în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, "Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)".

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Ştirbu Elena, instanţa de judecată fixează că, decizia de sancționare din 16.10.2023 a fost emisă în prezența contravenientei, fapt ce se confirmă prin semnătura acesteia, ulterior la data de 24.10.2023, ultima a depus contestație. F. d.(4-6;)

Drept urmare, luând în consideraţie circumstanţele expuse supra, instanța consideră că, contestația înaintată este depusă în termen.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Totodată, conform art. 14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a

admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform art. 458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:* caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, *iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional,* instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 393 Cod contravenţional sunt competente să soluţioneze cauzele contravenționale instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravenţional, contravenţia prevăzută la art. 50 Cod contravenţional, se constată şi se examinează de către poliţie.

În conformitate cu art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1), (2) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul

următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Din conţinutul alin.(5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), **în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO**, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM* **şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010),** urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 082203 din 16.10.2023, încheiat de către agentul constatator al IP Orhei, Veaceslav Railean, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravențional, *iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.*

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 082203 din 16.10.2023, s-a încheiat, în prezența lui Știrbu Elena.

La caz, instanța de judecată a constatat că, la data de 14.10.2023, în jurul orei 11^{30}, Știrbu Elena, aflându-se în ***** *****ui 43, a afișat materiale electorale cu inscripția „Șor pentru Lungu”, *în alt loc decât cel stabilit și anume pe stâlpul din stradă.*

Totodată, prin decizia agentului constatator, lui Știrbu Elena i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750, 00 lei.

Instanța de judecată atestă că, în susținerea vinovăției lui Știrbu Elena, agentul constatator a prezentat următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.10.2023, întocmit în privința lui Știrbu Elena în baza art. 50 alin.(1) Cod contravențional.(f.d.6)

- conținutul procesului-verbal din 16.10.2023, de audiere a lui Știrbu Elena, prin care acesta a declarat că, o persoană necunoscută dânsei, la data de 14.10.2023, i-a dat niște pliante cu inscripția: ,,ȘOR pentru Moldova,, și nu a cunoscut despre faptul că, este interzis acest lucru. (f.d.7)
- foto-tabelul, prin care se constată că, Știrbu Elena, la 14.10.2023, ora 11^{30}, aflându-se în ***** *****ui 43, a afișat materiale electorale cu inscripția „Șor pentru Lungu", pe stâlpul din stradă.(f.d.8)
- copia Dispoziției cu nr.437 din 13.10.2023, prin care pentru perioada alegerilor locale generale din 05.11.2023, sunt stabilite pentru toți concurenții electorali, locuri de desfășurare a întrunirilor cu alegătorii a concurenților electorali.(f.d.23)

Conform art.50 alin. (1) Cod contravențional, este samcționabilă fapta pentru afişarea materialului de agitaţie electorală sau a materialului de susţinere a referendumului în alt loc decît cel stabilit, precum şi deteriorarea acestuia.

La caz, potrivit art. 70 alin. (7) din Codul electoral, modalitatea plasării în condiții egale a publicității electorale pe panourile publicitare, inclusiv pe cele aflate în proprietate privată, *se aprobă de Comisia Electorală Centrală în baza unui regulament şi se aduce la cunoştinţa publică concomitent cu începerea perioadei electorale.*

Totodată, alin. (10) al aceluiași articol stabilește că autoritățile administrației publice locale sunt obligate ca, în termen de 3 zile până la data începerii campaniei electorale, să stabilească și să asigure un minim de locuri speciale de afișaj electoral, un minim de localuri pentru desfășurarea întâlnirilor cu alegătorii. Deciziile/dispozițiile respective sunt afișate imediat la sediul acestor autorități și sunt aduse la cunoștința subiecților interesați prin intermediul mass-mediei, al altor mijloace de comunicare disponibile.

Prin urmare, în opinia normei de drept citate supra, se reține că potrivit pct. 10 în calitate de furnizori ai publicității politice sau electorale pot fi subiecții publicității.

Pct. 11. Aceeași persoană poate fi furnizor al publicității și producător de publicitate.

Pct. 12. Distribuitorul de publicitate poate avea concomitent și statutul de furnizor de publicitate și/sau pe cel de producător de publicitate.

La fel, conform pct. 57 din Regulament privind modul de furnizare, distribuire și difuzare a publicității politice, electorale și a mesajelor de interes public, furnizorii de publicitate politică și electorală sunt în drept să difuzeze publicitatea prin intermediul afișelor care pot conține fotografii, texte, imagini și

alte materiale din această categorie, imprimate sau în format electronic, utilizate cu scop de publicitate.

Pct. 76) al aceleiași Regulament stipulează că, se interzice amplasarea afișelor publicitare în alte locuri decât cele stabilite în prezentul regulament, inclusiv:

a) pe pavilioanele stațiilor de transport public, în interiorul vehiculelor transportului public de pasageri proprietate publică;

b) pe imobilele muzeelor;

c) pe monumente de importanță națională sau locală, precum și în zonele de protecție a acestora;

d) pe monumentele arheologice, istorice sau de for public, cu excepția firmelor și a mesh-urilor publicitare (bannerelor) amplasate pe perioada efectuării lucrărilor de consolidare/restaurare în condițiile legii;

e) pe clădirile reprezentând sedii ale autorităților administrației publice locale și centrale, precum și ale instituțiilor publice, cu excepția afișajelor care anunță activitatea ce se desfășoară în interiorul sediilor;

f) pe arbori și/sau prin vătămarea/distrugerea de arbori;

g) pe planșeele (acoperămintele) pasajelor pietonale subterane;

***h) pe pilonii de suport pentru rețele electrice**, pe pilonii de susținere a elementelor de semnalizare rutieră sau de circulație;*

i) pe instalațiile de semaforizare sau astfel încât să fie redusă vizibilitatea semafoarelor și a indicatoarelor rutiere;

j) pe rețelele de apă, gaze și telefonie;

k) în cimitire, lăcașuri de cult, scuaruri, parcuri, grădini publice, pe troițe, partea exterioară a geamurilor și balcoanelor blocurilor locative, gardurilor gospodăriilor private, precum și pe elementele de împrejmuire a acestora;

l) în zonele în care a fost restricționată sau interzisă publicitatea prin regulamentul local privind publicitatea exterioară;

m) în incinta și la intrarea în sediile organelor electorale.

Totodată, pct. 77) al Regulamentului stabilește *că amplasarea afișajului publicitar în afara locurilor stabilite constituie contravenție și se sancționează conform Codului contravențional nr. 218/2008.*

În speța supusă examinării, se reține că, conform foto-tabelului anexat la materialele cauzei, ***se atestă că petiționara Știrbu Elena, lipește pe stîlpul amplasat în stradă, materiale electorale cu inscripția „Șor pentru Lungu”.***

Mai mult ca atît, *Știrbu Elena, fiind audiată de către agentul constatator și-a recunoscut vinovăția imputată în comiterea contravenției prevăzute de art. 50 alin. (1) Cod contravențional și a declarat* că „... la data de 14 octombrie 2023 a încleiat pliantele *pe stâlpi* pe strada Tricolorului din *****. Nu am cunoscut că aceste pliante se interzice de a fi încleiate *pe stâlpi*...". f.d.(8)

La caz, instanța de judecată va respinge alegația contravenientei Elena Stirbu, precum că nu a cunoscut că este interzis de a fi încleiate aceste pliante pe stâlpi*, or,* necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu înlătură vinovăţia, deci nici caracterul contravențional al faptei, iar nerecunoașterea vinovăției, nu echivalează cu eliberarea de la răspundere, devreme ce la materialele cauzei au fost anexate probe care din punct de vedere a pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, și în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor indică incontestabil că contravenienta Elena Știrbu a comis contravenția imputată.

Drept urmare, instanța de judecată consideră că, agentul constatator corect și întemeiat a stabilit vinovăția lui Știrbu Elena de comiterea contravenției imputate, iar argumentele contravenientei, invocate în sensul dat, sunt neîntemeiate, formând o părere proprie și subiectivă.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța deduce că de către contravenientă nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit și confirmate prin probele acumulate.

Astfel, instanța menționează că argumentele declarative ale contravenientei nu pot fi puse la baza unei hotărâri de anulare a *procesului-verbal cu privire la contravenție* seria/nr. MAI06 082203 din 16.10.2023, *întocmit în temeiul art.50 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 16.10.2023*, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care, va respinge contestaţia depusă de Știrbu Elena, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de Știrbu Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 082203 din 16.10.2023 şi deciziei de sancționare din 16.10.2023, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 50 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 15 u.c., ce constituie suma de 750,00 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin