/ Copie / :

Dosar nr.2-903/2022
2-17105235-38-2-23112022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 09 august 2024 în or. Rezina.
Hotărîrea integrală întocmită la 06 decembrie 2024.

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanța de judecată având în componență :
Președintele ședinței, judecător Elvira LAVCIUC
Grefieri : Tatiana Șarcanean, Vasile Lefter
Cu participarea reprezentantului reclamantului ***** Vladimir, în persoana avocatului Aurel Goncear în temeiul mandatului mandatului seria MA nr.0918430 din 22 ianuarie 2016

Reclamantului ***** Vladimir
Reprezentantului pârâtului, Primăria s.*****, r-l Rezina, în persoana primarului Ursachi Angela în temeiul deciziilor Consiliului local ***** nr.08/05 din 14.06.2023 și cu nr.15/06 din 17.11.2023 și procurilor din 14.06.2023, 17.11.2023 valabile pe durata valabilității mandatului de primar al Angelei Ursachi

În lipsa reprezentantului pîrîtei Întreprinderea Municipală ”Servicom *****” în proces de insolvabilitate, în persoana lichidatorului Timoftii Vitalie și reprezentantului acestuia, în persoana avocatului Havrun Alexandru în temeiul mandatului seria MA nr.1476882 din 24 octombrie 2023

Rejudecând în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vladimir ***** către Primăria satului *****, raionul Rezina și Întreprinderea Municipală ”Servicom *****” /în proces de insolvabilitate/ privind anularea dispozițiilor primarului s.*****, r-l Rezina de sancționare disciplinară în privința lui Vladimir *****, restabilirea în funcție, încasarea salariului și despăgubirilor pentru lipsa forțată de la muncă , -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanţilor la proces :

La 24 noiembrie 2015, Vladimir ***** a depus în instanța de fond Judecătoria Rezina, cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului *****, raionul Rezina, privind anularea dispozițiilor, restabilirea în funcție și încasarea salariului, încasarea despăgubirilor pentru lipsa forțată de la muncă, cauza fiind repartizată aleatoriu spre examinare judecătorului Judecătoriei raionului Rezina, A.Balan. / f.d.1, 2-5, vol.I /

Reclamantul ***** Vladimir în motivarea acțiunii civile a invocat că, la 5 august 2015 Primarul satului *****, raionul Rezina a adoptat dispoziția nr.22-C „Cu privire la organizarea anchetei de serviciu”, pe faptul prescripției sanitare a Serviciului Supraveghere de Stat a sănătății publice Rezina din 3 august 2015”. A susținut că, în temeiul anchetei de serviciu, la 24 august 2015, Primarul satului ***** a adoptat dispoziția nr. 25-C „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară *****. Reclamantul consideră că, sancțiunea disciplinară ***** este neîntemeiată și nelegitimă, deoarece conform rezultatelor de laborator s-a depistat că, calitatea apei potabile furnizate grădiniței de copii nu corespunde normelor sanitare. A mai indicat reclamantul că, în calitate de director al Î.M. „Servicom - *****” nu a fost informat, nu a fost prezent, nici la preluarea probelor la analiza apei colectate de la grădinița de copii, fapt despre care conform contractului, întreprinderea urma să fie anunțată despre preluarea probelor la 5 august 2015. Informația respectivă a fost comunicată Primarului prin scrisoarea nr. 52 din 12 august 2015. A susținut că, problema dată a fost rezolvată în regim de urgență, iar rezultatele repetate ale analizei apei au corespuns cu cerințele normei sanitaro-epidemiologice. La 2 septembrie 2015, Primarul satului ***** a adoptat dispoziția nr. 26-C „Cu privire la organizarea anchetei de serviciu” pe faptul neprezentării în termen stabilit a informației solicitate repetat către APL, manifestând neglijență în serviciu. În baza anchetei menționate, Primarul satului ***** la 11 septembrie 2015 a adoptat dispoziția nr. 28-C „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară *****”, pentru neprezentarea explicațiilor. La fel, reclamantul consideră că sancțiunea disciplinară *****” este neîntemeiată și ilegală, menționând că, la demersul Primarului satului ***** din 29 iulie 2015, înregistrat sub nr. 120, a prezentat răspunsul prin scrisoarea nr. 50 din 30 iulie 2015, în care a explicat situația curentă reală, privind problemele apărute în procesul de lucru. A explicat că, este imposibil în termen atât de scurt de efectuat verificarea metrologică a contorului de apă pentru sursa alternativă de apă, cu atât mai mult că nu au fost prevăzute nici surse financiare pentru acest lucru. Prin scrisoarea nr. 51 din 31 iulie 2015 a prezentat răspunsul la demersul Primarului satului ***** nr. 121 din 29 iulie 2015, și a prezentat documentele solicitate de primar, fapt ce se confirmă prin semnătura olografă a primarului. La 23 septembrie 2015, Primarul satului ***** a adoptat dispoziția nr. 30-C „Cu privire la organizarea anchetei de serviciu” pe faptul acumulării datoriilor până la 1 august 2015 către salariați și către furnizorul de energie electrică. În temeiul acestei anchete de serviciu la data de 5 octombrie 2015 prin dispoziția nr. 37-C „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, a fost sancționat disciplinar ***** aspră”, pentru neglijența manifestată în serviciu și acumulării datoriilor către salariați și către furnizorul de energie electrică. În opinia reclamantului, sancțiunea disciplinară ***** aspră” este neîntemeiată și ilegală, deoarece din darea de seamă a Î.M. „Servicom - *****” din 26 iunie 2014 prezentată Consiliului local *****, situația economică a întreprinderii era cunoscută de toți consilierii locali inclusiv și de Primarul satului *****, d-na Angela Ursachi, aceasta fiind persoană interesată în perturbarea activității întreprinderii Î.M. „Servicom - *****” pentru a asigura populația satului ***** cu apă potabilă achita lunar plata pentru energia electrică, serviciile sanitaro - epidemiologice, impozitele și taxele, iar ulterior, salariile angajaților. A mai indicat faptul că, la propunerea Primarului satului *****, Consiliul local nou ales, a votat preluarea activelor întreprinderii și privarea de dreptul de a colecta datoriile. La 5 octombrie 2015,

Primarul satului ***** a adoptat dispoziția nr. 38-C „Cu privire la organizarea anchetei de serviciu” pe faptul inacțiunilor referitor la reclamația S.A. „Red Nord” din 21 septembrie 2015. În temeiul anchetei de serviciu, la 9 octombrie 2015, Primarul satului *****, a adoptat dispoziția nr. 39- C „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „concediere”. A considerat reclamantul că dispoziția nr. 39-C „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „concediere” este ilegală și neîntemeiată, indicând că, activele au fost transmise Primăriei satului ***** prin actul din 1 septembrie 2015, în temeiul deciziei nr. 4/4 din 13 august 2015 Respectiv a considerat reclamantul că la 1 septembrie 2015 nu mai purta răspundere pentru exploatarea utilajului electric al întreprinderii. Învinuirea adusă precum că utilajul electric avea un consum excesiv de energie electrică este un motiv neîntemeiat, consumul de energie electrică fiind înregistrat de către contorul electric. A mai menționat reclamantul că primind reclamația la 21 septembrie 2015, a informat Primarul satului ***** despre situația creată, prezentând secretarului Consiliului local scrisoarea nr. 58 din 28 septembrie 2015. A susținut reclamantul că în acea perioadă a prezentat Primarului satului ***** explicațiile nr. 59 din 29 septembrie 2015, răspuns la nr. 182 din 25 septembrie 2015, nr. 60 din 2 octombrie 2015 la nr. 185 din 29 septembrie 2015, nr. 61 din 8 octombrie 2015, prin care a prezentat explicațiile solicitate și din care se constată că vina pentru situația creată nu-i aparține.

În cererea de chemare în judecată, reclamantul ***** Vladimir a solicitat anularea dispozițiilor Primarului satului ***** cu nr.25-C din 24 august 2015, cu nr. 28-C din 11 septembrie 2015, cu nr.37-C din 5 octombrie 2015 și cu nr.39-C din 9 octombrie 2015 cu restabilirea acestuia în funcție de director Î.M. „Servicom - *****” cu încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă.

Prin încheierea Judecătoriei Rezina din 25.11.2015, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată sus-nominalizate, cu acordarea unui termen de 7 zile pentru înlăturarea unor neajunsuri stabilite. /f.d.41, vol.1/

Prin încheierea Judecătoriei Rezina din 07.12.2025, cererea de chemare în judecată a reclamantului ***** Vladimir împotriva Primăriei satului *****, raionul Rezina, privind anularea dispozițiilor, restabilirea în funcție și încasarea salariului, încasarea despăgubirilor pentru lipsa forțată de la muncă, a fost acceptată spre examinare în procedura contencioasă. /f.d.61, vol.I/

Prin hotărârea Judecătoriei Rezina din 22 august 2016, acțiunea civilă înaintată de către ***** Vladimir împotriva Primăriei satului *****, raionul Rezina, a fost respinsă ca neîntemeiată. /f.d.193,196-202, vol.1/

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost casată integral hotărârea din 22 august 2016 a Judecătoriei Rezina cu remiterea pricinii spre rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată. /f.d.36-41, vol.II/, cauza civilă parvenind în instanța de fond la 07.03.2017 și fiind repartizată aleatoriu judecătorului O.Gangal. (f.d.43,44, vol.II)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22.05.2017, în procesul civil pe cauza respectivă, a fost atras în calitate de copârât lichidatorul ÎM „Servicom *****”, Nacu Anatolie. /f.d.54, vol.II)

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 30.06.2017, cauza civilă nr.2-198/20127(38-1162-07032017), la cererea lui ***** Vladimir împotriva Primăriei *****, copârât ÎM

„Servicom *****” privind repunerea în funcție, anularea dispozițiilor și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, a fost redistribuită repetat prin intermediul PIGD altui judecător, cauza fiind repartizată la 15.07.2017 în mod aleatoriu-automat judecătorului I.Negreanu, care la 30.08.2017 și-a declarat abținere de la judecarea cauzei . /f.d.56-58, vol.II/

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.09.2017, s-a admis declarația de abținere a judecătorului I.Negreanu de la examinarea cauzei civile respective, iar la 15.09.2017 cauza civilă a fost repartizată judecătorului Ramona Moșneguțu. /f.d.64-66, 68,vol.II/

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 20.03.2018, s-a dispus atragerea în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului a ÎM „Servicom *****” /f.d.95^{a}-95^{b}, vol.II/

La 20 septembrie 2018, Vladimir ***** a depus cerere de chemare în judecată modificată către Primăria s.*****, r-nul Rezina și Întreprinderea Municipală „Servicom-*****” solicitând anularea dispozițiilor Primarului s. *****, iar în locul restabilirii în funcție de director încasarea încasarea de la Î.M. „Servicom - *****” a trei salarii medii și despăgubirea pentru lipsa forțată de la muncă în mărime de 3 salarii medii /f.d.116-118, Vol.II/.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Vladimir ***** împotriva Primăriei satului *****, raionul Rezina, terț Î.M. „Servicom - *****” privind anularea dispozițiilor, restabilirea în funcție și încasarea salariului, încasarea despăgubirilor pentru lipsa forțată de la muncă. Au fost anulate, ca fiind ilegale, dispozițiile Primarului satului *****, raionul Rezina nr. 25- C din 24 august 2015 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, nr. 28-C din 11 septembrie 2015 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, nr. 37-C din 5 octombrie 2015 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, nr. 39-C din 9 octombrie 2015 „Cu privire la concediere”. A fost dispusă încasarea din contul Primăriei satului *****, raionul Rezina în beneficiul lui ***** Vladimir cu titlu de despăgubire morale pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă 9 octombrie 2015 – 14 septembrie 2020, în mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă. A fost dispusă încasarea din contul Primăriei satului *****, raionul Rezina în beneficiul lui ***** Vladimir în locul restabilirii la locul de muncă o compensație în mărime de trei salarii medii lunare ale salariatului. În rest, pretențiile au fost respinse, ca neîntemeiate. /f.d.245-246, viol.2, și f.d.10-34, Vol. III/.

La 7 octombrie 2020, Primăria satului *****, raionul Rezina a depus cerere de apel nemotivată. /f.d.8, Vol. III/.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2021, a fost admis apelul depus de Primăria satului *****, raionul Rezina, a fost casată integral hotărârea din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Vladimir ***** a fost respinsă. /f.d.135,136-153, Vol. III/

La 18 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, reclamantul Vladimir ***** a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 3 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2021, emiterea unei decizii noi cu menținerea hotărârii din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești. /f.d.160-164, Vol.II/

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2022, a fost admis recursul declarat de către Vladimir *****. S-a casat decizia din 3 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir ***** împotriva Primăriei satului *****, raionul Rezina, terț Întreprinderea Mixtă „Servicom - *****” cu privire la anularea dispozițiilor și încasarea despăgubirilor pentru lipsa forțată de la muncă, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. /f.d.191- 205, Vol. III/.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2022, s-a ridicat conflict negativ de competență la judecarea cererii de apel, declarat de către Primăria satului *****, raionul Rezina împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 14 septembrie 2020. S-a suspendat din oficiu procesul civil în ordine de apel în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** Vladimir împotriva Primăriei satului *****, raionul Rezina, terț Întreprinderea Mixtă „Servicom - *****” cu privire la anularea dispozițiilor și încasarea despăgubirilor pentru lipsa forțată de la muncă, iar cauza s-a transmis Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență. /f.d.223-227, Vol.III/.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 septembrie 2022 s-a respins declarația de abținere a judecătorilor CSJ Tamara Chișca-Doneva și Nicolae Craiu de la judecarea conflictului negativ de competență dintre completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrative al Curții de Apel Chișinău ./ f.d.241-244, vol.III/

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2022, s-a constatat competența completului specializat în materie de drept comun al Curţii de Apel Chişinău la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir ***** împotriva Primăriei satului *****, raionul Rezina, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Servicom - *****” cu privire la anularea dispozițiilor, restabilirea în funcție și încasarea despăgubirilor pentru lipsa forțată de la muncă. Cauza civilă menționată s-a remis spre examinare completului specializat în materie de drept comun al Curţii de Apel Chişinău. /f.d. 248-253, Vol. III/.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2022, s-a admis apelul declarat de avocatul Roșca Ivan în interesele Primăriei s.*****, raionul Rezina. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 14 septembrie 2020, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanţă, în alt complet de judecată, pentru examinarea cauzei în ordine de drept comun. /f.d.26-34, vol.IV/

La 23.11.2022, cauza civilă sus-nominalizată a parvenit în instanța de fond Orhei, sediul Șoldănești spre rejudecare, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului E.Lavciuc. /f.d.36,37, vol.IV /

Prin încheierea a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 24.11.2022, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir ***** împotriva Primăriei satului *****, raionul Rezina și Întreprinderii Municipale „Servicom - *****” cu privire la anularea dispozițiilor, încasarea a trei salarii medii în locul restabilirii în funcție și încasarea despăgubirilor pentru lipsa forțată de la muncă, a fost acceptată spre rejudecare în procedura contencioasă, cu fixarea primei ședințe de judecată pentru data de 25.01.2023, ora 13:00 . /f.d.40-41, vol.IV /

Ședința de judecată din 25.01.2023 s-a întrerupt pentru 09.03.2023, ora 09:00 la cererea pîrîtei Primăria s.*****, care a invocat implicarea avocatului I.Roșca în acțiuni de urmărire penală și pe motivul aflării avocatului A.Goncear în concediu de odihnă.

Ședința de judecată din 09.03.2023 s-a întrerupt pentru 12.04.2023, ora 09:00 la cererea scrisă a avocatului I.Roșca, care a invocat antrenarea sa într-o ședință de judecată la Judecătoria Căușeni.

Ședința de judecată din 12.04.2023 s-a întrerupt pentru 12.06.2023, ora 10:00 pe motivul aflării judecătorului în concediu de odihnă anual.

Ședința de judecată din 12.06.2023 s-a întrerupt pentru 26.06.2023, ora 14:30 pe motiv că, primarul s.*****, r-nul Rezina - Ursachi Angela s-a prezentat în sala de judecată fără împuterniciri.

Ședința de judecată din 26.06.2023 s-a întrerupt pentru 19 iulie 2023, ora 09:00 pe motivul aflării în concediu de odihnă a reprezentantului pîrîtei Primăria s.*****, în persoana A.Ursachi în perioada 26.06.2023-16.07.2023.

Ședința de judecată din 19.07.2023 s-a întrerupt pentru 01.08.2023, ora 09:30 pe motivul neprezentării nejustificate în sala de judecată a reprezentantului pîrîtei Primăria s.*****, în persoana A.Ursachi.

Prin referința scrisă din 09.03.2023 a intervenientului accesoriu Întreprinderea Municipală ”Servicom *****” în proces de insolvabilitate, în persoana lichidatorului Timoftii Vitalie, ultimul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 01.08.2023, s-a dispus atragerea în proces în calitate de pîrît a Întreprinderii Municipale ”Servicom *****” în proces de insolvabilitate, în persoana lichidatorului Timoftii Vitalie pe cauza civila la cererea de chemare în judecata depusa de ***** Vladimir în contradictoriu cu Primăria ***** cu privire la anularea dispozițiilor primarului, restabilirea în funcție, încasarea salariului și despăgubirilor pentru lipsa forțată de la muncă. Copia respectivei încheierii cu copia cererii de chemare în judecată din 24.11.2016 și celei modificate de către reclamantul ***** Vladimir din 20.09.2018. Următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru 25 octombrie 2023, ora 09:30. /f.d.95-98, vol.IV /

La 24.10.2023, în proces a intervenit avocatul Alexandru Havrun, pentru a reprezenta interesele pârâtului Întreprinderea Municipală ”Servicom *****” în proces de insolvabilitate, împuternicit prin mandatul cu seria MA nr.1476882. /f.d.107-108,116, vol.IV /

Ședința de judecată din 25.10.2023 s-a întrerupt pentru 14.12.2023, ora 10:00, la cererea scrisă din 24.10.2023 a secretarului Consiliului Local ***** privind expirarea împuternicirilor reprezentantului Primăriei s.***** și la cererea scrisă a reprezentantului pîrîtei ÎM ”Servicom *****” în proces de insolvabilitate, în persoana avocatului A.Havrun din 25.10.2023 pe motivul participării în ședința judiciară la Judecătoria Soroca, sediul Central ./ f.d.105, vol.IV /

Ședința de judecată din 14.12.2023, s-a întrerupt pentru 10.01.2024, ora 10:00, la solicitarea verbală a avocatului A.Goncear pe motive de sănătate a reclamantului ***** Vladimir .

Ședința de judecată din 10.01.2024, s-a întrerupt pentru 26.01.2024, ora 10:00, pentru ca ÎM „Sevicom *****” să prezinte referința din numele pîrîtei .

La 26.01.2024, în instanța de fond a fost înregistrată referința reprezentantului pârâtului ÎM „Servicom *****”, în persoana avocatului A.Havrun prin care s-a invocat că

făcând o apreciere a materialelor cauzei inclusiv a probelor cercetate la examinarea anterioară a pricinei constată cu certitudine faptul, că prin decizia Consiliului local ***** nr. 2/1 din 16.03.2012 s-a constituit ÎM ’’Servicom *****”, fondatorul căruia fiind Consiliul local *****. Potrivit Statutului ÎM ”Servcom *****”, administrarea întreprinderii este efectuată de către conducătorul acesteia, pe care îl numește și eliberează din funcție primarul. La 17 iulie 2013, între primăria s.***** în persoana primarului Mihail Mîrzenco și ***** Vladmir a fost încheiat contractual individual de muncă nr.12, potrivit căruia ***** Vladimir a fost angajat în calitate de director al ÎM”Servicom *****” pe o durată nedeterminată de timp. La 05 august 2015, de către primarul s. *****, Angela Ursachi a fost emisă dispoziția nr.22-C ”Cu privire la organizarea anchetei de serviciu"’, pe faptul parvenirii la ÎM”Servicom *****” la 03.08.2015 din partea Serviciului Supraveghere de Stat a Sănătății Publice Rezina, prescripția sanitară, referitor la încălcarea art.96 alin.(3) al Hotărârii Guvernului nr.656 din 27.05.2002 cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru privind folosirea sitemelor comunale de alimentare cu apă și de canalizare. Prin dispoziția menționată s-a solicitat conducătorului ÎM ”Servicom *****” Vladimir ***** explicație scrisă privind fapta comisă și admiterea încălcărilor depistate, informație scrisă privind acțiunile și soluțiile referitoare la amelioararea situației. Tot primarul s-a semnat pe sine persoană abilitată pentru efectuarea achetei de serviciu. Prin dispoziția nr.25-C din 24.08.2015 lui Vladimir ***** i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară *****, imputând-i acestuia încălcarea art.96 alin.(3) al Hotărârii Guvernului nr. 656 din 27.05.2002. Astfel consideră că, dispoziția în cauză, a fost emisă de către primar atât cu depășirea competenței, cât și în lipsa probelor care ar confirma vinovăția lui ***** Vladimir, or nu s-a constatat faptul instituirii unei comisii disciplinare, de anchetă în cadrul primăriei ***** care ar examina cazul, lipsa întocmirii unui proces verbal. La emiterea dispoziției de sancționare, primarul a constatat în acțiunile lui V.***** nerespectarea art.96 al.(3) al Hotărîrii Guvemuui nr.656 din 27 mai 2002 cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și de canalizare, însă hotărârea în cauză nu conține articolul 96, iar potrivit pct.96 al.(3) al Regulamentului menționat supra stipulează obligația furnizorului față de consumatori: să asigure calitatea apei potabile distribuite abonaților la nivelul cerințelor stabilite de organele supravegherii sanitare de stat și ale normelor de calitate în vigoare. Tot la acest capitol, se constată că prin art. 2 al Hotărîrii Guvernului nr. 656 din 27 mai 2002 s-a recomandat autorităților administrației publice locale să-și elaboreze propriile regulamente privind folosirea sistemelor comunale în baza Regulamentului-cadru sus-aprobat și să le coordoneze în mod obligatoriu cu autoritatea publică centrală de specialitate,ceea ce în cazul primăriei ***** nu s-a efectuat. În continuare, conform pct.1.6) din contractul nr. 71 din 09.04.2013 "Cu privire la efectuarea investigaților de laborator a apei potabile din apeductul s.*****,” prelevarea probelor de către Centrul de Sănătate Publică rational Rezina ’’executorul” se efectuiază în prezența”comandatorului” ÎM ”Servicom *****”. La 12 august 2015, directorul ÎM ”Servicom *****”, Vladimir ***** informează primarul că despre prelevarea probelor de apă la grădinița de copii din s.***** la 06 iulie 2015, acesta nu a fost informat, iar serviciile de profilaxie a sistemului de aprovizionare cu apă a localității se efectuiază conform contractului, iar din cauza neachirării consumului de apă potabilă de către consumatori, întreprinderea nu dispune de surse financiare pentru achitarea seviciilor de clorare a bazinului și sistemului de apă, și sunt în proces perfectarea cererilor de

chemare în judecată privind încasarea datoriilor. În instanța de judecată nu s-a prezentat nici o probă referitor la prelevarea probelor de apă în prezența managerului comandatarului ÎM ”Servicom *****”, așa cum o cere contractul menționat supra, precum nu există nici o probă ce ar demonstra vinovăția lui Vladimir *****, care urmau a fi puse ca temei la emiterea dispoziției de sancționare din 24.08.2015. Prin dispoziția nr.26-C din 02.09.2015 emisă de primarul s.***** s-a dispus organizarea anchetei de serviciu conducătorului ÎM ”Servicom *****” ***** Vladimir pe faptul încălcării art.15 alin.(1), lit.e) al Legii nr.303 din 13.12.2014 privind ”Serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, prin neprezentarea în termenul stabilit a informației solicitate repetat de către Autoritatea publică, manifestând neglijență în serviciu. La 23 iulie 2015, primarul A.Ursachi a expediat în adresa ÎM ”Servicom *****” un demers prin care a solicitat raportul economico-fianciar referitor la activitarea ÎM”Servicm *****” din momentul fondării întreprinderii până la zi, registrul indicațiilor săptămânale ale contorului, volumul lunar al pierderilor potrivit înregistrării indicațiilor contorului, soluții pentru lichidarea pierderilor, copia statulului, copia regulamentului intem de activitare a întreprinderii, copia regulamentului de prestare a serviciului de aprovizionare cu apă sau a contractului. La 29 iulie 2015, primarul A. Ursachi a mai expediat în adresa ÎM ”Servicom *****” un demers, prin care a solicitat informația amplă și concretă în formă scrisă referitor la situația de criză creată în perioada de la 24 iulie 2015 până la acel moment, propuneri și căile de soluționare a acestora, asigurarea funcționării sursei exeistente alternative de aprovizionare cu apă, verificarea metrologică pentru sursa alternative cu apă, acordându-i termen de executare până la 31.07.2015. Tot în acea zi la 29.07.2015, primarul repetat solicită raportul economico-fianciar referitor la activitarea ÎM ”Servicm *****” din momentul fondării întreprinderii până la zi, registrul indicațiilor săptămânale ale contorului, volumul lunar al pierderilor potrivit înregistrării indicațiilor centrului, soluții pentru lichidarea pierderilor, copia statulului, copia Regulamentului intern de activitare a întreprinderii, copia regulamentului de prestare a serviciului de aprovizionare cu apă sau a contractului. La 30.07.2015 directorul ÎM ”Servicom *****” V.***** a expediat răspuns la demersul primarului din 29.07.2015, iar la 31.07.2015 a remis în adresa primarului copia statutului întreprinderii, copia Regulamentului privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și canalizare, copia Regulamentului privind activitatea internă a întreprinderii, raportul financiar privind activitaea ÎM ”Servicom *****” pentru anul 2013. La 11.09.2015, primarului i-a fost expediată copia raportului fianciar al întreprinderii până la 31.12.2014, extras din registrul indicațiilor apometrului fântînii arteziene, volumul apei realizate și pierderile înregustrate conform evidenței contabile, extras din registrul indicațiilor lunare privind indicațiile contorului electric. Concomitent, în răspunsul nr. 57 din 11.09.2015 se conțin explicații asupra chestiunilor din demersul primarului. În pofida acestui fapt, prin dispoziția primarului A.Ursachi din 11.09.2015, conducătorului ÎM ”Servicom *****” i-a fost aplicată sancțiunea disciplinara *****”, pe faptul inacțiunilor manifestate intenționat în privința demersului înaintat repetat către acesta A 29.07.2015, prin ce a încălcat conștient art.15 al.1,lit.e) al Legii nr.303 din 13.12.2014 cu privire la serviciu public de alimentare cu apă și canalizare. De reținut că, norma în cauză stipulează obligațiunile operatorului, potrivit căreia, (1) Operatorul este obligat : să prezinte, în termenele stabilite, autorității administrației publice locale, autorității centrale de specialitate precum și Agenției, informația solicitată de acestea, să asigure accesul reprezentanților acestora .a toate

documentele ce conțin informații necesare pentru verificarea și evaluarea funcționării și dezvoltării serviciului, să prezinte în termen Agenției și autorității administrației publice locale rapoarte privind activitatea desfășurată. Ca și în cazul precedent, nu a fost instituită o comisie de disciplină, care s-ar fi întrunit în ședințe, cu prezența persoanei în privința căreia a fost inițiată ancheta de serviciu cu întocmirea proceselor verbale ale ședințelor comisiei respective, cu cercetarea cazului și constatarea stării de fapt. La 23.09.2015 de către primarul s. ***** r-ul Rezina A. Ursachi a fost emisă dispoziția nr. 30-C „Cu privire la organizarea anchetei de serviciu" în privința lui ***** Vladimir, precum că prin scrisoarea nr.58 din 21.09.2015 a constatat admiterea unor datorii imense și periculoase pentru consumatorii de apă potabillă din s. *****. Prin dispoziția menționată, s-a constatat că până la 01.08.2015 s-au acumulat datorii către salariați in sumă de 90677,34 lei și către furnizorul de energie electrică în mărime de 20000 lei, ca urmare a fost deconectat sursa de aprovizionare cu apă de la conducta de energie electrică. Persoană abilitată de efectuarea anchetei de serviciu iarăși s-a desemnat primarul A.Ursachi și s-a solicitat de la V.***** prezentarea explicațiilor. Anterior, la 21.09.2015 directorul ÎM "Servicom *****" a comunicat primarului A. Ursachi că prin telefonograma din 21.09.2015 a fost informat de către SA "Red Nord" că ÎM "Servicom *****" va fi decontectată de la energia electrică pentru neachitarea facturii de plată. Prin dispoziția primarului A.Ursachi din 05.10.2015, conducătorul ÎM"Servicom *****" a fost sancționat cu sancțiunea disciplinară ***** aspră", pentru neglijență în serviciu manifestată prin acumularea datoriilor față de salariați și furnizorul de energie electrică, nu a confirmat prin acte existența de facto a datoriilor față de Bugetul public, față de salariați, precum și față de furnizori de energie electrică. Nu a confirmat prin acte, documente activitatea întreprinderii pentru anii 2013, 2014, nu pot fi reținute alegațiile primarului despre necunoașterea existenței datoriilor a întreprinderii față de salariați, furnizori, or, s-a stabilit că personal d-na Ursachi Angela a format o datorie către ÎM "Servicom *****" pentru neachitarea apei potabile folosite în mărime de 4257,82 lei, iar prin decizia Consiliului local ***** nr.44 din 13.08.2015" cu privire la înființarea și organizarea serviciului public de alimentare cu apă potabilă, aprobarea regulamentului intern, alegerea formei de gestiune și aprobarea tarifului la apă potabilă", s-au retras mijloacele fixe de a ÎM "Servicom *****" și s-au atribuit Serviciului public de alimentare cu apă potabilă, la fel s-a preluat de la ÎM"Servicom *****" dreptul de a încasa de la consumatori datoriile existente la momentul transmiterii. Totodată, prin actul din 01.09.2015 au fost transmise către Serviciul public de alimentare cu apă potabilă de către ÎM "Servicom *****" mijloacele fixe care le-a avut în gestiune în temeiul deciziei Consiliului local ***** 1/ 2 din 12.03.2013. Tot în aceași zi, la 05.10.2015 de către primarul A.Ursachi a fost emisă dispoziția nr. 38-C,"cu privire la organizarea anchetei de serviciu" în privința lui Vladimir ***** pe faptul inacțiunilor referitor la reclamația SA "Red Nord" din 21.09.2015, neglijenței manifestate în serviciu și atitudinea nesatisfăcătoare față de utilajul electric al sistemului de apeduct, care a dus la cosumul excesiv de energie electrică și cheltuieli de prisos, care puteau fi evitate, dacă bunurile erau gestionate cu dilegența unui bun gospodar și pierdeilor efectuarea anchetei de serviciu fiind primarul A. Ursachi. Prin dispoziția nr.39-C din 09.10.2015 lui Vladimir ***** - conducătorul ÎM "Servicom *****" i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară " concediere". Acestuia i-a fost aplicată cea mai drastică sancțiune disciplinară, pentru faptul că V.***** nu a reacționat la reclamația SA"Red Nord" din 21.09.2015 de a achita datoria,

intenționat a refuzat să semneze acordul bilateral cu furnizorul de energie electrică, pentru a-i oferi perioada de grație și posibilitatea reconectării la sursa de energie electrică, care a fost deconectată de către furnizor la 05.10.2015, interzicerea accesului de către directorul întreprinderii fondatorului și angajatorului la informația general și economică a activității. Din materialele cauzei se constată că, în perioada 05.08.2015-09.10.2015, conducătorului ÎM ”Servicom *****” Vladimir ***** de către primarul Angela Ursachi i-au fost imputate comiterea mai multor încălcări cum ar fi : încălcarea art. 96 al.3) al Hotărârii Guvernului nr. 656 din 27.05.2002, încălcării art.15 al.(1),lit.e) al Legii nr.303 di 13.12.2014 privind ” serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, prin neprezentarea în termenul stabilit a informației solicitate repetat de către Autoritatea publică, manifestând neglijență în serviciu, admiterea unor datorii imense și periculoase pentru consumatorii de apă potabillă din s.*****, ca urmare a fost deconecat sursa de aprovizionare cu apă de la conducta de energie electrică, nereacționarea la reclamația SA ”Red Nord” din 21.09.2015 de a achita datoria, refuzul intenționat să semneze acordul bilateral cu furnizorul de energie electrică , interzicerea accesului de către directorul întreprinderii fondatorului și angajatorului la informația general și economică a activității. Potrivit pct.4.5) al Statutului ÎM ”Servicom *****”,în termenul de valabilitate a contractului, fondatorul sau oarecare altă persoană terță nu au dreptul să se amestece în activitatea administratorului, exceptînd cazurile prevăzute de condițiile contractuale sau de legislația în vigoare, iar potrivit pct. 6.3 al Statutului, controlul activității întreprinderii este efectuat în limitele competențelor atribuite prin lege, de către organele administrației de stat abilitate cu funcții generale sau speciale de control-financiare, fiscale, bancare precum și de alte structuri de stat. Chiar, în cazul în care angajatorul în persoana primarului A. Ursachi ar fi depistat careva abateri în activitatea administratorului și prejudicierea întreprinderii pe care o gestionează , aceasta urma să informeze despre aceste fapte - fondatorul Consiliul local ***** și organele abilitate de stat, care în urma unor investigații eficiente și obiective urmau să dea o apreciere acțiunilor/inacțiunilor administratorului IM”Servicom *****”. Conform materialelor cauzei, s-a constatat că fondatorului ÎM”Servicom *****” - Consiliului local nu i-au fost aduse la cunoștință pretențiile angajatorului față de acțiuniile/inacțiunile directorului ÎM ”Servicom *****” V.*****, or, în acest sens lipsește vreo decizie a Consiliului local *****, unde la ordinea pe zi ar fi fost puse în discuție chestiunea dată. Primarul A. Ursachi, în pofida faptului că potrivit art.207 al.(1) Codul Muncii este organ abilitat cu aplicarea sancțiunilor disciplinare, de sinestătător, fără a informa fondatorul IM ’’Servicom *****”- Consiliul local *****, fără a sesiza organele abilitate, în lipsa unei comisii de disciplină, fără convocarea ședințelor comisiei, fără prezența persoanei în privința căreia a fost inițiată ancheta de serviciu, a dispus pornirea anchetelor de serviciu în privința lui Vladimir *****, fără a fi clar, care acțiuni au fost întreprinse, și în baza căror constatări ale organelor competente a fost stabilită vinovăția lui Vladimir *****, a purces la aplicarea sancțiunilor disciplinare, cu încălcarea competenței, or, acestea fiind atribuțiile consiliului de administrație. Nu a fost stabilit faptul, că în perioada de timp 05.08.2015 și pînă la data de 09 octombrie 2015 în adresa fondatorului Consiliului local ***** ar fi parvenit, propunerea consiliului de administrație privitor la eliberarea din funcție a administratorului ÎM ”Servicom *****” V.*****. La fel, nu s-a făcut dovada că în adresa angajatorului ar fi parvenit opinia consultativă a organului sindical primar cu referire la destituirea din funcție a lui ***** Vladimir, or despre inițierea anchetei de serviciu în

privința lui ***** Vladimir nu au cunoscut nici Consiliul local, nici un organ de resort, cu excepția primarului A.Ursachi și V. *****, iar decizia de a-l concedia pe directorul ÎM ”Servicom *****” a fost personală a primarului, care a acționat, fără a avea careva împuterniciri în acest sens. Prin urmare, după emiterea dispozițiilor de sancționare a lui V. Nicolae din 24.08.2015, 11.09.2015, 05.10.2015 la data de 09.10.2015, primarul s. ***** r-nul Rezina, Angela Ursachi a emis dispoziția nr.39-C cu privire la sancționarea disciplinară a directorului IM”Servicom Mateuși” V. ***** prin care s-a dispus : ” Aplicarea sancțiunii disciplinare ’’concedierea” conducătorului ÎM ’’Servicom *****” V.***** pentru neglijență în serviciu, manifestată, prin atitudinea necorespunzătoare față de întreprinderea pe care o conduce și mijloacele care i-au fost încredințate spre gestionare, la care s-au depistat defecțiuni grave, care măreau consumul de energie elctrică și reduceau coeficentul de activitaea eficientă, nu a reacționat la reclamația SA ”Red Nord” din 21.09.2015 de a achita datoria , intenționat a refuzat să semneze acordul bilateral cu furnizorul de energie electrică ,pentru a-i oferi perioada de grație și posibilitatea reconectării la sursa de energie electrică, care a fost deconectată de către furnizor la 05.10.2015, interzicerea accesului de către directorul întreprinderii fondatorului și angajatorului la informația general și economică a activității. Reclamantului V. ***** nu i-au fost aduse la cunoștință materialele anchetelor de serviciu inițiate în privința sa, acesta nu a fost chemat nici la o ședință unde urma să se examineze faptele imputate acestuia, primarul limitîndu-se la faptul aducerii la cunoștință a dispozițiilor de sancționare. Controlul activității economico-financiare a întreprinderii îl exercită comisia de cenzori și nu primarul. Or, potrivit art.10 alin.(10-11) din Legea nr.246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, Comisia de cenzori, din propria inițiativă, la cererea fondatorului, a administratorului sau la cererea consiliului de administrație, iar în cazul întreprinderilor municipale, și la cererea autorității executive, efectuează controale inopinate ale activității întreprinderii de stat/municipale.(11) Administratorul întreprinderii de stat/municipale este obligat să asigure, în termen de 2 zile lucrătoare, prezentarea documentelor necesare pentru efectuarea controlului. Conform art.9 al.5-7 din legea nr. 246 ”Cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală,”(5) în cazul în care, pe parcursul a 2 ani consecutivi de gestiune, întreprinderea de stat generează pierderi, consiliul de administrație examinează situația economico-financiară a întreprinderii și oportunitatea menținerii în funcție a administratorului, prezentînd fondatorului propuneri în acest sens.(6) În cazul în care administratorul întreprinderii de stat a admis încălcarea legislației în vigoare, consiliul de administrație propune fondatorului sancționarea sau eliberarea din funcție a acestuia. (7) În cazul în care administratorul întreprinderii municipale a admis încălcarea legislației în vigoare, consiliul de administrație/autoritatea executivă propune fondatorului sancționarea sau eliberarea din funcție a acestuia. Prin urmare, raportînd normele de drept supra-indicate circumstanțelor pricinii, remarcă că, în speță, din actele administrative contestate, prin care s-a dispus sancționarea lui V. ***** cu diverse sancțiuni disciplinare și ulterior încetarea raporturilor de serviciu ale lui V. *****, au fost emise de către primarul s.*****, r-nu Rezina Angela Ursachi cu încălcarea competenței. Prin urmare, reieșind din cele consatate supra, consideră reprezentantul pîrîtei ÎM „Servicom *****” în proces de insolvabilitate ca întemeiată cererea de chemare în judecată a reclamantului Vladimir *****. Totidată luând în considerare faptul că, concedierea reclamantului a fost dispusă

de Primarul s.***** rezultă ca încasarea tuturor plăților să fie efectuată din contul pârâtului respectiv.

În referința depusă la 26.01.2024, reprezentantul pârâtului ÎM „Servicom *****”, avocatul A.Havrun solicită admiterea parțială a cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantul ***** Vladimir și anume în partea ce se referă la : Anularea Dispoziției Primarului s. ***** nr.25-C din 24.08.2015 ca nelegitimă și neîntemeiată; Anularea Dispoziției Primarului s. ***** nr.28-C din 11.09.2015 ca nelegitimă și neîntemeiată; Anularea Dispoziției Primarului s.***** nr.37-C din 05.10.2015 ca nelegitimă și neîntemeiată; Anularea Dispoziției Primarului s. ***** nr.39-C din 09.10.2015 ca nelegitimă și neîntemeiată; Respingerea pretențiilor cu privire la încasarea cărărva plăți și prejudicii de la Î.M. „Servicom-*****” în proces de insolvabilitate; Examinarea prezentei cauze în lipsa reprezentantului Î.M. „Servicom-*****” în proces de insolvabilitate cu remiterea în adresa pîrîtei a copiei hotărîrii instanței de judecată./ f.d.137-143, vol. IV /

Ședința de judecată din 26.01.2024, s-a întrerupt pentru 02.02.2024, ora 14:00, la cererea verbală a avocatului A.Goncear care a solicitat un termen pentru a se familiariza cu referința voluminoasă depusă de reprezentantul pârâtului ÎM „Servicom *****”.

Ședința de judecată din 02.02.2024, s-a întrerupt pentru 27.02.2024, ora 13:00, la cererea scrisă a reprezentyantului reclamantului, avocatul A.Gonciar, care a invocat aflarea sa în concediu de odihnă. /f.d.147, vol.IV /

Ședința de judecată din 27.02.2024, s-a întrerupt pentru 02.04.2024, ora 09:00, la cererea srisă a reprezentantului pârâtului Primăria ***** din 22.02.2024, care a invocat plecarea sa într-o deplasare de serviciu peste hotarele R.Moldova . /f.d.153, vol.IV /

În cadrul ședinței de judecată din 02.04.2024, pârâtul ÎM „Servicom-*****” în proces de insolvabilitate, nu a asigurat prezența reprezentantului său - avocatul A.Havrun, însă ultimul prin referința scrisă din 26.01.2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, la 02.04.2024, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.102 alin.(4^1,7), 205 alin.(1), 206 alin.(1) CPC, a dispus despre posibilitatea începerii examinării cauzei în fond în lipsa reprezentantului pârâtului ÎM „Servicom *****”, în persoana avocatului A.Havrun.

În cadrul ședinței judiciare din 02.04.2024, reclamantul ***** Vladimir a explicat că, a activat din 2013 până în 2015 la ÎM ,,Servicom *****” ca director al întreprinderii. În tot acest timp, doamna Ursachi Angela nu a achitat livrarea apei pentru gospodăria personală, acumulând datorie de 4000 și ceva lei. În 2015, d-na Angela a venit la cârma Primăriei, a devenit Primar și s-a început toată istoria. Întreprinderea a avut încă 3 angajați și dumnealui - al patrulea : în calitate de contabil șef- Știrbu Lilia, Donțu Sergheri - operator, Petrovschi Angela - secretar. Cum d-na Angela a devenit primar s-au început probleme. A adus Serviciul Supraveghere de stat a sănătății Publice, a adus comisia la grădiniță și dintr-o căldare cu apă de la fântână, cu toate că în contract scrie că în lipsa sa nu se ea proba la apă, or, monstrele de apă se colectează din 3 locuri diferite și obligatoriu prezența directorului. Au venit probele că apa este rea. Atunci a întrebat-o pe A.Ursachi, dacă apa este rea se permite în continuare să se pregătească bucate la grădiniță. Ea i-a zis să curăță apeductul și să hloreze bazinul, drept replică i-a dat explicații ce se poate de făcut. Pe 13.08.2015, a fost ședința Consiliului Local, unde s-a hotărât ca să se formeze Serviciul Public de Alimentare cu Apă Potabilă, decizia

4/4 . La ședința respectivă nu a fost pentru că nu a fost invitat. Conform deciziei numite mai sus, Primăria a hotărât ca să ea toate activele de la întreprinderea ,,Servicom *****” și să încaseze toate datoriile pentru apă, care au rămas prin sat la cetățeni. Au venit echipa de la Stația epidemiologică, au hlorat bazinul și totul a fost bine. După acesta d.Ursachi A. i-a solicitat ca să-i dea darea de samă pe întreprindere, ceia ce a și executat. În legătură cu proba rea de apă, în baza dispoziției nr.95 C din 24.08.2015 a fost sancționat disciplinar cu avertisment. La 01.09.2015, a fost întocmit actul de predare-primire între ÎM ,,Servicom *****” și Primărie”, fiind transmise toate bunurile. Pe 11.09.2015 d.Ursachi i-a cerut toate rapoartele de activitate a ÎM ,,Servicom *****,” le-a prezentat și din nou l-a sancționat prin decizia nr.28 C din 11.09.2015, cu mustrare. După sancționarea cu mustrare, angajații de la Servicom *****” nu primiseră pentru circa 8-10 luni restanță la salariu. Pe data de 25.09.2015, a făcut explicație ce ține de datoriile de la lumină și restanțele salariale a angajaților ÎM ,,Servicom *****”. Prin dispozița nr.37 C din 05.10.2015, din nou a primit mustrare aspră. Nu a putut să de-a datoriile nici la angajați nici la lumină pentru că i-a luat toate activele. Prin dispoziția nr.39-C din 09.10.2015, a fost sancționat pentru că, nu a achitat datoriile, a fost concediat, inclusiv toți angajații pe rând. Pînă la concedierea sa din 09.10.2015, nu a avut posibilitate ca director să gestioneze ÎM ,,Servicom *****”, pentru că, în august 2015 i-a fost luate toate activele. Datoria consumatorilor casnici față de întreprindere, la momentul concedierii sale, era de circa 120000 lei. Dacă activa întreprinderea în continuare, putea să se achite datoriile. Doamna Ursachi, la circa 100 persoane le-a spus să nu achite apa că, ea va deveni primar și le va ierta totul. A avut 100 persoane care au avut datorii de circa 1800 până la 4 600 lei, există lista persoanelor datornice. A dat pe unii în judecată, însă odată cu devenirea d.Angela primar, nu cunoaște situația de mai departe. Doamnele Donțu, Știrbu și Petrovschi au dat în judecată privind restabilirea în funcție și au câștigat. Există hotărârea de restabilire în funcție, dar oricum nu lucrează și nu știe de ce. La fel, nici până azi nu au primit salariile. Când a avut ședință la Șoldănești d.Ursachi a recunoscut că Primăria a incasat din contul datoriilor suma de 60000 lei, dar de fapt era mult mai mult. Crede că, pricina celor 4 sancțiuni disciplinare, a fost faptul că a dat-o pe d.Ursachi în judecată ca să achite datoria de 4800 lei pentru apă și am avut câștig de cauză. Consideră că, pe acest motiv și l-a eliberat de la serviciu. Hotărârea respectivă este din 27.05.2015. Serviciul Public de Alimentare cu Apă potabilă care s-a dispus în august, a fost format tot la dorința primarului. Pe ÎM ,,Servicom *****” nu a fost nici o cerere de insolvabilitate, dar după concedierea sa a fost deschisă procedură de insolvabilitate. Administratorul insolvabilității nu i-a achitat nici o sumă restantă la salariu. Cererea o susține pe deplin și solicită anularea celor 4 dispoziții, stabilirea în funcție și încasarea a 3 salarii medii a salariatului și despăgubiri 3 salarii pentru lipsa de la muncă în sumă de 3 salarii medii a salariatului. Toate activele ,,Servicom *****” la moment sunt la Primăria *****. Până la angajarea sa la ÎM ,, Servicom *****” gospodăria sa era alimentată cu apă potabilă. În 2009, în cadrul unei ședințe la Primărie, i s-a spus că mahalaua lor, inclusiv a d.Ursachi, va fi unită la apeduct când va câștiga un grant. După adunarea respectivă, i-a spus lui Ursachi A., că dacă vor fi conectați de la bazinul de apă a Primăriei, nu vor avea presiune acasă. Atunci Ursachi A. a propus ca singuri să se conecteze la apeduct și a propus să strângă bani, el pe o parte de măhală și d-na Ursachi pe altă parte. A vorbit cu excavatorul, s-a săpat. A vorbit cu firma care conecta satul, i-a adus țeava mai

ieftină și s-au conectat la apeduct în 2010, 2 măhăli. Împreună au lucrat și au construit rețeaua proprie. Împreună cu Ursachi A. au mers la Primărie și au solicitat mai ieftin să fie apa care atunci era 14 lei și ceva. D-na Angela a văzut că nu scade prețul și a vrut să facă cooperativ cu apeductul. A făcut adunare cu tot satul pe 26.05.2012 însă nu s-a primit nimic. Țeava care a adus-o firma și a fost instalată, nu a fost luată la balanța Primăriei, însă peste un an a fost luată la balanța Primăriei, pe atunci era primar Mîrzenco. Actul nu l-a văzut dar presupune. Obligațiunile de serviciu ca director la ÎM ,,Servicom *****", era : disciplina la angajați, unde se spărgea ceva reparau, deservirea populației cu apă. Personal ca beneficiar achita apa, dar Ursachi A. nu achita. Deține chitanțele de plată și în prezent. Toți consumatorii de apă potabilă primeau chitanță la mână și achitau la „Banca de Economii" , dar în ziua de azi se achită în Primărie. Există documentația care se achita apa, dar aceasta nu este la temă și el nu răspunde. Nu răspunde dacă în calitate de director semna documente. ,,Servicom *****", deținea toate activele care le-a luat Primăria, este actul de predare- primire din data de 01.09.2015. În decizia consiliului din 13.08.2015, sunt numerotate toate activele care le-a luat Primăria. Cum au ajuns activele respective la „Servicom *****" trebuie de întrebat precedentul director - domnul Ursachi. Și în decizia din 13.08.2015, este indicat că aceste active se retrag din gestiune economică, transmise prin decizia 1/2 din 12.03.2013. ÎM ,,Servicom *****" avea cont deschis în „Banca de Economii". Contabila deținea toată evidența pe marginea datoriei consumatorilor. Cunoștea că, sunt datorii fără să-i spună cineva. Contabila poate răspunde în baza căror documente confirmă datoriile datornicilor. În cei 2 ani de activitate, nu a fost remunerat pentru 8 luni de zile. Primea 3600 lei lunar . Nu deține probe video sau foto pe faptul când s-a luat proba de apă din căldarea unei bucătărese, dar în contract scrie clar că, în lipsa sa nu au dreptul să ea probe de nicăieri în pct.1.6 contractul nr.71 din 19.04.2013, este indicat acest lucru. Atunci au venit după probă la indicația lui Ursachi A., dar conform contractului ei trebuie să vină de sine stătător de 2 ori pe an. Pentru clorarea bazinului, cei de la Serviciul Epidemiologic erau remunerați de ÎM ,,Servicom *****". Nu ține minte concret de către ori a fost clorat bazinul din ***** pe timpul activității sale ca director. Are toate datele acasă de câte ori s-a efectuat analiza apei și de câte ori a clorat bazinul, dacă le găsește le prezintă, dar de atunci sunt 10 ani. Primarul nu avea atribuții ca să achite salariul angajaților ÎM ,,Servicom". La moment Ursachi A, în calitate de primar are atribuții să achite salariile celor de la „Servicom" pentru că în Primărie se adună banii de la consumatorii de apă. Când a fost angajat ca director la ÎM ,,Servicom" a semnat contract individual de muncă. Nu este la temă întrebarea aferent fondului salarial lunar al angajaților. Venitul lunar al întreprinderii pe lună nu era posibil de calculat pentru că, nu achitau beneficiarii. Nu știe cine era proprietarul activelor de la întreprindere. Nu știe ce taxe și impozite trebuia să achite întreprinderea la stat. Contabila poate spune ce datorii erau la stat conform bugetului. Întrebarea de unde cunoștea toată situația în întreprindere, nu este la temă. ÎM ,,Servicom *****" în contul bancar avea surse financiare, când se acumula bani achita energia electrică. Lumina a fost achitată regulat până când i-au luat toate activele, în luna august 2015. ÎM ,,Servicom," a avut contract cu ,,Red Nord "pentru furnizarea energiei electrice. Când i s-a luat activele, Primăria trebuia să facă contract de furnizare a energiei electrice. Nu-și amintește cine a semnat contractul privind furnizarea energiei electrice cu „Red Nord". Nu răspunde la întrebarea cine îi obliga să achite energia electrică. Cât a fost angajat ca director, nu a depus

cerere de insolvabilitate. Nu-și amintește când a venit „Red Nord” și au deconectat lumina la fântâna arteziană, deoarece era deja concediat și alungat. Nu știe pentru ce a deconectat-o și nu-l interesează. Nu-și amintește dacă i s-a propus ca să fie angajat în cadrul Serviciului de Alimentare cu Apă din cadrul Primăriei, în funcție de Șef al serviciului.

Ședința de judecată din 02.04.2024, s-a întrerupt pentru 10.04.2024, ora 08:30 la solicitarea verbală a avocatului A.Goncear, care a invocat că urmează să se prezinte într-o altă ședință de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 10.04.2024, reclamantul ***** Vladimir, fiind audiat în continuare a explicat că, în momentul când a transmis activele înapoi la Primărie, nu a mers să rezilizieze contractul de energie electrică cu furnizorul, pentru că a fost dat afară fără motiv. După ce i-a luat toate activele, primarul l-a dat afară. Nu știe la ce folosea menținerea contractului de furnizare a energiei electrice pe contorul care aparținea Primăriei s.*****. Nu este la temă, întrebarea dacă contractul era încheiat în folosul întreprinderii, precum și întrebarea dacă el ca director al ÎM ,,Servicom” efectua lucruri sau acțiuni în folosul sau detrimentul întreprinderii. A fost concediat și în cererea de chemare în judecată este endicat motivul. Nu știe ce a câștigat întreprinderea ÎM ,,Servicom” prin menținerea contractului de furnizare a energiei electrice, i-au luat toate activele ÎM,, Servicom” și primarul știe ce a câștigat. Într-o lună i-a înmânat 40 de dispoziții, probabil pentru că a acționat-o în judecată pentru că nu a achitat apa când încă nu era primar. Dacă el nu a plătit apa, trebuia să-l dea în judecată. Primarul cunoaște cum se poate demonstra care oameni din sat au achitat apa și care nu au achitat. Începând cu 13.08.2015 până la 01.09.2015, când a fost adoptată decizia nr.4/4 de formare a Serviciului Public de alimentare cu apă potabilă și când s-au transmis activele, el ca director nu avea nici o atribuție la nimic, el nu putea să gestioneze întreprinderea în continuare. Prin decizia din 13.08.2015, pct.10) s-a dispus încasarea datoriilor de la consumatori de circa peste 100000 lei. Din câte cunoaște, când a avut loc ședința de judecată la Șoldănești, Ursachi Angela a recunoscut că a strâns 60000 lei. A acumulat toate datoriile care urma să le adune ÎM ,, Servicom *****”. Diferența nu o poate spune concret, faptul dat îl presupune, dar mai are probe, este imposibil ca să nu acumulezi banii din urmă și contorul să funcționeze în continuare. Reieșind din dispoziția de concediere din 09.10.2015, el în calitate de director al ÎM,, Servicom *****” nu a avut posibilitatea să achite pentru energia electrică până la 21.09.2015, pentru că toate activele și încasările de la consumatori au fost preluate de către primărie la 13.08.2015. Când a fost format serviciul public pentru alimentare cu apă potabilă urma să fie încheiat contract cu „Fee Nord” pentru energie electrică, însă i-au luat activele fără a avea dreptul să încaseze ceva de la consumatori. ,,Red Nord” nu a cunoscut despre dispoziția de concediere și această prescripție pe care „FEE Nord” a expediat-o în adresa ,,Servicom *****” a fost de datoria primarului ca să meargă la „FEE Nord” să anunțe că l-au concediat, deoarece toate activele și datoriile consumatorilor i-au interzis să le acumuleze. Consideră că cele 4 dispoziții sunt neîntemeiate și nu se consideră vinovat. Fondatorul la ÎM,, Servicom *****” a fost Consiliul Local *****, dar nu-și amintește când s-a format, era primar Mîrzenco M. Sediul ÎM,,Servicom *****” era în incinta Primăriei *****. Salariul pentru angajații de la ÎM ,,Servicom” achita tot ÎM ,,Servicom”. Salariul său era de 3600 lei, era stabil de când s-a fondat. Contabil la ÎM ,,Servicom” era Știrbu Lilia. Certificatul de la f.d.135, vol.1, nu știe la ce se referă,

probabil contabila Știrbu L. cunoaște, fiindcă ea l-a eliberat. Probă de la apă a fost luată din căldarea femeiei de serviciu. După citirea f.d.187 vol.1, a explicat că servitoarea a luat apa de la fântână, el nu a fost acolo, când s-a luat proba din căldarea servitoarei și nu a văzut, dar i s-a spus că s-a luat din fântâna din poarta grădiniței, însă în contract este scris că în lipsa directorului ÎM ,,Servicom" nu pot fi luate probe din apeduct. A fost angajat ca director nu pe perioadă determinată. Primea salariu net de 3000 lei la mâină, dar posibil în contract era menționat 3640 lei. Semnătura de la f.d.115, vol.1, îi aparține. După el, a fost angajat ca director la ÎM,,Servicom" doamna Chitic Doina. Certificatul de la f.d.157, vol.1, nu l-a văzut. După ce a fost concediat nu a fost sancționat. În privința sancțiunii în baza art.295 Cod contravențional, există decizie de anulare. Sancțiunea în baza art.335 Cod contravențional, a fost încetată de procuror, o să prezinte probe.

Tot în cadrul ședinței de judecată din 10.04.2024, reprezentantul reclamantului ***** Vladimir, în persoana avocatului Aurel Goncear a declarat că, concedierea atât a directorului ÎM ,,Servicom", cât și a angajaților a fost o necesitate pentru primărie, deoarece prin decizia Consiliului din 13.08.2015 cu nr.4/4, s-a decis înființarea Serviciului Public de alimentare cu apă. Au fost retrase toate mijloacele fixe de la întreprindere și s-a preluat de la ÎM ,,Servicom" dreptul de a încasa de la consumatori datoriile existente. Logic care a fost situația, urma ca Primăria să se izbăvească de toți angajații, deoarece era nefuncțională și s-a purces la sancțiuni și anume fiind aplicate succesiv : avertisment, mustrare, mustrare aspră și ulterior concediere la toți angajații. S-au manipulat diferite încălcări care s-au descris în dispoziție. Ultima dispoziție a lui ***** V. este din 09.10.2015, când deja ÎM ,,Servicom" era fără lucrători, toți erau concediați, ca pe 10.10.2015 prin decizia consiliului nr.7/4 a fost abrogată decizia 4/4 din 13.08.2015 cu elaborare într-o nouă formulare. Tot, pe 10.10.2015, din nou Consiliul adoptă decizia nr.7/5 prin care se dispune înființarea din nou a Serviciului Public de alimentare cu apă. Tot, pe data de 10.10.2015, tot decizia Consiliului nr.7/6 în care este scris că se acceptă primirea gratuită a sectoarelor publice cu apă construite de persoane private și de la Asociația Obștească ,,Izvoraș". Este indicat în decizia respectivă că se ia act spre restituirea mijloacelor fixe transmise în gestiunea economică a ÎM ,,Servicom *****" prin decizia 1/2 din 12.03.2013, restituirea fiind efectuată prin actul din 01.09.2015. Tot, prin decizia 7/11 din 10.10.2015, din nou se constată abrogarea deciziei 4/4 din 13.08.2015. Reieșind din actele date, care le anexează, dorește să demonstreze instanței că, concedierea tuturor lucrătorilor a fost una formală, numai din simplu motiv că urma să fie creat serviciu public de alimentare cu apă. Toți angajații ÎM ,,Servicom *****" cu excepția lui ***** Vladimir, care se află încă în proces de judecată și care prin hotărârea instanței au fost restabiliți la locul de muncă, însă hotărârile nu s-au mai executat, deoarece nu era nici un rost, fiindcă nu exista ÎM ,,Servicom" și nu era nici o cerere de insolvabilitate în instanță. Atrage atenția chiar la ultima sancțiune de concediere, temeiurile din 09.10.2015 în care este indicat că nu a reacționat la reclamația ,, Fee Nord" din 21.09.20015 prin care s-a acordat termen de a achita datoria. Precum și că a refuzat intenționat să semneze acordul bilateral cu furnizorul de energie electrică pentru a se acorda perioada de grație și posibilitatea reconectării la sursa de energie electrică, care a fost deconectată de furnizor la 05.10.2015. Vrea să explice, cum putea directorul ÎM ,,Servicom" ***** Vladimir să achite datoriile către „Fee Nord" dacă la 01.09.2015 au fost luare activele întreprinderii și prin decizia din 13.08.2015 i s-a preluat și dreptul de a încasa datoriile

de la consumatori. ÎM ,,Sevicom” urma să fie declarată insolvabilă dacă Consiliul a dispus crearea unui serviciu și urma să fie format un nou contract cu furnizorul și în cazul dat, ***** Vladimir nu poartă nici o vină, deoarece nu putea fi impus Nicolae Vladimir să încheie acord bilateral. Și anume sancțiunea de concediere este vădit neîntemeiată pentru așa temeiuri. Până la 21.09.2015 și după, inclusiv până la 09.10.2015, domnul ***** Vladimir nu era director la ÎM Servicom”, deoarece acestuia la 01.09.2015 i s-au preluat toate activele și din 13.08.2015 i s-a preluat și dreptul de a încasa datorii de la consumatorii casnici. Primăria, cât și Consiliul au făcut o gafă, deoarece nu s-au determinat cu angajații ÎM,,Sevicom” până la 09.10.2015, dar în același timp solicitau achitarea datoriei cât pe furnizorul energiei electrice. Atunci, văzând că serviciul public de alimentare cu apă nu poate activa în continuare pe motivul deconectării din 05.10.2015 de la energie electrică, au început a-l presa pe ***** V. să desfacă contractul. ***** V. a refuzat, deoarece ÎM,,Servicom” exista, însă i s-au preluat datoriile care urmau a fi preluate de la consumatori și aici a apărut conflictul și Primăria urma să se debaraseze de lucrătorii ÎM,,Servicom,”. Asta și a determinat primarul să emită dispoziția de concediere a lui ***** Vladimir. ÎM,,Servicom” achitau angajaților personal salariile, vor solicita ca contabila să explice suma și achitarea salariilor. Cum s-au luat toate activele și toți angajații au rămas fără serviciu și fără dreptul de a încasa datoriile ? ***** V. nu a avut posibilitate să achite la „Fee Nord” și nici salariile la angajați, însă Primăria să urma lichideze ÎM,, Servicom ” și ulterior să purceadă la procedura de insolvabilitate. ***** Vladimir a semnat actul de predare -primire a activelor. Consideră că, demersul lui ***** Vladimir către primărie precum că să nu se ia activele și alt demers ar fi fost respinse, deoarece Consiliul în decizia nr.4/4 din 13.08.2015 a decis să înființeze serviciul public de alimentare cu apă și cum a menționat, pe 10.10.2015 decizia este abrogată și tot în aceiași zi, din nou se înființează serviciul public. Însă în decizia din 10.10.2015 nu mai figurează punctul 10 din decizia nr.4/4 din 13.08.2015 prin care se preia de la ÎM ,, Servicom” dreptul de a încasa de la consumatori datoria. Din august până în octombrie 2015 s-au încasat sume, dar nu se știe cât anume. Acte precum că, la acel moment a paralizat activitatea ÎM „Servicom”, pct.8 și pct. 10 din decizia 4/4 din 13.08.2015. Consideră că ***** Vladimir a fost impus să semneze actul de preluare a activelor și el din principiu nu a vrut să rezilieze contractul cu „Fee Nord” din motivul că ÎM „Servicom” a rămas paralizată . Urma ca Serviciul nou creat, să întocmească contract cu „Fee Nord”. Cum s-a comportat Primăria cu ***** V. așa s-a comportat și el cu Primăria. Consiliul local urma să lichideze ÎM ,,Servicom”, să purceadă la insolvabilitate, apoi să înființeze altă întreprindere. Pe motiv că a refuzat să încheie contract bilateral cu „Fee Nord”, V.***** a fost concediat, ceia ce rezultă din dispoziție. Datoria la „Fee Nord” a început să se formeze de la finele lunei august 2015. Odată ce i s-a luat activele, ÎM „Servicom” nu era capabilă să achite datoriile și anume datorită deciziei Consiliului, deoarece tot fondatorul a creat situația dată. Dacă activa în continuare ÎM ,,Servicom”, în august și septembrie la 21.09.2015, nu erau datoriile respective către ,,Fee Nord”. În perioada 13.08.2015- 21.09.2015, ***** Vladimir ca director și restul angajaților ÎM,, Servicom” existau formal doar pe hârtie și de aceasta, Primăria a purces la concedierea tuturor angajaților ca să nu aibă impedimente în continuare. La momentul actual solicită : Anularea dispoziției primarului din 24.08.2015, dispoziția nr.28 C din 11.09.2015, dispoziția nr. 37C din 05.10.2015 și dispoziția 39 C din 09.10.2015. În locul restabilirii

în funcție, fiindcă între timp a fost înaintată cererea de insolvabilitate, solicită încasarea de la ÎM ,,Servicom *****” o compensație de 3 salarii medii a salariatului despăgubire pentru lipsa forțată de la muncă cu 3 salarii medii și cheltuieli de judecată, care vor fi apreciate la finalul examinării cauzei. Din câte cunoaște, nu au fost efectuate pe perioada activității lui ***** V. de către Inspecția Financiară careva controale, dar urma să fie formată de către fondator o comisie de cenzori, dar nu a fost. Contractul individual de muncă a lui ***** Vladimir, nu cunoaște dacă a fost încheiat pe perioadă determinată sau nedeterminată.

Ședința de judecată din 10.04.2024, s-a întrerupt pentru 29.04.2024, ora 10:00, pe motivul expirării timpului preconizat.

În cadrul ședinței de judecată din 29.04.2024, reprezentantul pârâtului Primăria *****, în persoana primarului Ursachi Angela a considerat cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată fiind pasibilă de a fi respinsă. A declarat că, activează în calitate de primar al s. *****, din iulie 2015. Cu Nicolae Vladimir nu sunt rude și nici certați. Când a devenit primar, ***** Vladimir activa ca director al ,, Servicom *****”. Cu Vladimir ***** sunt vecini, locuiesc pe aceiași stradă la circa 200-300 metri. Niciodată nu a fost în situații de conflict pe teme personale. Dimpotrivă, în anul 2009 când au demarat lucrările de apeduct dintr-un grand, a fost construit sistemul de apeduct, o parte din sector fără strada lor. Astfel, o parte din săteni aveau apă la robinet și fiecare mahală a început a se organiza ca să contribuie cu surse financiare pentru urgentarea construcției apeductului. Atît ea, cât și ***** Vladimir au fost membrii grupului de inițiativă, au contribuit esențial la construcția apeductului pe strada lor și anume str.Crizantemelor și strada vecinilor - str.Trandafirilor. În rezultat, au construit un inel care a fost conectat la apeductul central. Segmentul acesta a fost construit din banii consumatorilor, iar Primăria nu a contribuit cu nimic. Respectiv, acest segment nu a fost luat la balanța Primăriei. Au început a consuma apa din anul 2009, respectiv urma să achite pentru consumul de apă și pentru serviciu de gestionare a apei, așa a fost fondată Asociația ,,Izvoraș”. Consumatorii au procurat cărticele pentru evidența consumului și plata pentru consum se achita la Agenția Băncii de Economii din *****. Au achitat o perioadă, dar având în vedere că dânsa în cadrul asociației obștești executa funcția de membru a comisiei de cenzori, când achita apa la agenția „Banca de Economi” nu li se elibera ordin despre încasarea numerarului așa cum era prevăzut în pct.3.4) conform Regulamentului aprobat prin hotărârea BNM nr.200 din 2006. Or, în anexa nr.1 este expres prevăzută forma ordinului de încasare, pe care banca trebuia să-l elibereze persoanei odată cu achitarea la bancă. După o perioadă de timp, au început să-și facă griji că dacă nu se eliberează asemeni document, apar dubii că consumatorul achită și nu sunt convinși că banii ajung la contul asociației. Din surse neoficiale se vehicula informații precum că banii din tarif nu ajung la contul asociației, dar sunt împărțiți în incinta BNM din s.*****. Membrii fondatori ai AO „Izvoraș” au început să solicite informații de la Primărie, deoarece președintele AO „Izvoraș” era Ursachi Vera - secretarul Consiliului local. Niciodată nu a primit nici un răspuns, dar ultima le spunea că nu știe nimic și să meargă la primar. Nu primeau nici un răspuns și erau alungați de acolo pe un ton mai ridicat. Lipsa informațiilor i-a îngândurat și mai mult, au depus solicitări în scris pentru ca să întemeieze serviciul pentru alimentare cu apă. Ca răspuns la solicitări, la data de 16.03.2012 prin decizia 2/1 s-a constituit ÎM,, Servicom *****” având în calitate de fondator ,, Consiliul Local *****”. La 12.03.2013 prin

decizia nr.1/2, Consiliului Local ***** transmite în gestiune economică ÎM,, Servicom *****” mijloace fixe, proprietate a UA,, *****,” care conform listei constituie părți componente a sistemului de apeduct. Începând cu martie 2013 consumatorii din ***** au început să achite apa deja la ÎM,, Servicom *****,”. A susținut explicațiile scrise, iar la întrebările de concretizare a declarat că, în cadrul anchetei de serviciu din 05.08.2015, ea nu a cunoscut despre contractul încheiat între ÎM ,,Servicom *****” și centrul de sănătate publică. La momentul inițierii anchetei de serviciu nu a cunoscut că probele de apă se i-au în prezența directorului ÎM ,,Servicom *****” , însă anterior sancționării din 24.08.2015, a citit contractul încheiat între ÎM,,Servicom *****” și Centrul de Sănătate, precum și Hotărârea Guvernului nr.934 din 2007. În baza contractului sus-indicat, lucrările de dezinfectare și lucrările de prelevare a probelor trebuie să fie achitate de ÎM,,Servicom *****,” dar în Hotărârea Guvernului nr.934 din 2007, art.11, Centrul de Sănătate Publică este principalul organ de control a calității apei prestate beneficiarilor și ultimii au dreptul la prelevarea probelor pentru verificarea calității apei potabile. I-a întrebat pe cei de la Centrul de Sănătate cum au îndrăznit să preleveze probe în afara contractului, i-au răspuns făcând referire tot la această hotărâre cu nr.934 din 2007. Au informat-o despre drepturile lor, în afara contractului suplimentar și că o perioadă îndelungată ÎM,,Servicom *****” nu a efectuat lucrări de hlorare a sistemului de dezinfecție și ei au decis să verifice. Prelevarea acelor probe neconforme pentru care a primit prescripții, nu au fost achitate și comandate de ÎM ,,Servicom *****”, dar au constituit control și verificare din partea centrului ca autoritate de control. Nu a făcut nici o solicitare în scris la Centrul de sănătate, dar ei i-au indicat cadrul legal - HG nr.934 din 2007, a citit-o și acolo scrie negru pe alb. La moment nu deține nimic în scris. Primăria a primit prescripție de la un organ abilitat cu funcție de control și în prescripție s-a solicitat înlăturarea neajunsurilor, dezinfectarea ș.a.. În cadrul anchetei de serviciu, primarul nu dispune de competențe legale pentru efectuarea investigațiilor de corectitudine a acțiunilor de control a „Centrului de Sănătate Publică” (locul de unde s-a prelevat apa, dacă a fost întocmit act de predare a apei respective și să stabilească dacă a fost vinovat). Nu a făcut așa o investigație, Primarul nu este Dumnezeu în sat. În pofida faptului că, în ancheta de serviciu se indică faptul că calitatea apei la grădiniță lasă de dorit, în dispoziția de sancționare din 24.08.2015 se indică că s-a demonstrat în cadrul anchetei că calitatea apei în grădinița de copii și tuturor consumatorilor nu corespunde normelor sanitare. Consumatorii și grădinița se alimentează dintr-un singur sistem și dintr-o singură țeavă. Ulterior, Primăria în cadrul anchetei de serviciu nu a mai solicitat o probă repetată la apă, reieșind din explicațiile lui ***** Vladimir. Primăria ***** ca autoritate publică nu este responsabilă și nu poartă răspundere pentru calitatea apei furnizată consumatorilor și instituțiilor publice, pentru asta exista ÎM,,Servicom *****”, care este obligată atât conform legii, cât și contractului la care se face referire pentru calitatea apei furnizate, este obligată să efectueze lucrări de dezinfectare a sistemului și este obligată să solicite prelevarea probelor pentru verificarea apei potabile. În cazul în care ÎM,,Servicom *****” nu a efectuat lucrări de dezinfectare și nu a înaintat solicitări de prelevarea probelor, Primarul este în drept să aplice sancțiuni persoanei cu funcție de răspundere. Primăria nu a pus la îndoială concluzia unui organ abilitat în privința apei potabile, deaceia nu a încercat să afle de unde s-a luat controlul apei și restul. În cazul în care persoana responsabilă nu este încrezută sau nu acceptă o concluzie a unui organ abilitat în domeniul verificării și controlului apei potabile, are dreptul la

contestarea concluziei. Presupune că, ***** Vladimir a recepționat concluzia Centrului de Sănătate pentru că ÎM ,,Servicom *****” era în cadrul Primăriei. În cazul în care nu a recepționat concluzia sau prescripția, trebuia să o solicite de la Primărie în cadrul anchetei, ancheta s-a derulat 5 zile. Concluzia este în prescripție. După prescripție, Primăria nu a solicitat alte acte de la Centrul de Sănătate, referitor la proba de apă de cine a fost efectuată în ce perioadă. Pentru primărie a fost suficient prescripția în care este descris clar concluzia despre calitatea apei. Primarul are dreptul de a controla activitatea ÎM „Servicom *****” , nu activitatea Centrului de Sănătate Publică, în Hotărîrea Guvernului nr.934 este scris. La momentul primei sancționări disciplinare din 24.08.2015 a lui Nicolae Vladimir, Primăria nu cunoștea despre Regulamentul privind folosirea sistemului comunal de alimentare cu apă și canalizare din data de 29.07.2014, aprobat prin decizia 4/7. (f.d.137-147, vol.2). Regulamentul respectiv nu era în Primărie la momentul sancționării și până la urmă nu se cunoștea despre acest Regulament. Regulamentul dat i-a fost transmis de la contabila ÎM,,Servicom *****”, dar nu poate confirma când i-a fost transmis. Este o hotărâre a primei instanțe de judecată din 2015 a ÎM ,, Sevicom” către ea ca persoană fizică pentru datoriile acumulate la consumul apei potabile. După emiterea hotărârii prin care i-a fost încasată datoria, nu a avut nici un fel de conflict cu ***** Vladimir și datoria a achitat-o imediat. Până la prima sancțiune disciplinară și după aceasta, domnului ***** Vladimir i s-a propus de ea personal, funcția de șef a serviciului care preconiza să-l instituie în cadrul Primăriei în baza deciziei Consiliului Local ***** din 13.08.2015 nr.4/4 cu privire la organizarea serviciului public de alimentare cu apă. Ea i-a propus să fie ca șef și el o perioadă a fost de acord. În genere instituirea serviciului la gestiunea serviciului au avut acordul lui ***** Vladimir, dar a fost un acord verbal. Odată cu preluarea activelor în temeiul deciziei 4/4 din 13.08.2015, ÎM,,Servicom *****” putea activa în baza licenței și a altor genuri de activitate indicate în extrasul registrului de persoană juridică și statutul întreprinderii. Luându-i-se și datoriile întrucât ÎM ,,Servicom *****” avea și datorii creditoare în afara celor debitoare, consiliul prin decizia 4/4 a intenționat să preia atât datoriile creditoare, cât și debitoare pentru a face regulă. În pofida faptului că s-au luat datoriile de la ÎM,, Servicom *****” întrucât consiliul era lipsit de informații veridice de la întreprindere atât despre datoriile creditoare, cât și debitoare, înscrisul din decizia nr.4/4 dată, a fost unul eronat anume privind preluarea datoriilor de la ÎM,,Servicom *****”, după care decizia respectivă a fost abrogată la 10.10.2015 prin decizia nr.7/11, fără a fi executată și pe conturile Primăriei nu a ajuns nici un bănuț, nu a fost încasat nimic. Pe contul Primăriei s. ***** nu a ajuns nici un ban destinat achitărilor pentru apă potabilă. Prin decizia nr.4/4 din 13.08.2015 nu s-a închis nici un cont, nu s-a pus sechestru și nu a afectat nimic, decizia nu a fost executată în nici un fel cu privire la datoriile ÎM ,,Servicom *****” și pct.10 nu a fost executat nici într-un fel. Actul de predare-primire din 01.09.2015, nu împiedica ÎM,, Servicom *****” să activeze și în baza altor acte. În afară de alimentarea cu apă potabilă a populației, ÎM,,Servicom *****” se ocupa cu lucrări de lăcătușie, conectări, deconectări la apă, or, asemeni lucrări erau licențiate. Întreprinderea municipală dispune de licență valabilă până în anul 2019 și ÎM,,, Servicom *****” executa lucrări în apeduct.

Ședința de judecată din 29.04.2024, s-a întrerupt până la 07.06.2024, ora 09:00, în legătură cu regimul de muncă a angajaților instanței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 07.06.2024, reprezentantul pârâtului Primăria *****, în persoana primarului Angela Ursachi a mai explicat că, poate ar fi fost fișa de post a lui ***** Vladimir în calitate de șef al „Servicom *****”, dar nu ea l-a angajat și astfel de fișă nu a văzut. Prima abatere disciplinară a fost aplicată lui ***** V. pentru că proba apei nu a fost de calitate, adică apa nu a fost calitativă. A fost luată doar o probă de apă, până la preluarea probelor în baza căreia s-a îndeplinit prescripția. Primăriei și ÎM ”Servicom *****” nu i-au fost prezentate alte probe de apă, nici măcar cu un termen de 2 ani până la înaintarea prescripției. Sancțiunea sub formă de mustrare aspră din 11.09.2015, a fost aplicată lui ***** Vladimir pentru că, a refuzat intenționat să pună la dispoziția angajatorului și fondatorului - Consiliul Local informații și documentele solicitate indicate în demersuri, care au fost expediate mai multe la rând și întemeiate în baza Legii nr. 436 din 2006 și nr.303 din 2013. În actele normative se stipulează concret obligațiunile conducătorului Întreprinderii Municipale în cazul care întreprinderea este un operator și distribuie serviciul de alimentare cu apă. La fel, și în art. 29 al Legii nr.436 din 2006 privind APL este stipulat. Tot ce este indicat la art. 210 Codul muncii a utilizat în dispoziția cu nr. 28/C din 11.09.2015, s-a bazat pe articole legii. În preambulul dispoziției a făcut descriere. Lui ***** Vladimir nu-i trebuia fișa de post, pentru că el activa ca director formal. Ea nu a văzut nici o acțiune a lui ***** Vladimir ca director la ,,Servicom *****”. În demersul din 29.07.2015, s-a solicitat strict informația la care avea dreptul angajatorul conform art.15 alin.(1) Legea nr.303 din 2013. Conform pct.9) din contractul individual de muncă se prevede că salariatul va îndeplini obligațiile prevăzute de CM art.9 alin.(2) și fișa postului se anexează la prezentul contract. La întrebarea unde este fișa postului trebuie să răspundă ***** Vladimir. Contractul individual de muncă totuși obligă directorul să îndeplinească sarcinile de bază prevăzute de legislație a persoanei angajată ca director. Obligațiile directorului sunt în Statutul Întreprinderii și Regulamentul privind folosirea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, aprobat din 29.07.2014. La momentul emiterii dispoziției de sancționare cu mustrare, ei ca nou primar venit în funcție, directorul Întreprinderii Municipale nu i-a prezentat Statutul și Regulamentul în cauză. În dispoziția de sancționare cu mustrare nu este indicat nici un punct din Regulamentul întreprinderii și a Statutului la care s-a referit. Din iulie 2015 este angajată ca primar. În materialele anchetei de serviciu care i-a prezentat ***** Vladimir înainte de sancționarea cu mustrare, ultimul scrie că a prezentat Regulamentul și Statutul, dar nu este antetul că dovadă că Primăria le-a recepționat, aici este scris dar în Primărie ele au fost aduse mult mai târziu. În Primărie nu se afla acest Regulament. Când a intrat ca primar la Întreprinderea Municipală era Statutul care prevedea drepturile și obligațiile. Ea ca primar, conform Statutului, Primăria are drept de a angaja în funcție și a elibera directorul ÎM „Servicom”. În temeiul art. 29 din Legea nr.436, ca primar a avut dreptul să conducă și să verifice activitatea ÎM ,,Servicom”. Conform pct.6.2) din Statutul întreprinderii, a fost o decizie a consiliului unde s-a instituit o comisie pentru efectuarea controlului. Pe marginea neprezentării documentelor solicitate, înainte de a fi aplicată mustrare lui ***** V., s-a adresat la Consiliu cu notă informativă la proiectul deciziei înaintat din 2015 pentru instituirea unei comisii de efectuare a controlului. A fost instituită comisia care a fost în imposibilitate de a lucra, deoarece nu a fost pus nici un act la dispoziție. Nu cunoaște dacă comisia a întocmit careva acte confirmative în legătură cu neprezentarea actelor de către ÎM,, Servicom *****”. Nu poate răspunde dacă a fost legalizat acest contract conform

pct.4.2), deoarece nu activa ca primar în 2013. Conform pct.4.5) din Statutul întreprinderii, nu a solicitat efectuarea unui control tematic la ÎM ,,Servicom *****”. În corespundere cu pct.6.3) din Statut prin intermediul Consiliului ca fondator deoarece dreptul de a efectua un control la ÎM,,Servicom *****” are și fondatorul. Nu cunoaște dacă în 2015, la momentul sancționării cu mustrare, la ÎM,,Servicom *****” exista comisie de revizie și control. De către Primărie s-au întreprins măsuri de a fi creată o comisie de control care se confirmă prin decizia consiliului care este undeva, poate să o prezinte. Dispoziția nr. 37/c din 05.10.2015 privind aplicarea sancțiunii disciplinare cu mustrare aspră a lui ***** Vladimir, temeiurile sunt următoarele : temeiurile descrise în dispoziție la abaterea disciplinară cu mustrare aspră a încălcat pct.4) din Statut. Conform art.15 alin.(1), lit. e) din Legea 303 din 2014 operatorul este obligat să prezinte în termen stabilit APL. ***** Vladimir a fost sancționat pentru încălcarea disciplinei muncii. Mustrarea aspră a fost aplicată pentru neexecutarea atribuțiilor prevăzute de Legea nr.303 din 2013. În dispoziția nr. 37- C din 05.10.2015, crede că a omis să scrie articolul în baza căruia a fost sancționat, dar poate să modifice acum. La data de 05.10.2015 nu a solicitat efectuarea unui control tematic pentru a stabili tăinuirea la care a făcut trimitere în dispoziție, pentru că au fost convinși că nu este nevoie de un control și doreau ca să-l motiveze cumva la conlucrare. Consiliul a instituit comisie pentru efectuarea controlului și primarul este împuternicit prin lege ca să efectueze și să verifice Întreprinderile Municipale. Nu a solicitat efectuarea controlului, dar a solicitat să prezinte acte și în scopul tăinuirii din dispoziție s-a stabilit că, ***** Vladimir nu a prezentat actele care le-a solicitat. La poliție s-a adresat pe faptul tăinuirii informației precum că, ***** Vladimir nu vrea să prezinte actele, însă nu-și amintește dacă a fost până la 05.10.2015, a încercat pur omenește să procedeze. Explicație scrisă înainte de a-l sancționa cu mustrare aspră, ***** Vladimir prezentase anterior Dispoziției cu nr.39/c din 09.10.2015 privind concedierea. ***** Vladimir a fost concediat pe următoarele temeiuri : a încălcat pct.4.4) din statut, art.15 din Legea nr.303 din 2013 și obligațiunile de serviciu prevăzute în Codul muncii. În dispoziția de concediere este scris cadrul legal pe care se întemeiază dispoziția, dar nu a scris faptele încălcate, sunt scrise în dispoziția anchetei de serviciu. Statutul nu este o lege care să fie inclus în dispoziția de concediere, însă în contract este scris că urmează să onoreze obligațiunile de serviciu. Și odată ce a acceptat această funcție urma să asume și responsabilitate nu numai drepturi. Abzațul 2 din dispoziția nr.39-C din 09.10.2015, a vrut să spună că fondatorul și primarul conlucrează. Datoriile se încasează la contul Întreprinderii Municipale și nimic nu l-a împiedicat pe ***** Vladimir ca să meargă prin sat să adune datoriile de la datornici. Decizia Consiliului Local nr.4.4 din 15.08.2015 nu a fost executată și datoriile au fost acumulate până în luna august.

La fel, în cadrul ședinței de judecată din 07.06.2024, reclamantul ***** Vladimir a explicat că, el nu a văzut fișa de post, nu i s-a dat fișă de post. Când a venit primarul nou, urma să verifice dacă există fișă de post, dacă nu exista urma să-i întocmească fișă de post, dar nu a verificat.

Ședința de judecată din 07.06.2024, s-a întrerupt până la 13.06.2024, ora 10:00, pentru ca reprezentantul pârâtului Primăria ***** să prezinte fișa de post a fostului director ÎM „Servicom *****, în persoana reclamantului Niclai Vladimir și copia deciziei, însoțită de copia actului, la care s-a referit în explicații.

Ședința de judecată din 13.06.2024, s-a întrerupt pentru 01.07.2024,ora 09:00la solicitarea avocatului A.Goncear pentru a-i acorda posibilitatea de asigurare a prezenței martorilor Știrbu Lilia și Garmaș Valeriu.

Ședința de judecată din 01.07.2024, s-a întrerupt pentru 16.07.2024, ora 13:00, la cererea scrisă a avocatului A.Goncear, care a invocat aflarea sa în concediu de odihnă.

Martorul Știrbu Lilia, în cadrul ședinței de judecată din 16.07.2024, a explicat că, cu ***** Vladimir nu este rudă, nici certată. Cu Ursachi Angela, la fel nu sunt rude, nici certați. A activat la ÎM „Servicom *****” în perioada aprilie 2013 până în octombrie 2015, în calitate de contabil-șef, unde a fost angajată de ***** Vladimir, care avea calitatea de administrator. În atribuțiile sale intra : ținerea evidenței contabile, înregistrarea în evidență contabilă a tuturor procurărilor de bunuri și servicii, calcularea salariului, prezentarea rapoartelor financiare și fiscale. Genul de activitate a ÎM „Servicom *****” consta în : Captarea, transportarea și livrarea apei potabile populației din s. *****, r-ul Rezina. ÎM „Servicom *****” a activat până în luna august 2015, data concretă nu-și amintește. După august 2015, Primăria s. ***** printr-o decizie a format un serviciu nou cu alimentare cu apă în cadrul Primăriei *****. Prin decizia Consiliului Local ***** a fost preluat tot patrimoniul „ ÎM Servicom *****,” dar nu-și amintește, arhiva a fost transmisă . Nu a primit această decizie de la Primărie prin care s-a preluat. Tot prin această decizie Consiliul local ***** a interzis la ÎM,„Servicom *****” colectarea datoriilor la apă, formate în evidența contabilă. Toții angajații de la ÎM „Servicom *****”, cu forța au fost eliberați de către doamna primar Angela Ursachi. Reieșind din comportamentul ei, o întrebau când o să le achite salariile, însă ultima avea scopul de a-i elibera și de a angaja persoane din apropierea sa. Ei ca contabilă, având o restanță la salariu, nici până în prezent nu i-a fost achitată restanța la salariu, chiar și dacă a fost hotărârea judecății. Nu a fost achitat salariu la tot colectivul. Nu cunoaște de alte persoane, dar ei personal nu i s-a achitat. S-a mai întâlnit cu 2 angajați - Petrovschi Angela și Donțu Serghei, care i-au comunicat că lor tot nu le-a achitat salariul și aceștea au demisionat în perioada când a demisionat și ea - în octombrie 2015. Tariful care a fost aprobat pentru apă, prevedea achitarea tuturor plătitorilor. Conform situației în octombrie 2015, în evidența contabilă erau înregistrați datorii pentru apa potabilă în mărime de 155000 lei, pe când datoriile creditoare pentru achitarea energiei electrice și a angajaților ÎM „ Servicom *****” alcătuia suma de 141 000 lei. Adică dacă se acumulau datoriile, erau mijloace destule pentru achitarea datoriilor creditoare și era posibilă achitarea tuturor angajaților ÎM „Servicom *****”. Domnul ***** Vladimir a fost eliberat din funcție în octombrie și nu avea posibilitatea să activeze și să acumuleze datoriile consumatorilor de apă. ÎM „Servicom” prin decizia consiliului a fost expusă pentru lichidare prin octombrie 2015, îndată după serviciului nou format în cadrul Primăriei. La serviciul nou format, a fost numit director Chitic Doina, dar câți angajați noi au fost, nu cunoaște. În urma lichidării ÎM „Servicom *****” a fost retras patrimoniul și a făcut imposibil achitarea serviciilor și datoriilor. Angajații eliberați s-au adresat tot atunci în 2015 după eliberare, cu cerere de chemare în judecată ca să le achite salariul. A fost hotărârea judecății, titlu executoriu, dar până în prezent nu și-a onorat obligațiunile. Cunoaște că, Vladimir ***** a fost des în perioada august- octombrie sancționat și atenționat de d.primar Angela, pentru activitatea care de fapt nu era în competența administratorului Vladimir *****. Primarul solicita diferite dări de seamă privind activitatea întreprinderii, pe când ÎM „Servicom *****” se subordona nu primarului, dar consiliului local. Cerea prezentarea

registrelor, consumului de apă, dar aceste cerințe referitor la cele numite, au fost doar verbal. La finele fiecărui an financiar, dările de seamă a ÎM ,,Servicom" le prezenta la ședința Consiliului Local *****. Cunoaște că, la momentul lichidării întreprinderii, se prevede preluarea nu numai a patrimoniului, dar și a creanțelor, datoriilor, fapt ce urma să fie executat de Primăria s. *****. Î-și amintește că a fost un caz, când a fost preluată o probă de apă în lipsa administratorului Nicolae Vladimir și i s-a spus că apa nu corespunde cerințelor normei. Domnul ***** Vladimir a informat-o că analiza de apă a fost rea, dar conform legislației Nicolae Vladimir urma să fie prezent la preluarea probelor de apă. În perioada august-octombrie 2015, ÎM „Servicom *****" practic nu activa, dar s-a interzis prin decizie de a activa și a acumula creanțele de la populație și ***** Vladimir a fost înlăturat de la activitatea întreprinderii. Personal s-a adresat la administratoarea Chitic Doina îndată după eliberare pentru ca să-i achite datoria, însă ultima i-a spus că nu s-au acumulat datoriile de la populație cu excepția unei sume mici din care și-a achitat salariul ei ca administrator, pentru angajați nu are bani. Să nu fi fost lichidată întreprinderea, ÎM „Sevicom" avea toate posibilitățile și capacitățile de a activa în continuare, de-a achita datoriile și a presta serviciul de alimentare cu apă. De la momentul fondării ÎM „Servicom *****" a fost mai dificil de a acumula datoriile pentru apă, deoarece a fost un serviciu nou format și populația nu prea conștientiza obligațiunea achitării consumului de apă. Treptat situația s-a îmbunătățit și din mijloacele acumulate la timp se achitau impozitele, consumul de energie electrică, mai dificil era achitarea salariilor. La 01.08.2015, exista o datorie pentru energia electrică pentru luna iulie, în jur de 14000 lei. ***** Vladimir nu avea posibilitate în luna octombrie 2015 ca să achite consumul pentru energia electrică din luna iulie 2015, pentru că a fost înlăturat de la activitate. Î-și amintește că ,,Servicom *****" a acționat-o în judecată pe Ursachi Angela în anul 2015 pe motivul acumulării datoriei la consumul de apă în jur de 5000 lei, există hotărâre de judecată, dar nu cunoaște dacă a fost executată. În perioada august-septembrie 2015, relațiile între d.primar Ursachi Angela și ***** Vladimir erau tensionate. ÎM „Servicom *****" era la auto-gestiune, dar nu la buget. Locul de activitate al ei personal, era în or.Rezina dar se deplasa în s. ***** când era necesar pentru a acumula careva date și altele. Calcula salariul angajaților întreprinderii conform contractului individual de muncă, statelor de personal, tabelelor de pontaj. Tabelul de pontaj îl îndeplinea administratorul ***** Vladimir, care permanent se afla în teritoriul s.***** și cunoștea care angajați sunt prezenți și care nu. Întreprinderea ÎM „Servicom" dispunea de patrimoniu primit în gestiune de la Consiliul local *****. ÎM „Servicom *****" a acumulat restanță la salariu și energie în mărime de 141000, însă patrimoniul nu se supunea vânzării, deoarece era primit în gestiune dar nu în proprietate de la Consiliul local. ÎM,, Servicom *****" dispunea de registru decontării evidenței cu populația din satul ***** unde erau înregistrate achitările, volumul de apă consumat și soldurile pentru apa consumată. Pentru înregistrarea veniturilor ,,Servicom *****" se ocupa doar cu livrarea apei pentru populație și documentele primare pentru înregistrarea veniturilor erau rapoartele prezentate de operator, care lunar citea indicațiile contoarelor la toți consumatorii de apă. Exista și decizia consiliului prin care era aprobat tariful și în așa mod se determina volumul vânzărilor. Datoriile de 141000 lei și 155000 lei au fost acumulate până în luna iulie 2015. Nu s-au adresat precedentului primar în privința încasării acestei datorii, deoarece achitarea datoriei era activitatea întreprinderii de sine stătător, dar nu de împuternicirile primarului. Primarul A.Ursachi a

emis o decizie prin care a interzis activitatea, a retras patrimoniul și era imposibilă activitatea. S-au acumulat datorii pentru că a fost creat un serviciu nou și populația anevoios a achitat consumul de apă. ÎM „Servicom” a fost formată prin 2012-2013. Ea nu cunoaște din ce an locuitorii din sat beneficiază de apă. În cadrul companiei de alegeri, dna Ursachi a promis sătenilor că dacă câștigă alegerile atunci toate datoriile pentru apă se vor casa. Ursaci A. a dus o politică în sat precum ca la populație se va casa datoria la apă dacă câștigaă funcția de primar. Dacă nu avea acest interes atunci sub inițiativa ultimei, datoriile acumulate la salariu erau să fie achitate treptat, însă d-na Ursachi A. a ignorat 100 % hotărârea judecății și titlul executoriu. Dacă s-ar analiza datoriile creditare și debitoare, atunci ar fi clar că, ÎM „Servicom” activa cu beneficiu și nu era temei de lichidare. Nu cunoaște că în luna mai 2015, juristul ÎM „Servicom Mateuși”- Gamaș V.. a depus cerere la insolvabilitate, nu putea să fie așa ceva. La angajare ea a avut contract de muncă, dar fișă de post nu a avut. Nu cunoaște dacă Vladimir ***** a avut fișă de post, pentru că ultimul a fost angajat de către Consiliul local. În mapa personală nu-și amintește dacă era fișa de post, toate funcțiile erau stipulate în contractul individual de muncă și nici ce salariu avea ***** Vladimir. Salariul se modifica dacă se modifica și legislația muncii. Atribuțiile de bază a lui Nicolae Vladimir din contractul individual de muncă de la f.d.115, vol.1, nu vede să fie stipulate, a fost doar un singur contract de muncă, altul nu a văzut. Contractul a fost întocmit de Primăria s.*****. Nu sunt obligațiile indicate în contract. Din aprilie 2013 până în octombrie 2015, controale din partea Consiliului efectuate nu au avut, controale fiscale și financiare la fel nu au fost. La moment când activa ca contabil-șef, d. Petrovschi Angela era operator de prelucrarea datelor și ducea evidența vânzărilor și încasărilor și ultima lucra cu aceste registre. Conform contractului de muncă, salariul lui ***** Vladimir constituia 3640 lei. După eliberare nu a prezentat certificat de salariu în privința lui ***** Vladimir. Calcularea salariului de muncă, consideră că este posibil, dar în privința reținerilor nu poate să se expună. Garmaș Valeriu a fost angajat ca jurist pe program de muncă redus, perioada concretă nu-și amintește. Semnătura de la f.d.135, vol.1- îi aparține, acest certificat conține la calcularea salariului personal, întocmit când au acționat în judecată privind achitarea salariului. Certificatele de la f.d.139-141, vol.1, reprezintă salariul lui V.***** cu impozite reținute și achitările efectuate în perioada iulie 2013 octombrie 2015, există semnătura sa ca contabil la f.d.141. La f.d.135, certificatul este întocmit cu semnătura în original, unde este indicată restanța la salariu. La f.d. 139-141, vol.1 este calculul desfășurat. La f.d.134, semnătura nu-i aparține, nu cunoaște a cui este.

Ședința de judecată din 16.07.2024, s-a întrerupt pentru 30.07.2024, ora 14:30, pentru a fi asigurată de către reclamant prezența martorului Garmaș Valeriu.

Ședința de judecată din 30.07.2024, s-a întrerupt pentru 07.08.2024, ora 13:00, la cererea scrisă a avocatului A.Goncear pe motive de sănătate a reclamantului ***** Vladimir. /f.d.233, vol.IV /

În cadrul ședinței de judecată din 07.08.2024, partea reclamantă a renunțat la martorul Garmaș Valeriu, invocând că acesta este permanent ocupat și nu are posibilitate de a se prezenta în cadrul ședinței de judecată. Tot, în cadrul șerdinței respective, au fost cercetate înscrisurile cauzei civile, a fost declarată finisată examinarea cauzei civile în fond, iar participanții la proces s-au expus în pledoarii.

Ședința de judecată din 07.08.2024, s-a întrerupt pentru 09.08.2024, ora 14:30, în legătură cu regimul de muncă a angajaților instanței de judecată, fiind amânată replica reprezentantului pârâtei Primăria ***** .

Aprecierea instanței de judecată :

Audiind participanţii la proces, examinînd în totalitatea lor materialele acumulate şi probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanta de judecată, rejudecând cauza civilă civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vladimir ***** către Primăria satului *****, raionul Rezina și Întreprinderea Municipală ”Servicom *****” /în proces de insolvabilitate/ privind anularea dispozițiilor primarului s.*****, r-l Rezina de sancționare disciplinară în privința lui Vladimir *****, restabilirea în funcție, încasarea salariului și despăgubirilor pentru lipsa forțată de la muncă, o reține ca fiind parțial întemeiată.

Soluția instanței de fond se întemeiază pe următoarele prevederi legale :

Conform art.6 & 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită prin lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Art.20 din Constituția R.Moldova, indică că orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie. 64. Art.43 alin.(1) din Constituţie stipulează, că orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiţii echitabile şi satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecţia împotriva şomajului .

65.Potrivit prevederilor art.1 din Codul muncii, în sensul prezentului cod, se definesc următoarele noţiuni : unitate – întreprindere, instituţie sau organizaţie cu statut de persoană juridică, indiferent de tipul de proprietate, de forma juridică de organizare şi de subordonarea departamentală sau apartenenţa ramurală; angajator – persoană juridică (unitate) sau persoană fizică care angajează salariaţi în bază de contract individual de muncă încheiat conform prevederilor prezentului cod; salariat – persoană fizică (bărbat sau femeie) care prestează o muncă conform unei anumite specialităţi, calificări sau într-o anumită funcţie, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă e.t.c.

Art.2 alin.(1) din Codul muncii indică că, prezentul cod reglementează totalitatea raporturilor individuale şi colective de muncă, controlul aplicării reglementărilor din domeniul raporturilor de muncă, jurisdicţia muncii, precum şi alte raporturi legate nemijlocit de raporturile de muncă.

Potrivit art.45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme

ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

Conform art.46 alin.(1) Codul muncii, părţile contractului individual de muncă sînt salariatul şi angajatorul.

Art.49 alin.(1),lit.a)-s) Codul muncii stipulează expres conţinutul contractului individual de muncă și că acesta este determinat prin acordul părţilor.

Art.81 alin.(1-3) Codul muncii indică, că contractul individual de muncă poate înceta : a) în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor (art.82, 305 şi 310); a[1]) prin acordul scris al părţilor (art.82[1]); b) la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86) ;(2) În toate cazurile menţionate la alin.(1), ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă. (3) Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.

Potrivit art.86 alin.(1),lit.a)-z) Codul muncii, menționează temeiurile concedierii – desfacerii din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinate.

Art.90 alin.(2),lit.a) și alin.(3) Codul muncii stipulează, că repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în : a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime care nu va depăşi 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu. (4) În locul restabilirii la locul de muncă, părţile pot încheia o tranzacţie de împăcare, iar în caz de litigiu – instanţa de judecată poate încasa de la angajator, cu acordul salariatului, în beneficiul acestuia, o compensaţie suplimentară la sumele indicate la alin.(2) în mărime de cel puţin 3 salarii medii lunare ale salariatului.

Art.201 Codul muncii indică că, disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator.

În corespundere cu prevederile exprese ale art.204 alin.(1),(4),(5) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare : a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)). (4) Pentru aceeaşi abatere disciplinară nu se poate aplica decît o singură sancţiune. (5) La aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective.

Potrivit art.210 alin.(1-3) Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu : a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii; b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată; c) organul în care sancţiunea poate fi contestată. (2) Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare, cu excepţia sancţiunii disciplinare sub formă de concediere conform

art.206 alin.(1) lit.d) care se aplică cu respectarea art.81 alin.(3), se comunică salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unităţii (filială, reprezentanţă, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate – în termen de cel mult 15 zile lucrătoare şi produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor. (3) Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare poate fi contestat de salariat în instanţa de judecată în condiţiile art.355.

Art.330 alin.(1),lit.b) și alin.(2) Codul muncii prevede, că angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de : b) eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă în condiţiile art.90 alin.(2) lit.a) . (2) În caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

Astfel, din materialul probatoriu administrat la cauza civilă şi cercetat în instanța de fond pe parcursul rejudecării cauzei, rezidă următoarea situație de fapt :

În corespundere cu Statutul Întrerprinderii Municipale ”Servicom *****” rezultă că, ultima a fost întemeiat în temeiul Deciziei Consiliului local *****, r-l Rezina cu nr.2/1 din 16.03.2012, fondatorul Întreprinderii fiind Consiliul local *****. / f.d 161-166, vol. 1 și f.d.23, vol.2 /

Potrivit Statutului Întrerprinderii Municipale ”Servicom *****” și certificatului de înregistrare a Întreprinderii MD 0114713, se confirmă că, respectiva întrerpindere la 11.04.2012 a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat. / f.d.64,161, vol.1 /

Conform pct.4.1) din Statutul ÎM ”Servicom *****”, administrarea întreprinderii este efectuată în conformitate cu statutul ei, de către conducătorul acesteia, pe care-l numește și eliberează din funcție primarul./ f.d.163, vol.1 /

Astfel, potrivit contractului individual de muncă cu nr.12 din 17 iulie 2013 perfectat de primăria s.***** în persoana primarului Mîrzenco Mihail, rezidă că, ***** Vladimir a fost angajat în calitate de conducător al ÎM ”Servicom *****” pe o perioadă nedeterminată, cu un salariu de 3640 lei lunar. Potrivit pct.8),9) din același contract rezultă că, salariatul are drepturile de la art.9 alin.(1) Codul muncii și va îndeplini obligațiile de la art.9 alin.(2) Codul muncii și Fișa potrului care se anexează la prezentul contract ./f d.115, vol.1 și f.d.4, vol.2 /

În sala de judecată, la rejudecarea cauzei, atât reclamantul V.*****, cît și reprezentantul pîrîtei Primăria s.***** – A.Ursachi, precum și martorul L.Știrbu au confirmat că, fișa postului nu au văzut-o.

Tot din înscrisurile cauzei rezultă că, prin decizia Consiliului local ***** cu nr.4/7 din 29 iulie 2014 a fost aprobat Regulamentul-cadru privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și canalizare . / f.d. 5,10-17, 137-147, vol.2 /

Aferent pretenției reclamantului V.***** din acțiunea civilă cu privire la anularea dispozițiilor primarului s.*****, r-l Rezina cu privire la asncțiunile disciplinareaplicate,

instanța de judecată reține că, pe parcursul rejudecării cauzei civile, s-a stabilit în afara oricpărui dubiu că, inițial, la 23 iulie 2015, primarul A.Ursachi prin demersurile înaintate la ÎM ”Servicom *****”, a solicitat prezentarea unor rapoarte, registrul indicațiilor săptămânale ale contorului, volumul lunar al pierderilor potrivit înregistrării indicațiilor contorului, soluții pentru lichidarea pierderilor,copia Statutului întreprinderii, Regulamentului, rapoarte financiare etc . / f.d. 23, vol.1 /

La 29.07.2015, primarul s.*****, A.Ursachi a mai expediat în adresa ÎM”Servicom *****” un demers cu nr.120, prin care a solicitat informația amplă și concretă în formă scrisă referitor la situația de criză creată în perioada de la 24 iulie 2015 până la acel moment, propuneri și căile de soluționare a acestora, asigurarea funcționării sursei existente alternative de aprovizionare cu apă, verificarea metrologică pentru sursa alternativă cu apă, acordându-i conducătorului ÎM ”Servicom *****”, în persoana lui V.*****, termen de executare până la 31.07.2015. / f.d.24, vol.I /

Tot în acea zi la 29.07.2015, prin demersul cu nr.121, primarul s.*****, A.Ursachi repetat solicită raportul economico-fianciar referitor la activitarea ÎM ”Servicom *****” din momentul fondării întreprinderii până la zi, registrul indicațiilor săptămânale ale contorului, volumul lunar al pierderilor potrivit înregistrării indicațiilor centrului, soluții pentru lichidarea pierderilor, copia statulului, copia regulamentului intern de activitare a întreprinderii, copia regulamentului de prestare a serviciului de aprovizionare cu apă sau a contractului. / f.d.25, vol.I /

La 30 și 31 iulie 2015, reclamantul V.***** prezintă explicațiile de rigoare, la care anexează Raportul privind activitatea ÎM ”Servicom” pentru anul 2013, cât și Statutul, precum și Regulamentul întreprinderii. / f.d.15-20; 29-30, vol.1 /

În pofida acestui fapt, primarul s.*****, A.Ursachi, la 05 august 2015, emite dispoziția cu nr.22-C ”Cu privire la organizarea anchetei de serviciu", pe faptul parvenirii la ÎM ”Servicom *****” la 03.08.2015 din partea Serviciului Supraveghere de Stat a Sănătății Publice Rezina, a prescripției sanitară, referitor la încălcarea art. 96 al.3) al Hotărârii Guvernului nr. 656 din 27.05.2002 cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru privind folosirea sitemelor comunale de alimentare cu apă și de canalizare. Prin dispoziția menționată s-a solicitat conducătorului ÎM ”Servicom *****” Vladimir ***** explicație scrisă privind fapta comisă și admiterea încălcărilor depistate, informație scrisă privind acțiunile și soluțiile referitoare la amelioararea situației. Tot primarul s-a desemnat pe sine persoană abilitată pentru efectuarea achetei de serviciu. / f.d.7, vol.1 /.

La 12.08.2015 V.***** prezintă explicațiile scrise despre faptul că, nu a fost anunțat de către Centrul de Sănătate Publică despre preluarea probelor de apă din grădinița de copii / f.d.31, vol.1 /

În pofida explicațiilor depuse de către V.***** în temeiul anchetei de serviciu pornite, la 24.08.2015 primarul Ursachi Angela, emite dispoziția cu nr.25-C, potrivit căreia lui Vladimir ***** i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de *****, imputând-i acestuia încălcarea art.96 al.3) al Hotărârii Guvernului nr. 656 din 27.05.2002 și încălcarea art.12,15 din Hotărîrea Guvernului nr.934 din 15.08.2007 din Anexa 2. La emiterea dispoziției de sancționare, primarul, a constatat în acțiunile lui V.***** nerespectarea art.96 al.3 al Hotărîrii Guvemuui nr.656 din 27 mai 2002 cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și de canalizare. / f.d.8, vol.1 /.

Sub aspectul sancțiunii disciplinare sub formă de *****, instanța de fond menționează că, în corespundere cu prevederile pct.1.6) din contractul nr.71) din 09.04.2013 ”Cu privire la efectuarea investigaților de laborator a apei potabile din apeductul s.*****,” prelevarea probelor de către Centrul de Sănătate Publică raional Rezina ”executorul”, se efectuiază în prezența” comandatorului” ÎM ”Servicom *****”. / f.d.159-160, vol .1 /

Din declarațiile tuturor participanților la proces, precum și din conținutul prescrierii sanitare a medicului-șef sanitar Ion Cheptene din 03.08.2015, s-a stabilit în afara oricărui dubiu că, presupusa probă de apă din grădinița s.***** din 06.07.2015 care nu corespunde ”Normelor sanitare privind calitatea apei potabile”, nu a fost prelevată în prezența ÎM ”Servicom *****”. / f.d. 147, vol.1 /

Mai mult, A.Ursachi nu a prezentat în sala de judecată contraprobe, care să infirme această ipoteză, or, la materialele cauzei nu s-a anexat nemijlocit actul, în baza căruia Cengtrul de Sănătate Publică raional Rezina a prelevat presupusa probă de apă din grădinița s.***** din 06.07.2015 și evident, locul concret al prelevării acestei probe de apă.

Tot sub aspectul sancțiunii disciplinare sub formă de *****, instanța de judecată notează că, reieșind din prevederile Hotărârii Guvernului nr. 656 din 27.05.2002, în conținutul acesteia nu se regăsește articolul 96 alin.(3), ci punctul.96, subpunct 3) cu denumirea ”Furnizorul are următoarele obligaţii faţă de consumatori ” : 3) să asigure calitatea apei potabile distribuite abonaţilor la nivelul cerinţelor stabilite de organele supravegherii sanitare de stat şi ale normelor de calitate în vigoare .

Reieșind și din conținutul Hotărîrii Guvernului cu nr.934 din 15.08.2007, instanța de fond menționează inițial că, aceasta deasemenea nu conține articole, ci doar puncte. Și în genere Anexa 2 la care se face trimitere în dispoziția cu nr.25-C din 24.08.2015, nu conține nici punctele 12 sau 15, ci doar două puncte .

Tot în cadrul rejudecării cauzei, s-a mai stabilit că, anterior primei sancționări disciplinare din 24.08.2015 a lui V.***** cu *****, în temeiul deciziei Consiliului local ***** cu nr.4/4 din 13.08.2015 ”Cu privire la înființarea și organizarea serviciului public de alimentare cu apă potabilă, aprobarea Regulamentului intern, alegerea formei de gestiune și aprobarea tarifului la apă potabilă”, de la ÎM ”Servicom *****” s-au retras mijloacele fixe și s-au atribuit Serviciului public de alimentare cu apă potabilă și concomitent, de la ÎM ”Servicom *****” la fel s-a preluat și dreptul de a încasa de la consumatori datoriile existente la momentul transmiterii mijloacelor fixe. / f.d.22, vol.I /.

Din actul datat cu 01.09.2015, rezultă incontestabil că, V.***** a predat, iar primarul A.Ursachi a primit de la ÎM ”Servicom *****” în gestiunea Serviciului Public de alimentare cu apă potabilă, mijloacele fixe pe care care la ÎM ”Servicom *****” le-a avut în gestiune în temeiul deciziei Consiliului local ***** 1/ 2 din 12.03.2013. / f.d.21, vol.I /

La 02.09.2015 primarul A.Ursachi, prin demers scris, solicită de la ÎM ”Servicom *****”prezentarea documentației generale și documentelor de ținere a evidenței contabile, precum și raportul economico-financiar al întreprinderii pentru perioada 2013-2015 . / f.d.26, vol.1 /

La 10.09.2015 V.***** prezintă explicații în baza demersului A.Ursachi din 02.09.2015 solicitând respectuos de la primarul s.*****, respectarea Legii privind activitatea întreprinderii. / f.d. 32, vol.1 /

La 02.09.2015, primarul A.Ursachi emite dispoziția nr. 26-C din 02.09.2015, potrivit căreia s-a dispus organizarea anchetei de serviciu conducătorului ÎM ”Servicom *****” ***** Vladimir pe faptul încălcării art. 15 a.l) lit.e) al Legii hr. 303 di 13.12.2014 privind ” serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, prin neprezentarea în termenul stabilit a informației solicitate repetat de către Autoritatea publică, manifestând neglijență în serviciu. / f.d.9, vol.I /

La 10.09.2015 V.***** prezintă explicații în baza demersului A.Ursachi din 02.09.2015 solicitând respectuos de la primarul s.*****, respectarea Legii privind activitatea întreprinderii. / f.d. 32, vol.1 /

În rezultat, la 11.09.2015, primarul A.Ursachi emite dispoziția cu nr.28-C, potrivit căreia conducătorului ÎM ”Servicom *****,, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinara sub formă de *****”, pe faptul inacțiunilor lui V.***** manifestate intenționat în privința demersului înaintat repetat către acesta la 29.07.2015, prin ce a încălcat conștient art.15 al.1,lit.e) al Legii nr.303 din 13.12.2014 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare. / f.d.10, vol.I /

Referitor la încălcarea de către V.***** a art.15 al.1,lit.e) din Lege nr.303 indicată de către primarul A.Ursachi în dispoziția cu nr.28-C din 02.09.2015, instanța de judecată menționează inițial că, acasetă Lege este din 13 decembrie 2013 și nu 2014, însă în vigoare din 14.09.2014. În al doilea rînd, art.15 alin.(1),lit.e) din Legea nr.303 prevede că : ”Operatorul este obligat : e) să prezinte, în termenele stabilite, autorităţii administraţiei publice locale, autorităţii centrale de specialitate, precum şi Agenţiei, informaţia solicitată de acestea, să asigure accesul reprezentanţilor acestora la toate documentele ce conţin informaţii necesare pentru verificarea şi evaluarea funcţionării şi dezvoltării serviciului, să prezinte în termen Agenţiei şi autorităţii administraţiei publice locale rapoarte privind activitatea desfăşurată ”.

Tot la 11.09.2015 primarul A.Ursachi mai expediază un demers scris în adresa ÎM „Servicom *****” solicitând insistent raportul economico-financiar etc / f.d. 27, vol.1 /

La 21.09.2015, primarului i-a fost prezentată de către V.***** copia raportului fianciar al întreprinderii până la 31.12.2014, extras din registrul indicațiilor apometrului fântînii arteziene, volumul apei realizate și pierderile înregustrate conform evidenței contabile, extras din registrul indicațiilor lunare privind indicațiile contorului electric. Totodată, răspunsul dat cuprindea și informația privitor la comunicarea telefonică parvenită de la SA„Red-Nord”, prin care au fost informați că la data de 23.09.2015 ÎM „Servicom *****” va fi deconectată de la energia electrică, pentru neachitare. / f.d.33-36, vol.I /

În pofida acestui fapt, la 23.09.2015 de către primarul s. ***** r-ul Rezina A. Ursachi a fost emisă dispoziția nr. 30-C „Cu privire la organizarea anchetei de serviciu” în privința lui ***** Vladimir, precum că prin scrisoarea nr.58 din 21.09.2015 a constatat admiterea unor datorii imense și periculoase pentru consumatorii de apă potabillă din s. *****. Prin dispoziția menționată, s-a constatat că până la 01.08.2015 s-au acumulat datorii către salariați in sumă de 90677,34 lei și către furnizorul de energie electrică în mărime de 20000 lei, ca urmare a fost deconectat sursa de aprovizionare cu apă de la conducta de energie electrică. Persoană abilitată de efectuarea anchetei de serviciu iarăși s-a desemnat primarul A.Ursachi și s-a solicitat de la V.***** prezentarea explicațiilor. / f.d.11, vol.I /.

La 29.09.2015 V.***** mai depune explicații scrise desfășurate atît în adresa Consiliului local *****, cât și în adresa primarului A.Ursachi. / f.d.37, vol.1 /

La 01.10.2015 primarul A.Ursachi, expediază un răspuns la ÎM ”Servicom *****” în persoana reclamantului V.*****, prin care-l informează pe ultimul despre datoriile întreprinderii, inclusiv la salariu, acumulate pînă la intrarea în vigoare a deciziei Consiliului Local ***** nr.4/7 din 13.08.2015 și primarul personal, constată că ÎM ”Servicom *****” a admis pierderi de circa 40% și invocă că e greu de evitat falimentul. / f.d.119, vol.1 /

În pofida acestui fapt, la 05.10.2015, primarul A.Ursachi a emis dispoziția cu nr.37-C, potrivit căreia, conducătorul ÎM ”Servicom *****”, ***** Vladimir a fost sancționat cu sancțiunea disciplinară sub formă de ***** aspră”, pentru neglijență în serviciu manifestată prin acumularea datoriilor față de salariați și furnizorul de energie electrică, nu a confirmat prin acte existența de facto a datoriilor față de Bugetul public, față de salariați, precum și față de furnizori de energie electrică și că ***** Vladimir tăinuește intenționat și interzice categoric accesul la informațiile privind activitatea financiară a întreprinderii fiind imposibilă constatarea realității . / f.d.12, vol.I /.

Tot la 05.10.2015 V.***** prezintă primarului A.Ursachi copia reclamației Fee Nord din 21.09.2015. / f.d.38-39, vol.1 /

Tot în aceași zi, la 05.10.2015 primarul A. Ursachi a emis dispoziția cu nr.38-C,”cu privire la organizarea unei alte anchete de serviciu” în privința lui Vladimir ***** pe faptul inacțiunilor referitor la reclamația SA ”Red Nord” din 21.09.2015, neglijenței manifestate în serviciu și atitudinea nesatisfăcătoare față de utilajul electric al sistemului de apeduct, care a dus la cosumul excesiv de energie electrică și cheltuieli de prisos, care puteau fi evitate, dacă bunurile erau gestionate cu dilegența unui bun gospodar și pierdeilor efectuarea anchetei de serviciu fiind primarul A. Ursachi. / f.d.13, vol.I /

La 08.10.2015 V.***** depune explicații scrise desfășurate atît în adresa Consiliului local *****, cât și în adresa primarului A.Ursachi. / f.d.40, vol.1 /

În pofida acestui fapt, la 09.10.2015, primarul A.Ursachi a emis Dispoziția cu nr.39-C, potrivit căreia lui Vladmir *****-conducătorul ÎM ”Servicom *****” i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară ”concediere”, pentru faptul că V.***** nu a reacționat nici la reclamația SA ”Red Nord” din 21.09.2015 de a achita datoria, precum și intenționat a refuzat să semneze acordul bilateral cu furnizorul de energie electrică, pentru a-i oferi perioada de grație și posibilitatea reconectării la sursa de energie electrică, care a fost deconectată de către furnizor la 05.10.2015, interzicerea accesului de către directorul întreprinderii fondatorului și angajatorului la informația general și economică a activității . /f.d.14, vol.I /

Potrivit Dispoziției cu nr.40-c emisă de primarul A.Ursachi la 09.10.2015 / în ziua sancționării lui V.***** cu ”concedierea” din serviciu / rezultă că, în calitate de șef al ÎM ”Servicom *****” a fost angajată Chitic Doina, fapt confirmat și prin extrasul din Registrul persoanelor juridice, eliberat la 09.10.2015. / f.d.65, 66, vol.1 /

Prin decizia Consiliului local ***** cu nr.2/20 din 15 aprilie 2016 s-a decis sistarea activității ÎM ”Servicom *****” pentru perioada investigațiilor organelor de drept, cu excepția acțiunilor în vederea acumulării datoriilor debitoare, cu numirea persoanei responsabile pentru prezentarea dărilor de seamă, gestiunea contului bancar pentru achitările necesare, primarul Ursachi Angela . / f.d. 143, vol.1 /

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30.03.2017 s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul ÎM ”Servicom *****”, s-a constatat insolvabilitatea înterprinderii și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de debitorul ÎM ”Servicom *****” ./ f.d.123-129, vol.2 /

Prin încheierea instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 20.07.2017, în calitate de lichidator al ÎM ”Servicom *****” a fost desemnat Timoftii Vitalie . / f.d.121-122, vol.2 /

Inițial instanța de fond menționează că, potrivit art.1 alin.(2) din Legea nr.246 din 22.11.2017 (în vigoare 22.12.2017) cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, întreprinderea municipală este persoana juridică care desfăşoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale/unității teritoriale autonome Găgăuzia transmise ei în administrare și/sau ca aport în capitalul social și în baza proprietății obținute de aceasta în rezultatul activității economico-financiare.

Art.6 alin.(1),lit.a)-d) al Legii respective, atestă că, organele de conducere ale întreprinderii de stat/municipale sînt : a) fondatorul; b) consiliul de administrație; c) administratorul – organ executiv; d) comisia de cenzori.

Conform art.9 alin.(5),(7) din Legea sus-menționată, în cazul în care, pe parcursul a 2 ani consecutivi de gestiune, întreprinderea de stat generează pierderi, consiliul de administrație examinează situația economico-financiară a întreprinderii și oportunitatea menținerii în funcție a administratorului, prezentînd fondatorului propuneri în acest sens. (7) În cazul în care administratorul întreprinderii municipale a admis încălcarea legislației în vigoare, consiliul de administrație/autoritatea executivă propune fondatorului sancționarea sau eliberarea din funcție a acestuia.

Art.10 alin.(10)-(11) din aceiași Lege prevede că, comisia de cenzori, din propria inițiativă, la cererea fondatorului, a administratorului sau la cererea consiliului de administrație, iar în cazul întreprinderilor municipale, și la cererea autorității executive, efectuează controale inopinate ale activității întreprinderii de stat/municipale. (11) Administratorul întreprinderii de stat/municipale este obligat să asigure, în termen de 2 zile lucrătoare, prezentarea documentelor necesare pentru efectuarea controlului.

Deopotrivă, în corespundere cu pct.4.5) al Statutului ÎM ”Servicom *****”, aprobat de către Consiliul local ***** la 16.03.2012 prin Decizia 2/1 din 16.03.2012 și înregistrat la Camera Înregistrării de Stat cu nr.1012606001180 la 11.04.2012, fondatorul sau oarecare altă persoană terță nu au dreptul să se amestece în activitatea administratorului, exceptînd cazurile prevăzute de condițiile contractuale sau de legislația în vigoare. / f.d.164, vol.1 /

Conform pct.6.2) din Statutul Întreprinderii, se indică expres că, controlul asupra activității financiare și economice a întreprinderii este exercitat de fondator. Activitatea financiară și economică a întreprinderii este verificată sistematic de către comisia de revizie (cenzori) sau revizorul (cenzorul) întreprinderii, ori de către o organizație de auditing, autorizată în acest scop printr-un contract special.

Potrivit pct.6.3) al aceluiași Statut, controlul activității întreprinderii este efectuat în limitele competențelor atribuite prin lege, de către organele administrației de stat abilitate cu funcții generale sau speciale de control-financiare, fiscale, bancare precum și de alte structuri de stat.

Subsecvent, instanța de fond reține că, conform art.14 alin.(1),(2),lit.i) din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006 (în vigoare 09.03.2007) privind administraţia publică locală, consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice. (2) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe : i) decide, în condiţiile legii, înfiinţarea întreprinderilor municipale şi societăţilor comerciale sau participarea la capitalul statutar al societăţilor comerciale e.t.c.

Art.29 alin.(1),lit.a),c) din aceeaşi Lege indică că, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază : a) asigură executarea deciziilor consiliului local; c) numeşte, stabileşte atribuţiile şi încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu şefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorităţii administraţiei publice locale respective, personalul primăriei, conduce şi controlează activitatea acestora, contribuie la formarea şi reciclarea profesională.

Conform art.32 alin.(1) din aceiași Lege rezultă că, în exercitarea atribuţiilor sale, primarul emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept invocate supra, instanța de judecată conchide inițial că, reclamantului V.***** nu i-au fost aduse la cunoștință materialele anchetelor de serviciu inițiate în privința sa, acesta nu a fost chemat nici la o ședință unde urma să se examineze faptele imputate acestuia, primarul limitîndu-se la faptul aducerii la cunoștință lui doar a dispozițiilor de sancționare.

La rejudecarea cauzei nu s-a stabilit faptul că, în perioada de timp 05.08.2015 și pînă la data de 09 octombrie 2015 inclusiv, în adresa fondatorului Consiliului local ***** ar fi parvenit propuneri de la consiliului de administraţie, comisia de cenzori sau de la alte comisii din cadrul Consiliului local *****, privitor la eliberarea din funcție a administratorului ÎM ”Servicom *****” V.*****.

Deopotrivă, în speță s-a constatat indubitabil că, fondatorului ÎM ”Servicom *****” - Consiliului local *****, nu i-au fost aduse la cunoștință pretențiile față de acțiuniile/inacțiunile directorului ÎM ”Servicom *****” - V. *****, or , în acest sens, reprezentantul pîrîtei Primăria s.*****, nu a prezentat nici o decizie a Consiliului local *****, unde în ordinea de zi, ar fi fost pusă în discuție chestiunea dată.

Chiar și ipotetic, în cazul în care primarul A.Ursachi ar fi depistat careva abateri în activitatea administratorului și prejudicierea întreprinderii pe care o gestionează, aceasta urma să informeze în primul rând despre aceste fapte - fondatorul Consiliul local ***** și organele abilitate de stat, care în urma unor investigații eficiente și obiective, urmau să dea o apreciere acțiunilor/inacțiunilor administratorului ÎM ”Servicom *****”, iar potrivit pct.4.5) din Statutul ÎM ”Servicom *****”, în termenul de valabilitate a contractului, fondatorul sau oarecare altă persoană terță nu au dreptul să se amestece în activitatea administratorului, exceptînd cazurile prevăzute de condițiile contractuale sau de legislația în vigoare.

La fel, pe parcursul rejudecării cauzei, A.Ursachi nu a făcut dovada că, despre inițierea celor patru anchete de serviciu în privința lui ***** Vladimir, ar fi cunoscut Consiliul local, ca fondator al întreprinderii sau vreo altă comisie creată pentru

efectuarea controalelor la ÎM ”Servicom”. La caz, decizia de a-l concedia pe directorul ÎM ”Servicom *****” a aparținut în exclusivitate primarului A.Ursachi, care a acționat contrar art.14,32 din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006 (în vigoare 09.03.2007) privind administraţia publică locală , fără a avea careva împuterniciri în acest sens .

În speță, instanța de fond va aprecia ca fiind pur declarative alegațiile A.Ursachi precum că, dînsa nu a cunoscut despre existența Statutului și Regulamentului întrerpinderii la sancționarea disciplinară a lui V.*****, or, din înscrisurile cauzei rezultă indubitabil, că V.***** la 31 iulie 2015 a prezentat la Primăria s. ***** copiile acestor îmnscrisuri . / f.d. 30, vol.1 /

Deopotrivă, nstanța de fond reține ca fiind pur declarative și afirmațiile A.Ursachi precum că, prin decizia nr.4/4 din 13.08.2015 nu s-a închis nici un cont al ÎM ”Servicom *****”, nu s-a pus sechestru și nu a afectat Întreprinderea cu nimic, că decizia nu a fost executată în nici un fel cu privire la datoriile ÎM ,,Servicom *****”, că pct.10) din decizia nu a fost executat nici într-un fel și că, actul de predare-primire din 01.09.2015 nu împiedica ÎM ,,Servicom *****” să activeze și în baza altor acte, or, aceste declarații sunt combătute prin faptul că, prin decizia Consiliului Local ***** cu nr. 4/4 din 13.08.2015 (în perioada august-octombrie 2015) ÎM „Servicom *****” nu putea activa pentru că, prin decizia respectivă s-a interzis activitatea Întreprinderii și acumularea datoriilor de la populație pentru consumul de apă și respectiv, ***** Vladimir a fost înlăturat de la conducerea întreprinderii. Tot din acest considerent, în pofida faptului că, la 01.08.2015 la ÎM „Servicom *****” exista o datorie de 20452,35 lei /f.d.39,vol.1/ pentru energia electrică din luna iulie 2015, ***** Vladimir nu avea posibilitate în luna octombrie 2015 ca să achite consumul pentru energia electrică din luna iulie 2015, pentru că, de la 13.08.2015 a fost înlăturat de la conducerea întrerinderii.

De fapt, la rejudecarea cauzei civile s-a stabilit în afara oricărui dubiu că, toate cele 4 dispoziții de sancțiuni disciplinare în privința reclamantului V.***** emise de către primarul A.Ursachi, contravin în primul rând prevedrilor exprese ale art.81 alin.(3), 204, 210 alin.(1),lit.a) din Codul muncii care indică expres că, sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu : a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii, or, reprezentantul pîrîtei Primăria s.*****,r-l Rezina, în persoana primarului A.Ursachi, în sala de judecată A.Ursachi personal a recunoscut că : în dispoziția nr.37- C din 05.10.2015, crede că, a omis să scrie articolul în baza căruia a fost sancționat V.***** dar poate să-l modifice în sala de judecată; că la data de 05.10.2015 nu a solicitat efectuarea unui control tematic pentru a stabili tăinuirea la care a făcut trimitere în dispoziție, pentru că au fost convinși că nu este nevoie de un control și doreau ca să-l motiveze pe V.***** cumva la conlucrare; că nu a solicitat efectuarea controlului, dar a solicitat să prezinte acte și în scopul tăinuirii din dispoziție s-a stabilit că, ***** Vladimir nu a prezentat actele care le-a solicitat; că ***** Vladimir a fost concediat pentru încălcarea pct.4.4) din Statut, art.15 din Legea nr.303 din 2013 și obligațiunile de serviciu prevăzute în Codul muncii; că în dispoziția de concediere este scris cadrul legal pe care se întemeiază dispoziția, dar nu a scris faptele încălcate și acestea sunt scrise în dispoziția anchetei de serviciu; că în abzațul nr.2 din dispoziția nr.39- C din 09.10.2015 a vrut să spună că fondatorul și primarul conlucrează.

Deasememea, în sala de judecată s-a confirmat incontestabil că, cele 4 dispoziții de sancțiuni disciplinare în privința reclamantului V.***** emise de către primarul

A.Ursachi, sunt contrare și prevederilor exprese ale art.1,14,29,32 din Legea Legea nr.436-XVI din 28.12.2006 (în vigoare 09.03.2007) privind administraţia publică locală care în art.1 indică expres că, consiliu local – autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, aleasă în vederea soluţionării problemelor de interes local, iar în art.14 alin.(2),lit.i) menționează expres că, Consiliul local este competent de decide, în condiţiile legii, înfiinţarea întreprinderilor municipale e.t.c.şi societăţilor comerciale sau participarea la capitalul statutar al societăţilor comerciale ; art.6,9,10 din Legea nr.246 din 22.11.2017 (în vigoare 22.12.2017) cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, precum și pct.4.5),6.2),6.3) din Statutul ÎM ”Servicom”, or, controlul activităţii economico-financiare a întreprinderii îl exercită comisia de cenzori la cererea fondatorului – Consiliul local al s.*****, r-l Rezina, a administratorului întrerpinderii ÎM ”Servicom” în persoana lui V.***** sau la cererea consiliului de administrație și nu primarul.

Aferent Hotărârilor Guvernului cu nr.934 din 2007 și cu nr.656 din 2002, pe care reprezentanta pîrîtei Primăria s.***** le-a susținut atât de insistent în sala de judecată ca fiind temeiuri de sancționare disciplinară a lui V.*****, instanța de judecată menționează că, acestea au fost abrogate la 06.09.2023 și respectiv, la 17.06.2016 .

Astfel, analizând în totalitatea lor înscrisurile anexate la cauza civilă, audiind participanții la proces, instanța de fond concluzionează fără echivoc că, reprezentantul Primăriei s.*****, r-l Rezina, în persoana Angelei Ursachi, la examinarea litigiului în instanța de fond, nu a dovedit legalitatea și nu a indicat temeiurile eliberării din serviciu a salariatului ***** Vladimir, așa cum prevede obligatoriu art. 89 alin.(2) din Codul muncii .

Dat fiind că, pe parcursul rejudecării cauzei s-a stabilit în afara oricărui dubiu că, primarul s.*****, r-l Rezina, în persoana Angelei Ursachi, la 24.08.2015 prin dispoziția cu nr.25-C; la 11.09.2015 prin dispoziția cu nr.28-C; la 05.10.2015 prin dispoziția cu nr.37-C și la 09.10.2015 prin dispoziția cu nr.39-C, neîntemeiat, ilegal și contrar competenței, a aplicat reclamantului ***** Vladimir patru sancțiuni disciplinare sub formă de *****, *****”, ***** aspră” și ”concediere” din funcția deținută, instanța de judecată conchide despre pasibilitatea anulării respectivelor dispoziții ca fiind ilegale.

La caz, în pofida faptului că, deși angajarea și eliberarea din funcție a conducătorului întreprinderii municipale se efectuiază de către fondatorul acesteia (Consiliul local), calitatea de angajator o are întreprinderea municipală, care este responsabilă de achitarea plăților salariale în calitate de persoană juridică și care a fost atrasă în proces cu calitate de pîrît, instanța de fond va admite parțial pretențiile reclamantului cu privire la încasarea în mod solidar de la ambii pîrîți a prejudiciilor cauzate a prejudiciilor cauzate în legătură cu eliberarea nelegitimă din serviciu a reclamantului V.***** și va dispune încasarea acestor plăți doar de la ÎM ”Servicom *****”.

Astfel, în corespundere cu prevedrile art.90 alin.(1),(2),lit.a) din Codul muncii, instanța de judecată va admite parțial cerința reclamantului concretizată în cadrul pledoariilor și va dispune încasarea de la angajatorul Întreprinderea Municipală ”Servicom *****” (fiind responsabilă de achitarea plăţilor salariale în calitate de persoană juridică) în beneficiul lui ***** Vladimir, a plății obligatorii a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă și privarea de posibilitatea de a munci (09.10.2015-09.08.2024) în mărime de 12 salarii medii lunare ale salariatului de

3640,00 /trei mii șase sute patruzeci,00/ lei, în mărime totală de 43680,00 / patruzeci și trei mii șase sute optzeci,00 / lei.

Deasemenea, în corespundere cu prevederile art.90 alin.(4) Codul muncii, instanța de fond va admite parțial cerința reclamantului concretizată în cadrul pledoariilor privind încasarea de la angajatorul Întreprinderea Municipală ”Servicom *****” (fiind responsabilă de achitarea plăţilor salariale în calitate de persoană juridică) a compensației suplimentare în locul restabilirii la locul de muncă în mărime de 5 / cinci / salarii medii lunare ale salariatului în mărime de 5 /cinci/ salarii medii lunare ale salariatului de 3640,00 /trei mii șase sute patruzeci,00/ lei, iar în total în sumă 18200,00 / optsprezece mii două sute,00 / lei.

În corespundere cu prevederile art.330 alin.(1),lit.b) și alin.(2) din Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de : b) eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă în condiţiile art.90 alin.(2) lit.a) .(2) În caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123,124,127,139,186,art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

În speță, reieșind din conținutul Actului Direcției Teritoriale inspectare financiară Bălți din 24.06.2016 (după eliberarea din funcție e lui V.*****), care a efectuat inspectarea financiară tematică la ÎM ”Servicom *****”, se confirmă indubitabil că, la acel moment, datoria angajatorului ÎM ”Servicom *****” la capitolul ”retribuirea muncii”, în special pentru ***** Vladimir, constituia 41334,74 lei / patruzeci și una mii trei sute treizeci și patru,74 / lei. / f.d.105-112, vol.1 /

Astfel, în perioada de la 09.10.2015 / data eliberării ilegale din funcție/ și pînă la 09.08.2024 / pronunțarea dispozitivului hotărîrii judecătorești/, au trecut 3234 zile. Respectiv, 41334,74 lei x 0,3 %= 124 lei per zi. Astfel, 3234 zile x 124 lei = 401016,00 lei.

Subsecvent, dat fiind că, potrivit extrasului din cont eliberat de către CNAS pe numele reclamantului, se confirmă incontestabil că, ***** Vladimir de la 30.09.2015 și pînă la finalizarea rejudecării cauzei civile nu a mai fost angajat în cîmpul muncii, instanța de fond va admite și pretenția acestuia concretizată în cadrul pledoariilor privind încasarea, în temeiul art.330 alin.(1),lit.b) și alin.(2) Codul muncii, de la angajatorul Întreprinderea Municipală ”Servicom *****” (fiind responsabilă de achitarea plăţilor salariale în calitate de persoană juridică) pentru eliberare ilegală din serviciu și neplata în termen a salariului pentru perioada 09.10.2015-09.08.2024 suma în mărime totală de 401016,00 / patru sute unu mii șasesprezece,00 / lei.

Potrivit art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Art.83 alin.(1),(3) CPC indică că, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de

eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Conform art.353 Codul muncii, salariaţii sau reprezentanţii acestora care se adresează în instanţele de judecată cu cereri de soluţionare a litigiilor şi conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art.348 (inclusiv pentru a ataca hotărîrile şi deciziile judecătoreşti privind litigiile şi conflictele vizate) sînt scutiţi de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat şi a cheltuielilor legate de judecarea pricinii).

Dat fiind că, odată cu intentarea acțiunii civile reclamantul ***** Vladimir, a fost scutit de la plata taxei de stat în temeiul prevederilor art.85 alin.(1),lit.a) CPC /de până la modificarea Legii taxei de stat-31.07.2023, în vigoare01.01.2024/, care prevedea exres că de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc : a) reclamanţii în acţiunile : - de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii şi în alte revendicări legate de raporturile de muncă, instanţa conchide de a încasa de la Întreprinderea Municipală ”Servicom *****” taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 250,00 /două sute cincizeci,00/ lei, de a cărei plată reclamantul a fost scutit la intentarea acțiunii civile.

Conform prevederilor exprese ale art.90 alin.(2), lit.b) Codul muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în : b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiştilor, cheltuielile de judecată etc.).

Astfel, dat fiind că, potrivit bonului de plată seria YL nr.186651 din 22.01.2016, anexat la materialele cauzei (f.d.170, vol.I), partea reclamantă a suferit cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 1000,00 /una mie,00/ lei, instanța de judecată va încasa în mod solidar de la pîrîții Primăria satului *****, raionul Rezina și Întreprinderea Municipală ”Servicom *****”, în beneficiul lui ***** Vladimir cheltuielile suportate pentru asistența juridică în mărime de 1000,00 / una mie,00 / lei .

În conformitate cu prevederile art.art.89 alin.(1), 90 alin.(2),lit.a) și alin.(4), 330 alin.(10,lit.b) și alin.(2) Codul muncii; art.85 alin.(1), 102 alin.(4^1,7), 205 alin.(1), 206 alin.(1), 236, 238-240, 358 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite partial cererea de chemare în judecată înaintată de către Vladimir ***** către Primăria satului *****, raionul Rezina și Întreprinderea Municipală ”Servicom *****” /în proces de insolvabilitate / .

Se anulează ca fiind ilegale dispoziţiile primarului satului *****, raionul Rezina după cum urmează : 1) cu nr.25-C din 24.08.2015 ”Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”în privința lui ***** Vladimir sub formă de ***** ; 2) cu nr.28-C din 11.09.2015 ”Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” în privința lui ***** Vladimir sub formă de *****”; 3) cu nr.37-C din 05.10.2015 ”Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” în privința lui ***** Vladimir sub formă de ***** aspră” și 4) cu nr.39-C din 09.10.2015 ”Cu privire la concediere” în privința lui ***** Vladimir.

Se încasează de la Întreprinderea Municipală ”Servicom *****” /în proces de insolvabilitate, reprezentată de lichidatorul Vitalie Timoftii, cu sediul : or.*****, str.Ștefan cel Mare,41/1 / în beneficiul lui ***** Vladimir, plata obligatorie a unei despăgubiri pentru

întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă (09.10.2015-09.08.2024) în mărime de 12 salarii medii lunare ale salariatului în mărime totală de 43680,00 / patruzeci și trei mii șase sute optzeci,00 / lei.

Se încasează de la Întreprinderea Municipală ”Servicom *****” /în proces de insolvabilitate, reprezentată de lichidatorul Vitalie Timoftii, cu sediul : or.*****, str.Ștefan cel Mare,41/1 / în beneficiul lui ***** Vladimir, în locul restabilirii ultimului la locul de muncă, o compensaţie suplimentară la suma de 43680,00 / patruzeci și trei mii șase sute optzeci,00 / lei, în mărime de 5 /cinci/ salarii medii lunare ale salariatului, în sumă 18200,00 / optsprezece mii două sute,00 / lei.

Se încasează de la Întreprinderea Municipală ”Servicom *****” /în proces de insolvabilitate, reprezentată de lichidatorul Vitalie Timoftii, cu sediul : or.*****, str.Ștefan cel Mare,41/1/ în beneficiul lui ***** Vladimir suma de 401016,00 /patru sute unu mii șasesprezece,00/ lei în temeiul art.330 alin.(1),lit.b) și alin.(2) Codul muncii, pentru eliberare ilegală din serviciu și neplata în termen a salariului pentru perioada 01.10.2015-09.08.2024.

În rest, pretențiile reclamantului ***** Vladimir se resping ca neîntemeiate .

Se încasează de la Întreprinderea Municipală ”Servicom *****” /în proces de insolvabilitate /taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 250,00 / două sute cincizeci, 00/ lei, de a cărei plată reclamantul a fost scutit la intentarea acțiunii civile.

Se încasează în mod solidar de la Primăria satului *****, raionul Rezina și Întreprinderea Municipală ”Servicom *****” /în proces de insolvabilitate, reprezentată de lichidatorul Vitalie Timoftii, cu sediul : or.*****, str.Ștefan cel Mare,41/1 / în beneficiul lui ***** Vladimir cheltuielile suportate pentru asistența juridică în mărime de 1000,00 / una mie,00 / lei .

Se explică participanților la proces, că instanța va întocmi hotărârea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel și dacă hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei, judecător / semnătura / Elvira LAVCIUC

Copia corespunde originalului :

Judecător Elvira LAVCIUC

Președintele ședinței: Elvira Lavciuc