Prima instanţă: Judecătoria Orhei, sediul Central (judecător: Alina Balan)
dosarul nr. 2r-365/2024

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

9 decembrie 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Natalia Chircu
Judecători Dumitru Corolevschi şi Ivan Parii

examinând fără participarea părţilor, recursul declarat de Nihaev Alexandru împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 octombrie 2024, emise la cererea formulată de victimei ***** către Nihaev Alexandru privind prelungirea ordonanței de protecție,

a constatat:

Poziția petiționarei:

1. La 17 octombrie 2024, ora 15:35, ***** a depus o cerere prin care solicită prelungirea ordonanței de protecție.
2. În susținerea cererii ***** a indicat că, la moment este recunoscută victimă a violenței, conform Ordonanței de protecție emise de Judecătoria Orhei, sediul Centru din 15 iulie 2024, fiind stabilite măsuri de protecție pentru un termen de 3 luni, care a expirat la 17 octombrie 2024.
3. Mai indică că, Nihaev Alexandru, o amenință prin intermediul telefonului copiilor și a tatălui ei. Considerând circumstanță că Nihaev Alexandru, nu a tras învățăminte din ordonanța anterioară și consideră că viața sa este în pericol și avînd ca temei prevederile art. 278^8 din Codul de procedură civilă, solicită instanței de judecată admiterea prezentei cererii și prelungirea ordonanței de protecție, prin emiterea unei noi ordonanțe în privința lui Nihaev Alexandru pe un termen de încă 3 luni.

Poziției instanțe de fond:

4. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 octombrie 2024, s-a admis parțial cererea depusă de victima ***** către Nihaev Alexandru privind prelungirea măsurilor de protecție.

- s-a prelungit efectele ordonanței de protecție emise de Judecătoria Orhei, sediul Centru, din 15 iulie 2024, dosar nr. *****, / 2-***** /, în privința victimei violenței în familie *****, născută la *****, cod personal *****, domiciliul *****, pe un termen de 2 luni, împotriva acțiunilor agresorului Nihaev Alexandru, născut la *****, domiciliat în********** cu menținerea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie aplicate anterior.
- s-a explicat victimei ***** și agresorului Nihaev Alexandru că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.
- Încheierea s-a expediat IP Orhei și Biroul de Probațiune Orhei, IP Șoldănești și Biroul de Probațiune Șoldănești și pentru supraveghere și executare

Solicitarea și motivarea recurentului:

5. La data de 22 octombrie 2024 Nihaev Alexandru a formulat o cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 octombrie 2024, solicitând casarea integral a încheierii din 18 octombrie 2024 prin care s-a prelungit cu încă două luni efectele ordonanței de protecție emise de judecătoria Orhei, sediul Central din 15 iunie 2024, cu soluționarea prin deciziei a problemei respective, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă respingerea cererii depuse de ***** privind prelungirea ordonanței de protecție emisă de judecătoria Orhei, sediul Central din 15 iunie 2024.

6. În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, la data de 18 octombrie 2024 judecătoria Orhei, sediul Central a emis încheierea prin care a prelungit pe un termen de 2 luni, efectele ordonanței de protecție emise de judecătoria Orhei, sediul Central la data de 15 iunie 2024 în privința *****, cu menținerea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie aplicate anterior.

7. În opinia recurentul această încheiere judecătoria Orhei, sediul Central de prelungirea efectelor ordonanței de protecție este neîntemeiată și ilegală, din următoarele motive:

8. Susține recurentul că instanța de fond a apreciat arbitrar și subiectiv toate probele și circumstanțele cauzei, deoarece nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente care ar stabili necesitatea prelungirii măsurii de protecție. Menționează recurentă că, a respectat cu strictețe restricțiile din ordonanța de protecție din 15 iulie 2024, și nu s-a apropiat de domiciliul

intimate, iar în sensul dat a prezentat instanței certificatul eliberat de Primăria *****.

9. Susține recurentul că din momentul emiterii ordonanței de protecție pînă prezent și în viitor, nu intenționează în nici un fel să agreseze intimata și consideră că ordonanța de protecție și-a atins scopul, astfel nu mai existând necesitatea prelungirii efectele acesteia.

10. Relevă recurentul că respectarea ordonanței de protecție se poate verifica accesând sistemul electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, care i-a fost instalată la data de 15 iulie 2024.

11. Mai mult ca atât, susține recurentul că, are intenția de a pleca peste hotare însă este limitate în acest drept din motivul necesitării purtării dispozitivului de monitorizare electronică, deoarece măsura de protecție prevăzută de art. 278/7 CPC, și art. 15 alin. 1 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 01.03.2007, constituie o măsură excepțională, menită să apere victima violenței în familie împotriva agresorului, prin instituirea față de acesta a unor limite. Aceste limite nu pot fi aplicate în cazul în care nu este probată iminența unui pericol de aplicare a violenței în familie, contrariul însemnând limitarea nejustificată a dreptului persoanei.

12. De asemenea consideră recurentul că a fost limitat în dreptul la apărare, fiind telefonat și informat despre examinarea cererii cu o oră înainte de ședință, astfel fiind în imposibilitate fizică de a se prezenta la ședința de judecată, iar instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa sa. Consideră recurentul că, instanța fără a elucida pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a cauzei, admite pretențiile petiționare.

13. Invocând prevederile art. 26 alin. 4 și 278^8 CPC, art. 6 și 8 din CEDO și prevederile art. 20 din Constituție, recurentul a pledat pentru admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 octombrie 2024, cu soluționarea problemei respective prin emiterea unei noi decizii de respingere a cererii formulate de ***** privind prelungirea ordonanței de protecție emisă de judecătoria Orhei, sediul Central din 15 iulie 2024.

Actele de procedură:

14. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2024, cererea de recurs formulată Nighaev Alexandru a fost acceptate spre examinare.

15. Colegiul Civil, a notificat, la data de 22 octombrie 2024 intimata despre depunerea recursurilor, oferindu-le termen de 10 zile pentru prezentarea referinței (f.d. 28). Intimata nu a făcut uz de dreptul său procesual și nu au depus referințe, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina recursul în baza probelor administrate.

Aprecierea instanței de recurs:

16. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recurent în cererea de recurs și norma legale relevante speței, Colegiul Civil consideră recursul declarate de Nihaev Alexandru este întemeiat și urmează de a fi admis reieșind din următoarele considerente.

17. În conformitate cu art. 426 alin.3) Cod de procedură civilă prevede că recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

18. În conformitate cu prevederile art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

19. În conformitate cu art.2 al Legii nr. 45-XVI din 01.03.2007, privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, (în redacția legii nr.231 din 31.07.2024, în vigoare 15.08.2024) *violenţă în familie* – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

20. Potrivit art. 3 alin. 2 lit. a și b) din Legea privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, (în redacția legii nr.231 din 31.07.2024, în vigoare 15.08.2024), Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

21. În conformitate cu art. 11 alin. 1) din aceeași lege, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

22. Potrivit prevederilor art.13 alin. 2^1 din Legea privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, (în redacția legii nr.231 din 31.07.2024, în vigoare 15.08.2024), cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de

imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vîrstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliţie, structura teritorială de asistenţă socială/structura responsabilă de asistenţa socială şi protecţia drepturilor copilului din municipiul Chişinău şi din unitatea teritorială autonomă Găgăuzia sau de procuror. Cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară poate fi depusă de autoritatea tutelară locală sau de procuror şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

23. Iar, în conformitate cu art.15 alin. 1 din Legea privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, (în redacția legii nr.231 din 31.07.2024, în vigoare 15.08.2024), Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicînd agresorului următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;
b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea acesteia, excluzînd şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;
c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;
d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;
e) obligarea, pînă la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;
g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor aflate în posesia şi folosinţa victimei;
h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenţei sau pentru înlăturarea ei;
j) interzicerea de a păstra şi purta armă.

24. Conform alin. 3 al aceluiași articol, *măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie*.

25. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, la data de 17 octombrie 2024, ***** a depus la judecătoria Orhei, sediul Central o cerere

prin care a solicitat prelungirea ordonanței de protecție pe un termen de încă trei luni față de agresorul Nihaev Alexandru, deoarece este amenințată prin telefonul copilului și a tatălui său. Concomitent petiționare a menționat că, de două ori i-a apărut semen pe telefonul său că agresorul Nihaev Alexandru se află în apropierea sa.

26. Ca urmare a cererii depuse, judecătoria Orhei, sediul Central la data de 18 octombrie 2024, emite încheierea prin care prelungește efectele ordonanței de protecție emise de Judecătoria Orhei, sediul Centru, la 15 iulie 2024, dosar nr. *****, / 2-***** /, în privința victimei violenței în familie *****, născută la *****, cod personal *****, domiciliul *****, pe un termen de 2 luni, împotriva acțiunilor agresorului Nihaev Alexandru, născut la *****, domiciliat în********** cu menținerea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie aplicate anterior. Concomitent, explică victimei ***** și agresorului Nihaev Alexandru că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.

27. La acest capitol, Colegiul Civil reține că, instanța de fond la prelungirea măsurii de protecție a stabilit comportamentul agresiv continuu a agresorului Nihaev Alexandru față de victima ***** doar în baza cererii înaintate de către intimatul ***** la data de 17 octombrie 2024.

28. Colegiul Civil consideră că, instanța de fond a reținut în mod pripit necesitatea prelungirii efectelor ordonanței de protecție emise de Judecătoria Orhei, sediul Central din 15 iulie 2024, dosar nr. *****, / 2-***** /, în privința victimei violenței în familie *****, născută la *****, cod personal *****, domiciliul *****, pe un termen de 2 luni, împotriva acțiunilor agresorului Nihaev Alexandru, născut la *****, domiciliat în********** cu menținerea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie aplicate anterior, în lipsa la materialele cauzei a încheierii și a ordonanței Judecătoria Orhei, sediul Central din 15 iulie 2024 prin care s-a aplicat măsura de protecție a cărei prelungire se solicită de către victima *****.

29. La fel, de către instanța de fond nu a fost verificată informația de la Inspectoratul de Poliției Orhei și de la Biroul de Probațiune Orhei, Inspectoratul de Poliție Șoldănești și Biroul de Probațiune Șoldănești privind respectarea de către agresorului Nihaev Alexandru a măsurilor de restricție aplicate prin Încheierea și Ordonanța Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 iulie 2024.

30. Astfel, în lipsa la materiale cauzei a încheierii și a ordonanței de protecție emise de Judecătoria Orhei, sediul Central din 15 iulie 2024, precum și în lipsa la materialele cauzei a informației de la Inspectoratul de Poliției Orhei și de la Biroul de Probațiune Orhei, Inspectoratul de Poliție Șoldănești și Biroul de

Probațiune Șoldănești privind executarea către agresorului Nihaev Alexandru a măsurilor de restricție aplicate prin Încheierea și Ordonanța Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 iulie 2024, Colegiul Civil conchide ca fiind prematură concluzia instanței de fond de a prelungi efectele ordonanței de protecției emise de Judecătoria Orhei, sediul Central din 15 iulie 2024 în privința victimei violenței în familie *****, născută la *****, cod personal *****, domiciliul *****, pe un termen de 2 luni, împotriva acțiunilor agresorului Nihaev Alexandru, născut la *****, domiciliat în*****.

31. În contextul celor expuse, Colegiul civil consideră că erorile procedurale menționate nu pot fi înlăturate în instanța de recurs şi ca urmare cauza urmează a fi restituită la rejudecare în instanța de fond. La reexaminarea cererii prima instanță trebuie să ia act de cele relatate și să emită o soluție legală și întemeiată.

32. În baza prevederilor art.art.427 lit. b) , 428 CPC, Colegiul Civil ;

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Nihaev Alexandru.

Se casează integral încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 octombrie 2024 emisă la cererea formulată de victima ***** către Nihaev Alexandru privind prelungirea ordonanței de protecție, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizie irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Natalia Chircu

Judecător Dumitru Corolevschi

Ivan Parii