Dosarul nr. 4-1/2026
4-26000276-48-4-02012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 februarie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

Examinând, în ședință publică, la sediul instanței, cauza contravențională pornită în privința lui:

Gonța Ion, *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. *****, str. ***** nr. *****, r-nul Străşeni*

în baza art. 318[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,-

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 *****întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, Bulmaga Vladimir din data de 23.12.2025, cet. Gonța Ion a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravenţional al Republicii Moldova.

2. Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că, în la 11.12.2025, la 19:00 în s. *****, r-nul Străşeni, a încălcat ordinul de restricție de urgență, revenind la domiciliu și contactând cu victima.

3. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 26.12.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Gonța Ion la răspundere contravențională.

4. În şedinţa de judecată, făptuitorul Gonța Ion, nu s-a prezentat, fiind citat legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nici nu a depus cerere de examinare a cauzei în absența sa sau amânarea ședinței de judecată, din care considerente instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia.

5. În şedinţa de judecată, agentul constatator Bulimaga Vladimir, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare a cauzei în absența sa, din care considerente, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia.

6. Victima Gonța Alexandra, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nici nu a depus cerere de examinare a cauzei în absența sa sau amânarea ședinței de judecată, din care considerente instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența acesteia.

7. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui Gonța Ion sunt

prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

8. Astfel, chiar dacă Gonța Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța conchide că vinovăția acestuia se mai confirmă și prin:

- informația 112/f.d.7-8/
- plângere /f.d.9/
- procesul-verbal privind audierea a victimei /f.d.10/;
- copia ordinului de restricție nr. 234 din 05.12.2025/f.d.14/
- proces-verbal de audiere a contravenientului/f.d.160/;
- precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Gonța Ion în comiterea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod Contravențional al Republicii Moldova.

9. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Gonța Ion a încălcat ordinul de restricție, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Gonța Ion corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional, și anume, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

10. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

11. Aşadar, potrivit prevederilor art. 318[1] din Codul contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

12. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

13. În temeiul art. 42 din Codul contravențional, circumstanțe care ar atenua răspunderea contravențională a lui Gonța Ion, nu au fost identificate.

14. În conformitate cu art. 43 Cod contravențional, circumstanțe care ar agrava răspunderea contravențională a lui Gonța Ion, nu au fost identificate.

15. În acest context. având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Gonța Ion în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 316854 din 23.12.2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Gonța Ion, să fie

sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 37 și art. 318[1] din Codul contravențional.

16. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Gonța Ion este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

17. Se explică lui Gonța Ion că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

18. Făptuitorul Gonța Ion față de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

19. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Gonța Ion vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Gonța Ion că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Gonța Ion, față de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Mihaela GROSU***