Dosarul nr. 5r-75/2026
PIGD 4-26080258-15-5r-24062026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 septembrie 2026 or.
Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Taracilă,
Grefier Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
agentului constatator Dînga Vladislav,
petiționarului Manoli Ion,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Manoli Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 504497 din 28 mai 2026 și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

La 24 iunie 2026 în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) a parvenit contestația depusă de Manoli Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 504497 din 28 mai 2026, în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Cauza contravențională a fost repartizată judecătorului Dumitru Taracilă.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, la data de 28.05.2026 la ora 08:36, se deplasa cu automobilul de model Hyundai Santa Fe cu n/î. *****, iar pe traseul R-34, a fost stopat și în privința sa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție cu nr. MA107 504497 de către subofițerul superior al serviciul de patrulare Cantemir, Leova al Direcției patrulare „Sud" al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Dînga Vladislav, care a luat decizia privind sancționarea sa conform art. 236 al. (2) Cod Contravențional al R. Moldova, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 18 unități convenţionale.

Indică că, cu decizia respectivă nu este de acord, deoarece nu a comis careva încălcări, care sunt indicate în articolul sus numit, dar totuși a fost sancţionat.

Menționează că, a solicitat de la subofițerul superior al serviciului de patrulare Cantemir, Leova al Direcției patrulare „Sud" al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Dînga Vladislav, să-i fie prezentate datele privind verificarea metrologică ale lidarului (TruCAM), la ce a primit un răspuns negativ și erau șterse numerele aparatului.

Precizează că, conform pct. 24 din Ordinul nr. 266 din 01.08.2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală cu privire la Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru rnăsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM" Înregistrarea vitezei și imaginilor vehiculului-țintă poate fi efectuată atât din fată (acesta vine în direcția PSSCR), cât și din spatele acestuia (vehiculul se îndepărtează de PSSCR),

cu condiția că vehiculul supus măsurării vitezei și înregistrării video este continuu vizibil (alte vehicule sau obiecte nu obturează imaginea acestuia pe durata măsurărilor/înregistrării video), iar potrivit pct. 34 În calitate de rezultate ale măsurărilor este informația care include: 1) materialul foto și/sau video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depășirea pragului de viteză stabilit. Materialul foto trebuie să permită detectarea numărului de înmatriculare al vehiculului; 2) datele privind verificarea metrologică ale lidarului; 3) datele privind amplasarea PSSCR, data/ora la care a fost efectuată măsurarea.

Specifică că, în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional (incomplet și neclar a descris fapta imputată ceea ce se echivalează cu lipsa descrierii faptei imputate, precum și nu a descris toate semnele componenței contravenției imputate), care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Or, calificarea contravenției este procedeul de deterrninare și constatare juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională. sunt irnpuse ageritului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional. Fapta de săvârșirea căreia este învinuită persoana, trebuie să fie clară pentru aceasta, principiu care este consfințit în art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Acest principiu este parte integrantă al dreptului la un proces echitabil și stabilește că, orice persoană este în drept să cunoască în ce este învinuită, pentru a-și alege metodele de apărare.

Pentru a califica o faptă ca fiind o contravenție prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional latura obiectivă a acestei contravenții constă din fapta prejudiciabilă care se exprimă prin depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum. Descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul verbal cu privire la contravenție urmează să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată stabili de către agentul constatator, dacă s-a comis fapta în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane.

Mai indică petiționarul că, de către agentul constatator au fost încălcate drepturile sale indicate în Codul Contravențional și anume prevederile art. 384 și art. 443. Neîndeplinirea corectă a procesului-verbal cu privire la contravenție, neconsemnarea datelor și faptelor indicate la art. 443, conform art. 445 CC, are ca efect nulitatea acestuia.

Nepăsat la nulitatea procesului-verbal, consideră că încetarea procesului contravențional trebuie să fie pe motivul indicat în art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

Solicită petiționarul:

- încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MA107 504497. întocmit la data de 28.05.2026 de către subofițerul superior al serviciului de patrulare Cantemir, Leova al Direcției de patrulare „Sud” , Inspectoratul Național de Securitate Publică, Dînga Vladislav, în privința mea conform art. 236 al. 2 Cod Contravełqional al R. Moldova

- anularea deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Argumentele părților în ședința de judecată

Petiționarul Manoli Ion în ședința de judecată a susținut contestația sa în modul cum a fost fomulată și a cerut admiterea acesteia, relatând instanței că, la data de 28 mai 2026 deplasîndu-se pe drumul Cantemir-Leova spre or. Chișinău, cîteva automobile i-au semnalizat din față că poliția este la traseu. Se deplasa cu viteza corespunzătoare regulamentară pe sectorul

respectiv de drum. La o distanță de 150 metri a observat agentul de patrulare care l-a somat să oprească vehiculul atunci când era în drept cu el, respectiv după ce a văzut semnalul agentului de patrulare, a dat mașina în spate și s-a oprit. Agentul de patrulare s-a apropiat de el și i-a cerut actele la control, de asemenea i-a fost comunicat că a încălcat viteza regulamentară de deplasare. Comunică, că mașina de poliție era plasată în cîmp pe un drum adiacent, fără a avea girofarul inclus. Agentul i-a arătat o poză de pe aparatul „Trucam" el personal a solicitat să îi prezinte cum s-a deplasat, s-a iscat un conflict înre ei, după care a solicitat actele de la agentul de patrulare dacă are certificat că a trecut testul pentru instruire cu aparatul de măsurat viteza, la ce a primit răspuns de la agent că dacă nu este de acord cu viteza măsurată, este în drept să conteste și atunci va face cunoștință cu actele în instanța de judecată. La acel moment era de acord cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție dar cu o singură condiţie ca în procesul-verbal să fie inclus numărul aparatului de măsurat viteza „Trucam", i-a solicitat să vadă numărul de pe aparatul „Trucam", ca să se convingă că numerele sunt corecte, la ce agentul de patrulare i l-a arătat dar a observat că o cifră era ștearsă, după care personal a încercat să înscrie conversația lor, l-a rugat pe agent să îi arate din programă pentru ca atunci când deschizi aparatul să vadă numărul acestuia. Agentul i-a respins propunerea și a pus aparatul de măsura viteza „Trucam" în mașină pentru a nu putea el să filmeze aparatul, apoi agentul de patrulare a luat procesul-verbal și a plecat.

Agentul constatator Dînga Vladislav, prezent în ședința de judecată a relatat instanței că, la data de 28 mai 2026, conform graficului de serviciu se afla în exercițiul funcțiunii cu automobilul de serviciu cu nr. de înmatriculare MAI8877 pe traseul R-34, în afara localității pentru a asigura siguranța traficului rutier cu ajutorul aparatului de măsurat viteza vehiculelor de model „Trucam II cu nr. de serie TC008344". La un moment dat, pe traseu a fost fixat un vehicul de model Hyundai Santa Fe cu nr./î *****, care ulterior în procesul documentării cauzei s-a stabilit că era condus de cet. Manoli Ion, și care depășise limita de viteză stabilită pentru sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, viteza legală de circulație fiind de 90 km/h, încălcând astfel prevederile pct. 47.1 lit. .b) din Regulamentul circulației rutiere. Ulterior în procesul documentării, lui Manoli Ion i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale. Poate comunica că, Manoli Ion era indignat că nu se cunoaște un număr de pe aparatul de măsurat viteza „Trucam", însă acest lucru nu este veridic deoarece aparatul este compus din mai multe părți și când aparatul este trimis la verificarea metrologică o dată pe an, aparatului i se pune un sigiliu din peliculă, care în procesul utilizării în exercițiul funcțiunii se uzează în mod normal, sigiliul respectiv nu este încorporat în aparatul de măsurat viteză ca atare, ci este pus pentru dovadă că a fost verificat metrologic și să nu aibă acces nimeni pentru a manipula aparatul. Mai poate adăuga, că mijlocul de transport cu care erau în serviciu era parcat regulamentar conform ordinului nr. 45 al MAI. La fel, Manoli Ion, era foarte insistent și cerea de la el certificatul care atestă faptul că are dreptul de a utiliza aparatul de măsurat viteza și că a fost instruit corespunzător, la ce s-a conformat și i-a prezentat certificatul lui Manoli Ion, însă în ceea ce privește solicitarea privind prezentarea verificării metrologice a aparatului, a refuzat solicitarea lui Manoli Ion, comunicându-i că acesta nu este un organ abilitat cu controlul acestui aparat, iar în cazul în care nu este de acord cu rezultatul măsurării aparatului, i-a comunicat lui Manoli Ion că se poate adresa la sediul INSP din mun. Chișinău, unde poate solicita informație despre aparatul dat. El personal a fixat filmarea cu aparatul de măsurat viteza, și la fel el personal a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. La caz, într-adevăr o cifră a aparatului de pe sigiliul din peliculă era uzată. Conform manualului de utilizare a

aparatului de măsurat „Trucam II cu nr. de serie TC008344”, marjă de eroare a aparatului în procesul măsurării vitezei vehiculelor nu este stipulată.

Aprecierea instanței de judecată.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, instanța ajunge la concluzia precum că contestaţia lui Manoli Ion este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Termenul de depunere a contestației

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise la data de 28 mai 2026, în prezența petiționarului Manoli Ion.

Contestația depusă de Manoli Ion a fost înregistrată de către INSP Direcția patrulare Sud la data de 11 iunie 2026, astfel, contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de legea contravențională.

Fapta reținută de agentul constatator

În continuare, instanța reține că, potrivit art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

Potrivit prevederilor alin. (1) al art. 442 Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus și studiind materialele cazului contravențional, instanţa constată că, în privința lui Manoli Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 504497 din 28 mai 2026, pe motiv că, Manoli Ion la data de 28 mai 2026, ora 08:29, aflându-se la volanul automobilului de marca/model Hyundai Santa Fe cu nr. de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul R34 Hîncești – Leova – Giurgiulești (km 79, m.150), în s. or. Cantemir, a depășit limita de viteză regulamentară stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 31 km/h, încălcând prevederile pct. 47.1 lit. b) ale Regulamentului circulației rutiere, pe drumul respectiv limita de viteză fiind de 90 km/h, astfel a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.(2) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 28 mai 2026 în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, Manoli Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare (f.d.14).

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, *Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise*.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional *Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În acord cu prevederile art. 10 Cod contravențional, *Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Articolul 425 alin. (2) Cod contravenţional prevede că, *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, *Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Instanța constată că, în urma cercetării judecătorești vina contravenientului Manoli Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional, se confirmă prin probele administrate în cadrul procesului contravenţional, inclusiv prin captura foto realizată cu aparatul de măsurare a vitezei „Trucam II cu nr. de serie TC008344” unde este indicată limita setată pe porțiunea de drum de 90 km/h, ora efectuării capturii de 08:29:17 la data de 28.05.2026, iar distanța măsurată până la automobilul de marca/model Hyundai Santa Fe cu nr. de înmatriculare ***** condus de către Manoli Ion era de 390,8 metri, viteza finală de deplasare fiind captată la 121 km/h (f.d.15).

Instanța menționează că în procesul contestării unui act emis de către o autoritate publică, sarcina probațiunii se inversează, rolul demonstrării nevinovăției fiind pus în sarcina contestatarului.

Prin urmare, la caz, probele ce demonstrează nevinovăția petiționarului Manoli Ion, nu au fost prezentate instanței sau argumente plauzibile ce ar putea răsturna legalitatea procesului-

verbal cu privire la contravenție, iar alegațiile petiționarului expuse în contestația sa cu referire la faptul că nu i s-au adus la cunoștință drepturile sale prevăzute de art. 384 Cod contravențional, instanța le va reține ca declarative fără suport probant, or agentul constatator în cadrul ședinței de judecată a combătut aceste argumente.

La fel, invocarea și sublinierea în cadrul contestației depuse de petiționar a art. 443 lit. e), f) Cod contravențional, sugerând că agentul constatator nu a încadrat juridic corect fapta, nu a indicat norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, precum și aducerea la cunoștință contravenientului a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384 și 387, în viziunea instanței nu este susținută de nici o probă pertinentă sau concludentă, or, petiționarul Manoli Ion la rubrica nr. 19 al procesului-verbal cu privire la contravenție a făcut o mențiune olografă cu scrisul său de mână indicând sintagma „nu sunt de acord", ceea ce denotă că conținutul textului de la rubrica respectivă a fost lecturat de către petiționar, prin urmare agentului constatator Dînga Vladislav nu i se poate imputa faptul că drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 383, 384 și 387, și 448 Cod contravențional, specificate pe verso-ul procesului-verbal nu i-au fost aduse la cunoștință petiționarului Manoli Ion.

În acest context, instanța reține că lecturând procesul-verbal cu privire la contravenție, nu se atestă nici o eroare comisă de către agentul constatator Dînga Vladislav la întocmirea procesului-verbal din cele expuse în contestația înaintată, or, procesul-verbal corespunde rigorilor impuse de art. 443 Cod contravențional, prin urmare motive de a declara nulitatea absolută a procesului-verbal, instanţa nu găsește.

Or, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde: data încheierii, locul încheierii, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă, calitatea agentului constatator, numele și prenumele făptuitorului, datele din buletinul de identitate, timpul săvârșirii, locul săvârșirii, fapta contravențională, încadrarea juridică, decizia de sancționare și sancţiunea aplicată corespunde limitelor prevăzute de articolul incriminat.

Subsecvent, ce ține de argumentele petiţionarului expuse în contestație și implicit la judecarea cauzei, precum că „*aparatul de măsurare a vitezei „Trucam II cu nr. de serie TC008344" potrivit pct. 34 din ordinul nr. 266 din 01.08.2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală cu privire la Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru rnăsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM", În calitate de rezultate ale măsurărilor este informația care include: 1) materialul foto și/sau video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depășirea pragului de viteză stabilit. Materialul foto trebuie să permită detectarea numărului de înmatriculare al vehiculului; 2) datele privind verificarea metrologică ale lidarului; 3) datele privind amplasarea PSSCR, data/ora la care a fost efectuată măsurarea"*, instanța va respinge acest argument din considerentele că, potrivit probatoriului administrat în cadrul procesului contravențional, nu există nici un dubiu că aparatul de măsurare a vitezei era altul decât cel utilizat de agentul constatator Dînga Vladislav care era în exercițiul funcțiunii, or potrivit capturii foto anexată la materialele procesului conravențional se atestă cu certitudine că proba respectivă este printată de un aparat „Trucam II cu nr. de serie TC008344", calibrat special pentru a reproduce viteza de circulație a vehiculelor, distanța de măsurare, în care se mai conține și nr. de identificare al operatorului (operator ID), numele străzii, data și timpul capturii foto/video, și nr. fișierului în format jmx, ceea ce nu trezește nici un dubiu că acest aparat este un mijloc special omologat și verificat metrologic de către instituțiile statului abilitate cu controlul respectiv.

La fel, instanța mai reține că agentul constatator a explicat instanței și petiționarului Manoli Ion, precum că aparatul de măsurat viteza după ce a fost supus verificării metrologice este sigilat cu o folie din plastic, care în procesul normal de utilizare în cadrul exercitării obligațiilor de serviciu, se uzează în mod normal, iar faptul că o cifră de pe sigiliu era ștearsă din cauza mecanicii în procesul de lucru, în viziunea instanței nu denotă neapărat că aparatul de măsurare a vitezei nu era conform pentru lucru, or la materialele cauzei contravenţionale este anexat buletinul de verificare metrologică seria A 0147742 cu data eliberării 08 aprilie 2026 valabil până la 08 aprilie 2027 (f.d.18), probă care nu a fost combătută de către petiționar.

În aceeași ordine de idei, instanța reține că agentul constatator Dînga Vladislav în cadrul cercetării judecătorești a combătut argumentele petiționarului, și i-a sugerat petiționarului Manoli Ion că informația relevantă referitor la datele metrologice ale aparatului „Trucam II cu nr. de serie TC008344” se poate obține implicit de la administrația INSP Direcția patrulare Sud, drept care nu a fost exercitat de către petiționarul Manoli Ion, or o asemenea solicitare formulată în adresa conducerii INSP la materialele cauzei petiționarul nu a anexat, ceea ce denotă că sarcina probațiunii în speță nu a fost asigurată de petiționar și nu a fost în măsură să răstoarne legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și argumentele agentului constatator.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Având în vedere cele prezentate supra, instanţa va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către petiționarul Manoli Ion și va menţine în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 504497 din 28 mai 2026 și decizia de sancționare întocmită la data de 28 mai 2026, prin care Manoli Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de petiționarul Manoli Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 504497 din 28 mai 2026 și deciziei de sancționare, ca fiind neîntemeiată.

Se menţine în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 504497 din 28 mai 2026 și decizia de sancționare întocmită la data de 28 mai 2026, prin care Manoli Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru TARACILĂ**