Dosarul nr. 5r-39/26
4-26099313-46-5r-05.08.2026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

19 august 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Agentului constatator I. Starîș
Avocatului D. Ghidirim

a examinat în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în baza contestaţiei depuse de către avocatul Daniel Ghidirim în interesele lui Rotari Serghei împotriva încheierii de încetare a cercetării informației din 14.07.2026 emisă de ofițerul de investigații a Biroului Crime Grave a Secției Investigații Infracțiuni a IP Soroca Ion Starîș,

constată:

La data de 25.06.2026, Rotari Serghei a depus în adresa Inspectoratului de Poliție Soroca o plângere, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor prevăzute de legislația în vigoare în privința unor persoane necunoscute, care, la data de 03.05.2026, în timp ce acesta se afla în preajma magazinului alimentar situat pe str. V. Stroescu din mun. Soroca, l-ar fi agresat fizic.

Prin încheierea de încetare a examinării informației din 14.07.2026 emisă de ofițerul de investigații a Biroului Crime Grave a Secției Investigații Infracțiuni a IP Soroca Ion Starîș s-a dispus sistarea examinării informației R-2 nr. 4241 din 25.06.2026.

Nefiind de acord cu încheierea de încetare a examinării informației din 14.07.2026 emisă de ofițerul de investigații a Biroului Crime Grave a Secției Investigații Infracțiuni a IP Soroca Ion Starîș, la data de 31.07.2026, Rotari Serghei a depus la IP Soroca contestație, care la 05.08.2026 a fost remisă spre examinare în fond instanței de judecată.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 05.07.2026, s-a adresat Inspectoratului de Poliție Soroca cu o plângere prin care a solicitat identificarea și atragerea la răspundere a persoanelor care, la data de 03.05.2026, în apropierea magazinului „La Vera”, l-au agresat fizic. În urma examinării sesizării, la data de 14.07.2026 a fost emisă o soluție prin care i s-a comunicat despre efectuarea unei expertize medico-legale, fără a fi indicate însă măsurile întreprinse pentru verificarea circumstanțelor agresiunii și identificarea persoanelor implicate. Consideră soluția adoptată neîntemeiată și insuficient motivată, întrucât sesizarea nu a fost examinată complet și obiectiv. Agentul constatator nu a stabilit în mod efectiv circumstanțele incidentului, persoanele implicate și existența unei eventuale fapte contravenționale sau penale.

Menționează că simpla efectuare a unei expertize medico-legale nu poate substitui verificarea tuturor circumstanțelor sesizate și administrarea probelor necesare.

Petiționarul Rotari Serghei și avocatul său Daniel Ghidirim în ședința de judecată a susținut contestația, solicitând admiterea acesteia cu anularea încheierii de încetare a examinării informației din 14.07.2026, cu obligarea organelor de drept efectuării unui control suplimentar asupra motivelor invocate în plângerea depusă.

Agentul constatator Ion Starîș, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, susținând motivele invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată ca fiind legale și întemeiate.

Analizând argumentele, ascultând părțile prezente la proces, cercetând materialele examinării informației R-2 nr. 4241 din 25.06.2026, instanţa conchide că, contestația urmează a fi admisă din considerentele expuse în continuare.

Examinând materialele dosarului contravențional instanţa de judecată a constatat, că contestația a fost depusă în termen la data de 31.07.2026, or, răspunsul IP Soroca din 14.07.2026 i-a fost remis prin intermediul oficiului poștal, recepționat la data de 20.07.2026 (f. d. 5).

Potrivit art. 381 alin. (1, 2, 4) Cod Contravențional *,, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante”.*

Conform art. 440 alin. (1-3), (5) Cod Contravențional *,,constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei. Dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorități abilitate să constate contravenția sau să examineze cauza contravențională, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei”.*

Potrivit art. 20 din Constituția R. Moldova ,, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie”.*

Conform jurisprudenței CEDO, motivarea hotărârii constituie o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a

se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

La caz, instanța de judecată atestă că, la data de 25.06.2026, Rotari Serghei a depus în adresa Inspectoratului de Poliție Soroca o plângere, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor prevăzute de legislația în vigoare în privința unor persoane necunoscute, care, la data de 03.05.2026, în timp ce acesta se afla în preajma magazinului alimentar situat pe str. V. Stroescu din mun. Soroca, l-a agresat fizic.

Prin încheierea de încetare a examinării informației din 14.07.2026 emisă de ofițerul de investigații a Biroului Crime Grave a Secției Investigații Infracțiuni a IP Soroca Ion Starîș s-a dispus sistarea examinării informației R-2 nr. 4241 din 25.06.2026.

Reieșind din cele menționate supra, prin prisma prevederilor legale menționate, instanța de judecată a constatat că, cererea petiționarului Rotari Serghei referitor la încălcarea unui drept pretins, n-a fost cercetată multiaspectual şi investigația n-a fost efectivă.

Astfel, instanța constată că în urma verificării informației, prin încheierea din 14.07.2026, agentul constatator a dispus încetarea examinării acesteia, făcând trimitere, în principal, la concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202629D0203 din 09.07.2026, potrivit căruia la nivelul dintelui 11 nu au fost constatate leziuni de natură traumatică, fiind identificată o afecțiune patologică preexistentă – parodontită cronică.

La caz, instanța de judecată constată însă că această concluzie de ordin medico-legal nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a fundamenta încetarea examinării informației privind pretinsa agresiune fizică. Or, obiectul verificării nu putea fi redus exclusiv la stabilirea existenței sau inexistenței unei leziuni traumatice la nivelul dintelui 11. În cadrul examinării sesizării era necesară stabilirea, în mod complet și obiectiv, a circumstanțelor în care s-au produs evenimentele din 03.05.2026, a acțiunilor fiecărei persoane implicate, a existenței unei eventuale agresiuni fizice, precum și a tuturor consecințelor produse ca urmare a acesteia.

Faptul că expertiza medico-legală nu a confirmat caracterul traumatic al unei anumite afecțiuni nu exclude, în mod automat, posibilitatea producerii unor acțiuni de agresiune fizică și nici nu poate constitui, în lipsa altor verificări, temei suficient pentru concluzia că fapta reclamată nu a avut loc. Raportul de expertiză se referă la aspectele de competență medico-legală și la leziunile examinate, însă stabilirea circumstanțelor faptice ale conflictului, a acțiunilor persoanelor implicate și a eventualei vinovății constituie obiectul verificării efectuate de organul competent. Mai mult, din cuprinsul încheierii contestate rezultă că la data de 14.05.2026 a fost pornită cauza penală nr. 2026320139, conform art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, în legătură cu evenimentele produse la data de 03.05.2026 la magazinul „La Vera”, unde a participat și Rotari Serghei. Totodată, în aceeași încheiere se menționează că urmează a fi examinate acțiunile tuturor participanților la conflict.

În aceste condiții, instanța constată o contradicție de natură să afecteze temeinicia încheierii contestate: pe de o parte, organul de constatare reține existența unei cauze penale pornite în legătură cu aceleași evenimente și necesitatea stabilirii acțiunilor tuturor participanților, iar pe de altă parte dispune încetarea examinării informației R-2, fără a rezulta din actul contestat că toate circumstanțele sesizate de petiționar au fost efectiv verificate și clarificate.

Simpla referire la existența cauzei penale nr. 2026320139 nu exonerează organul sesizat de obligația de a asigura o examinare completă și obiectivă a informației și de a adopta o soluție care să fie fundamentată pe totalitatea circumstanțelor constatate. Cu atât mai mult, încheierea contestată nu relevă în ce mod au fost verificate declarațiile petiționarului, identificate și audiate

persoanele prezente la conflict, examinate eventualele mijloace materiale de probă, înregistrările video sau alte date care ar fi putut contribui la stabilirea circumstanțelor producerii incidentului.

Instanța reține că o soluție de încetare a examinării unei sesizări nu poate fi întemeiată exclusiv pe o apreciere selectivă a unui singur mijloc de probă, în condițiile în care din materialele cauzei rezultă existența altor circumstanțe relevante care necesită verificare. Organul competent era obligat să stabilească în mod efectiv dacă faptele reclamate s-au produs, cine sunt persoanele implicate, care au fost acțiunile acestora și dacă există temeiuri pentru atragerea la răspundere juridică, în funcție de rezultatele verificării.

De asemenea, instanța apreciază că raportul de expertiză medico-legală nr. 202629D0203 din 09.07.2026 nu poate fi interpretat în sensul că acesta confirmă inexistența conflictului sau a acțiunilor de agresiune, întrucât concluziile expertului vizează exclusiv aspectele medico-legale examinate. Stabilirea existenței unei agresiuni fizice și aprecierea conduitei persoanelor implicate presupun analiza coroborată a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei.

Prin urmare, instanța constată că examinarea informației R-2 nr. 4241 din 25.06.2026 nu a fost efectuată cu suficientă plenitudine, iar concluzia privind încetarea examinării acesteia a fost adoptată prematur, fără elucidarea tuturor circumstanțelor relevante.

În acest context, argumentele contestatorului referitoare la faptul că nu au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru identificarea și stabilirea persoanelor vinovate își găsesc confirmare parțială în materialele prezentate, întrucât încheierea contestată nu conține o analiză suficientă a tuturor circumstanțelor reclamate și nici nu demonstrează că au fost epuizate toate posibilitățile rezonabile de verificare a acestora.

Instanța subliniază că rolul verificării efectuate de organul competent nu constă doar în constatarea existenței sau inexistenței unei leziuni traumatice, ci în stabilirea obiectivă a circumstanțelor sesizate și adoptarea unei soluții legale, temeinice și motivate. În cazul în care există date care indică asupra unui conflict și asupra unor acțiuni pretins ilicite, acestea urmează a fi verificate prin toate mijloacele legale disponibile, iar concluzia finală trebuie să rezulte din coroborarea tuturor probelor administrate.

În consecință, instanța ajunge la concluzia că încheierea de încetare a examinării informației R-2 nr. 4241 din 25.06.2026 nu este suficient motivată și nu reflectă o examinare completă și obiectivă a circumstanțelor sesizate, motiv pentru care aceasta urmează a fi anulată, iar materialul urmează a fi remis organului competent pentru efectuarea unei verificări suplimentare, cu elucidarea tuturor circumstanțelor relevante.

Totodată, instanța consideră necesar ca, la reexaminarea materialului, organul competent să verifice în mod efectiv acțiunile tuturor persoanelor implicate în conflict, să stabilească persoanele care au participat la incident, să verifice eventualele declarații ale martorilor, mijloacele materiale de probă și alte date relevante, precum și să coroboreze aceste date cu concluziile expertizei medico-legale și cu materialele cauzei penale nr. 2026320139.

Reieșind din circumstanțele elucidate supra, instanța constată încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 374 alin. (2) Cod Contravențional potrivit cărora, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei, din care considerente ajunge la concluzia de a anula încheierea agentului constatator al IP Soroca din 14.07.2026 privind sistarea examinării informației înregistrat în R-2 nr.4241 din 25.06.2026 şi a remite în adresa Inspectoratului de Poliţie Soroca, actele pentru efectuarea unui control suplimentar.

În conformitate cu art. 448, art. 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către avocatul Daniel Ghidirim în interesele lui Rotari Serghei împotriva încheierii agentului constatator al IP Soroca din 14.07.2026 privind sistarea examinării informației înregistrat în R-2 nr.4241 din 25.06.2026.

Se anulează încheierea agentului constatator al IP Soroca din 14.07.2026 privind sistarea examinării informației înregistrat în R-2 nr.4241 din 25.06.2026.

Se remite în adresa Inspectoratul de Poliție Soroca materialele înregistrate în R-2 nr.4241 din 25.06.2026 pentru efectuarea unei anchete efective a tuturor circumstanțelor cu utilizarea tuturor mijloacelor procesuale disponibile.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**