Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central), jud. Veceslav Nicula
Dosarul nr. 2ri-111/24
2-18199275-02-2ri-19022024

D E C I Z I E

09 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecătorul Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău,

în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului „GLORINAL IMOBIL" S.R.L.,

la cererea înaintată de către Primăria Municipiului Chișinău și Consiliul Municipiului Chișinău, privind repunerea în termenul de validare a creanței în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul „GLORINAL IMOBIL" S.R.L. în procedura falimentului,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 10 octombrie 2023, prin care cererea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 02 noiembrie 2018, „GLORINAL IMOBIL" S.R.L. s-a adresat în instanţa de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de întreprindere.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 noiembrie 2018, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de „GLORINAL IMOBIL" S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 ianuarie 2019, a fost admisă cererea introductivă depusă de „GLORINAL IMOBIL" S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere, cu desemnarea în calitate de administrator a insolvabilității – administratorul autorizat, Mămăligă Ion, deținătorul autorizației nr. 166 din 19.01.2015.

La fel prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 ianuarie 2019, s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii „GLORINAL IMOBIL" S.R.L., despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până 11 martie 2019 și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 29 martie 2019, tabelul definitiv al creanțelor. Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare s-a stabilit pe data de 15 aprilie 2019, ora 09:30.

La şedinţa din 15 aprilie 2019, instanţa de insolvabilitate a examinat și a aprobat tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „GLORINAL IMOBIL” S.R.L., în proces de insolvabilitate, înregistrat la 29 septembrie 2019.

La data de 07 noiembrie 2022 Primăria Municipiului Chișinău și Consiliul Municipiului Chișinău a depus o cerere privind validarea creanțelor față de debitorul insolvabil „GLORINAL IMOBIL” S.R.L., fiind solicitată și repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

În motivarea cererii privind repunerea în termen s-a indicat că, în adresa Primăriei mun. Chişinău (Direcţiei generale arhitectură, urbanism şi relaţii funciare) a fost expediată Notificarea lichidatorului Ion Mămăligă nr. 214 din 25.05.2021, din care s-a aflat despre iniţierea procedurii de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului „GLORINAL IMOBIL” S.R.L.

Relevă că, Primăria mun. Chişinău a recepționat Notificarea lichidatorului Ion Mămăligă la data de 26 mai 2021, cu indici de intrare nr. 04-120/3332.

Consideră că, administratorul autorizat Mămăligă Ion a avut obligația să informeze din timp despre procesul de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „GLORINAL IMOBIL” și despre hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul central) nr. 2i-1956/18 din 14 septembrie 2019, cu acordarea unui termen rezonabil Primăriei mun. Chişinău şi Consiliului municipal Chişinău pentru a pregăti şi a depune cererea de validare a creanţelor, în termenul prevăzut.

În drept a făcut trimitere la prevederile art. 116 alin. (1), (2) şi (3) din Codul de procedură civilă al R.M . și art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității.

Afirmă că, în perioada anilor 2020-2022 pe întreg teritoriul Republicii Moldova starea de urgenţă în legătură cu situaţia epidemiologică prin infecţia cu COVID-19 şi cu declanşarea războiului în ţara vecină Ucraina. Menționează că pe tot parcursul acestor ani au fost emise mai multe dispoziţii a Comisiei pentru Situaţii Excepţionale printre care şi dispoziţia nr. 1 din 18 martie 2020 în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgenţă, de asediu de război, art. 2 din Hotărârea Parlamentului R.M nr. 55/2020 privind starea de urgenţă, pct. 6,7,8 şi 9 din Regulamentul Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a R.M, aprobat prin Hotărârea guvernului nr. 1340/2001.

Opinează că, în cazul în care instanţa de insolvabilitate v-a constata că, s-a omis termenul pentru depunerea cererii de validarea creanţei şi includerea creanţei în tabelul definitiv, această culpă nu poate fi imputată nemijlocit Consiliului municipal Chişinău şi Primăriei mun. Chişinău prin nemanifestarea de maximă diligență în privința nerespectării termenului stabilit de înaintarea cererii de validarea creanței. Or, omiterea termenului s-a datorat deopotrivă cu notificarea întârziată a administratorului de insolvabilitate Mămăligă Ion şi cu voinţa creditorului şi anume în legătură cu instaurarea pe întreg teritoriu a Republicii Moldova a stării de urgenţă precum şi cu declanşarea războiului în ţara vecină Ucraina.

Reiterează că, debitorul S.R.L. „GLORINAL IMOBIL” are o datorie acumulată în sumă de 4267178,9 lei faţă de Consiliul municipal Chişinău şi Primăria mun. Chişinău pentru folosirea terenurilor cu nr. cadastrale 0100313818 şi nr. 0100313819 din str. Mihail Sadoveanu, mun. Chişinău şi o datorie acumulată în sumă de 612574,75 lei pentru utilizarea terenului cu nr. cadastral 0100405053 din str. Calea Orheiului, mun. Chişinău, precum şi plata anuală pentru utilizarea terenului cu nr. cadastral 0100405053 cu suprafaţa de 0,1108 ha din str. Calea Orheiului, 113/1, mun. Chişinău (construcţia nr. 2) (dimensiunile concrete ale părţilor de teren pe care se va institui superficia se va stabili ulterior de către Consiliul municipal Chişinău sau la cererea superficiarului) constituie suma de 5571 lei pe an, calculată conform Metodologiei calculării preţului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chişinău, aprobată prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 3/24 din 02 aprilie 2013, borderoul de calcul pentru

stabilirea redevenţei anuale pentru folosirea terenului aferent se va anexa, astfel datoria acumulată pentru utilizarea terenului respectiv constituie la moment 23815,25 lei.

Având în vedere totalitatea circumstanțelor sus invocate, consideră că prezenta cerere este pe deplin întemeiată, fapt pentru care urmează a fi admisă, creditorul repus în termen şi numită o şedinţă specială de validare a creanțelor.

La data de 22 martie 2023 lichidatorul Mămăligă Ion a depus la materialele cauzei o referință, prin care s-a opus cererii de repunere în termen solicitând să fie respinsă. Referitor la repunerea în termen, consideră că nu este nici un teniei de a fi repus în termen, deoarece, din Dispoziţia nr. 1 din 18 martie 2020, invocată de deponentul cererii de repunere în termen, cum că „pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curcă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârea Parlamentului nr.55 din 17 martie 2020”. Cu toate acestea, conform acestei hotărâri a Parlamentului durata stări de urgență este perioada 17 martie 2020 – 15 mai 2020. Din acest motiv și nu au anexat la cerere Hot. Parlamentului 55/2020.

A specificat că, notificarea lichidatorului „GLORINAL IMOBIL” S.R.L. – Mămăligă Ion nr.214 din 25.05.2021, a fost recepționată de Primăria Chișinău la data de 26 mai 2021, dată care este după această perioadă instituită prin Hotărârea Parlamentului sus indicată. Respectiv, odată ce ei au aflat pe data de 26 mai 2021, despre intentarea procesului de insolvabilitate a debitorului, ei aveau termen limită de depunere a cererii de validare a creanțelor - pe data de 27 iunie 2021. Astfel, a solicitat respingerea cererii de repunere în termen pentru motivele invocate supra.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 10 octombrie 2023, s-a respins cererea înaintată de către Primăria Municipiului Chișinău și Consiliul Municipiului Chișinău privind repunerea în termenul de înaintarea a creanțelor și includerea în tabelul definitiv al creanțelor, în cauza de insolvabilitate intentată faţă de debitorul „GLORINAL IMOBIL” S.R.L. în procedura falimentului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 13 octombrie 2023, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 10 octombrie 2023.

În susținerea cererii de recurs au reiterat că, reieşind din faptul că, în prezentul caz nu a fost respectată procedura de notificare a creditorului Consiliului municipal Chişinău şi Primarului General al mun. Chişinău privind intentarea procesului faţă de S.R.L. „Glorinal Imobil” consideră întemeiată şi admisibilă solicitarea privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanţei.

Menționează că, în cadrul examinării cererii de repunere în termen de admiterea creanţelor Autorităţilor administraţiei publice locale faţă de ’’Glorinal Imobil” SRL însăşi administratorul insolvabilităţii Mămăligă Ion a recunoscut că nu a notificat Consiliul municipal Chişinău şi Primăria mun. Chişinău despre procesul de insolvabilitate a SRL ’’Glorinal Imobil”, astfel acționând ilegal contrar prevederilor legale prevăzute la art. 145 alin. (2) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Totodată au indicat că, o notificare către Consiliul municipal Chişinău şi Primarul General, înregistrată cu nr. 214, a fost expediată de administratorul insolvabilităţii Mămăligă Ion numai la 25.05.2021, din care Autoritatea administrației publice locale a aflat despre inițierea procedurii de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului ’’Glorinal Imobil” SRL.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 10 octombrie 2023 și soluționarea prin decizie a problemei în fond cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanţei.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Din materialele cauzei se atestă că, încheierea contestată a fost emisă la data de 10 octombrie 2023, cu participarea reprezentantului recurenților, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 13 octombrie 2023. Astfel, Colegiul judiciar constată că, cererea de recurs este depusă în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din actele cauzei rezultă cert că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 ianuarie 2019 a fost admisă cererea introductivă depusă de S.R.L. „GLORINAL IMOBIL” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere, cu desemnarea în calitate de administrator a insolvabilității - administratorul autorizat, Mămăligă Ion, deținătorul autorizației nr. 166 din 19.01.2015.

La fel, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 ianuarie 2019 a fost obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii S.R.L. „GLORINAL IMOBIL”, despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la intentarea procesului, adică până la 11 martie 2019 și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 29 martie 2019, tabelul definitiv al creanțelor.

Astfel, potrivit părții dispozitive a hotărârii nominalizate, s-a instituit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la data de 11 martie 2019, iar sarcina notificării creditorilor S.R.L. „GLORINAL IMOBIL” în această privință a fost pusă pe seama administratorului insolvabilității.

La data de 07 noiembrie 2022, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus o cerere privind validarea creanțelor față de debitorul insolvabil S.R.L. „Glorinal Imobil”, fiind solicitată și repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 10 octombrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de către Primăria Municipiului Chișinău și Consiliul Municipiului Chișinău privind repunerea în termenul de înaintarea a creanțelor și includerea în

tabelul definitiv al creanțelor, în cauza de insolvabilitate intentată faţă de debitorul „GLORINAL IMOBIL” S.R.L. în procedura falimentului.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea cererii depuse de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în procesul de insolvabilitate inițiat în privința „GLORINAL IMOBIL” S.R.L.

Potrivit art. 140 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iulie 2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

În conformitate cu art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.

Reieșind din prevederile art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanții la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Distinct, art. 116 alin.(1) din Codul de procedură civilă, stabilește că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Alin. (2) prevede că cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Aliniatul (4) statuează expres că, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Prin urmare, obligația probării existenței circumstanțelor, care au făcut imposibilă efectuarea de către persoană a anumitor acțiuni procesuale în termenul stabilit, este pusă în sarcina justițiabilului ce solicită repunerea în termenul omis.

O altă condiție care trebuie respectată este ca cererea de repunere în termen să fie depusă nu mai târziu de 30 de zile, calculate din ziua în care a partea a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul reține că, conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilităţii expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuţi pentru ca aceştia să înainteze creanţele faţă de debitorul insolvabil.

După cum denotă actele cauzei, administratorul insolvabilității „GLORINAL IMOBIL" S.R.L. – Mămăligă Ion a expediat notificarea nr.214 din 25 mai 2021 către pretinsul creditor Consiliul municipal Chişinău şi Primăria municipiului Chișinău, aceasta fiind recepționată, la data de 26 mai 2021, şi deci, de la această dată a început să curgă termenul de 30 zile stabilit de art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în care trebuia să se solicite repunerea în termen.

În speță însă, cererea de admitere a creanței a fost depusă abia la data de 07 noiembrie 2022, peste un an și cinci luni cu omiterea termenului prevăzut la art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă.

În aceste circumstanţe, Colegiul civil califică ca neîntemeiate argumentele Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la necesitatea repunerii în termenul legal de înaintare a cererii de validare a creanţei, or acestea nu se încadrează în prevederile art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilităţii coroborate cu prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă, iar în consecinţă, instanţa de insolvabilitate corect și întemeiat a concluzionat întru respingerea cererii de repunere.

Colegiul consideră necesar de a sublinia faptul că, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter **excepţional**, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depăşirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

În speță, instanța de recurs constată că, cererea de repunere în termen a fost depusă cu omiterea termenului stabilit, iar în cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanţei, nu au prezentat nici un argument plauzibil ce ar justifica omiterea termenului de înaintare a creanței și nu au anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul stabilit conform prevederilor legale.

Pe cale de consecinţă, instanţa de recurs relevă că, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău urmau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CtEDO (*Van Harn versus Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanţă şi de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt ignorat de către potențialul creditor, ceea ce generează respingerea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Din considerentele enunţate, Colegiul civil constată că, instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat în vederea respingerii cererii înaintate de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău privind repunerea în termen a cererii de validare a creanţelor.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că, recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău se referă la dezacordul recurentului cu soluţia pronunţată de către instanţa ierarhic inferioară şi nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii recurate şi urmează a fi respins.

Astfel, raționamentele înserate în recurs nu pot fi calificate ca esențiale și nu ar putea obliga instanța de recurs să caseze încheierea judecătorească contestată.

Ținând cont de cele menţionate şi având în vedere faptul că, potențialii creditori nu a prezentat nici un argument plauzibil ce ar justifica omiterea termenului de înaintare a creanței și nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul stabilit conform prevederilor legale, iar instanţa de insolvabilitate a constatat şi a dat o apreciere corectă probelor administrate, aplicând just normele de drept material şi procedural, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. a) și art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 10 octombrie 2023, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului „GLORINAL IMOBIL” S.R.L., la cererea înaintată de către Primăria Municipiului Chișinău și Consiliul Municipiului Chișinău, privind repunerea în termenul de validare a creanței în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul „GLORINAL IMOBIL” S.R.L. în procedura falimentului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga