Dosarul nr. 5r-2026/2024

4-23009416-12-5r-07062024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

09 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Agentului constatator Alexandru Mîțu

În lipsa:

Contravenientului Alexandru Mîrca

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Mîrca Alexandru** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r. *****, s. *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 015018 din 30.12.2022 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (9) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator ANTA Tonconglaz Veaceslav din 30.12.2022, Mîrca Alexandru a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 197 alin. (9) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale pentru faptul că, la data de 30.12.2022 ora 13:15 min., în mun. Chișinău, str. Muncești 801/8, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a admis transportul de mărfuri – beton, în trafic național, la cerințele funcționarului organului de control în domeniul transportului rutier împiedicând în orice formă funcționarului ANTA de a-și exercita activitatea legitimă în trafic refuzând categoric de a fi verificată unitatea de transport.

La data de 10.01.2023, Mîrca Alexandru a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 015018 din 30.12.2022 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (9) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, nu a admis încălcarea prevederilor art. 150 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere, deoarece a deținut și a prezentat

reprezentantului Agenției Naționale Transport Auto foaia parcurs JM481880, factura DAA 45997167 din 30 decembrie 2022, care specifică tipul de marfa și masa maximă admisibilă pentru categoria de drum public utilizată, a prezentat spre controlul funcționarului organului de specialitate al administrației publice în domeniul transportului rutier, aflat în exercițiul funcțiunii, alte acte și transportul auto marca ***** model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care transporta beton în volum de 5,5 m3, a executat prescripțiile și alte cerințe legitime, s-a conformat cerințelor agentului constatator și nu s-a sustras de la efectuarea controlului. Aplicarea sancțiunii contravenționale depășește cadrul legal, deoarece la 30 decembrie 2022 mașina de serviciu a ANTA de model ȘCODA cu nr.712 folosită în cadrul controlului nu era dotată cu utilaj de cântărire. Concomitent, instalațiile de cântărire utilizate în activitatea ANTA se aflau la control metrologic periodic, efectuat de Compania specializată în deservirea echipamentelor de cântărire „Alex S&E" SRL, fiind imposibilă folosirea acestora la 30 decembrie 2022. De asemenea, la 30 decembrie 2022 a fost imposibilă folosirea serviciilor de cântărire ale „Avânte" SRL, amplasată în apropiere (mun. Chișinău, Codru, str. Grenoble, 120), deoarece echipamentul acestea se afla în stare de defecțiune. Un alt motiv al imposibilității obiective de a prezenta transportul auto marca *****, model *****, cu numărul de înmatriculare ***** spre cântărire în alte locații specializate a fost intervenirea unei defecțiuni tehnice a cutiei de viteze a unității de transport, fapt care putea genera situații de risc în procesul deplasării, încărcătura fiind preluată de un alt mijloc de transport. Potrivit foii de parcurs JM481880, facturii DAA 45997167 din 30 decembrie 2022, prezentate spre control, transportul auto marca ***** model *****, cu numărul de înmatriculare *****, transporta beton în volum de 5,5 m3, în cantitate de 12650 kg, cu masa totală maximă de 29900 kg, admisibilă pentru categoria de drum public utilizată. În special, nu a fost prezentat acte care să confirme în acțiunile lui Alexandru Mîrca, conducător al mijlocului de transport auto marca *****, model *****, cu numărul de înmatriculare *****, presupusa încălcare a prevederilor art. 150 alin.(4) din Codul transporturilor rutiere nr. 150 din 17 iulie 2014 - neoprirea la semnalul inspectorului în trafic și sustragerea de la efectuarea controlului, presupusa încălcare a prevederilor art. 197 alin. (9) Cod contravențional - împiedicare a funcționarului organului de specialitate al administrației publice în domeniul transportului rutier, aflat în exercițiul funcțiunii, de a-și exercita activitatea legitimă de control în trafic prin neadmiterea controlului fizic al vehiculului, neprezentarea documentelor, neexecutarea prescripțiilor și a altor cerințe legitime. Ca urmare, agentul constatator nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile sub formă de proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico- legale, raportul de expertiză, administrate în condițiile Codului contravențional care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția subiectivă a agentului constatator.

În ședința de judecată contravenientul, Mîrca Alexandru nu s-a prezentat, deși fiind legal citată, citația a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat"

astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator Alexandru Mîțu a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu susținerea procesului-verbal cu privire a contravenție și decizia de sancționare.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, decizia agentului constatator ANTA Tonconglaz Veaceslav din 30.12.2022, Mîrca Alexandru a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 197 alin. (9) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale pentru faptul că, la data de 30.12.2022 ora 13:15 min. , în mun. Chișinău, str. Muncești 801/8, conducând automobilul de model „*****” vu n/î *****, a admis transportul de mărfuri – beton, în trafic național, la cerințele funcționarului organului de control în domeniul transportului rutier împiedicând în orice formă funcționarului ANTA de a-și exercita activitatea legitimă în trafic refuzând categoric de a fi verificată unitatea de transport.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau*

inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 197 alin. (9) Cod contravențional „*Împiedicarea în orice formă a funcţionarului organului de specialitate al administraţiei publice în domeniul transportului rutier, aflat în exerciţiul funcţiunii, de a-şi exercita activitatea legitimă de control în trafic (neadmiterea controlului fizic al vehiculului, neprezentarea documentelor, neexecutarea prescripţiilor şi a altor cerinţe legitime), se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu sau fără 2 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice”*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În susținerea învinuirii au fost prezentate următoarele materiale:

- Proces-verbal cu privire la contravenție din 30.12.2022 (f. d. 19);
- Proces-verbal de reținere a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare (f. d. 20);
- Planșă fotografică (f. d. 21-22);

- Copia certificatului de înmatriculare, copia certificatului de competență profesională, copia permisului de conducere eliberat pe numele lui Mîrca Alexandru (f. d. 23-24);
- Copia foii de parcurs (f. d. 25);
- Copia avizului de însoțire a mărfii, tichet de cântar (f. d. 26).

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului. Mai mult ca atât contravenientul în contestație a menționat faptul că mijlocul de transport s-a defectat astfel nu a putu fi supus cântăririi, instanța de judecată catalogând acest fapt drept o eschivare de la cerințele colaboratorului ANTA din motiv că potrivit pct. 3 din Regulamentul circulației rutiere „*Participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente”* iar faptul deținerii foii de parcurs nu îl scutește pe conducătorul mijlocului de transport de a se supune cerințelor legale ale colaboratorilor ANTA.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura contravenientului la rubricile corespunzătoare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Mîrca Alexandru este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (9) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al

Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Mîrca Alexandru la data de 30.12.2022 ora 13:15 min. , în mun. Chișinău, str. Muncești 801/8, conducând automobilul de model „*****” vu n/î *****, a admis transportul de mărfuri – beton, în trafic național, la cerințele funcționarului organului de control în domeniul transportului rutier împiedicând în orice formă funcționarului ANTA de a-și exercita activitatea legitimă în trafic refuzând categoric de a fi verificată unitatea de transport, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 197 alin. (9) Cod contravențional.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile făptuitorului există faptul contravenției prevăzut de art. 197 alin. (9) Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului Mîrca Alexandru, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Mîrca Alexandru în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Mîrca Alexandru sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 197 alin. (9) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 197 alin. (9) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Mîrca Alexandru** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r. *****, s. *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 015018 din 30.12.2022 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (9) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol