Dosarul nr.4r-3563/25 Judecătoria *****, (sediul Buiucani)
4-23185155-02-4r-06082024 Judecător Cernalev Veaceslav

D E C I Z I E
În numele legii

18 decembrie 2025 mun. *****

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Lupu Victor împotriva hotărîrii Judecătoriei *****, (sediul Buiucani) din 28 iunie 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de avocatul Malic Gheorghe în interesele cet. Belenco Stanislav, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05, nr. 992713 din 31.10.2023, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. A fost declarat nul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05, nr. 992713 din 31.10.2023, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. ***** a I.G.P. al M.A.I., Lupu Victor, întocmit în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

În data de 31 octombrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. *****, Lupu Victor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 992713, prin care cet. Belenco Stanislav a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 01 noiembrie 2023, ora 17:00 min., în mun. *****, str. *****, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î „*****”, a încălcat regulile de păstrare și de transport a armei de model „*****” cu nr. *****, transportând arma în torpedoul automobilului și pe bancheta din față a automobilului, ignorând prevederile Legii 130 din 08.06.2012.

Avocatul Gheorghe Malic, în interesele cet. Belenco Stanislav, la 18 decembrie 2023, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 992713 din 31 octombrie 2023, solicitând anularea

procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia indică despre încălcările admise de către agentul constatator a drepturilor procesuale privind informarea amănunțită privind natura acuzației într-o limbă cunoscută de pretinsul contravenient, nefiindu-i aduse la cunoștință drepturile, inclusiv dreptul la apărare. Mai invocă apărătorul încălcarea dreptului pretinsului contravenient de a participa activ și a prezenta probe în cadrul procesului contravențional, lipsind citarea acestuia inclusiv pentru data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție. Se mai invocă neclaritatea acuzației aduse cet. Belenco Stanislav, or agentul constatator a omis să indice norma concretă încălcată, or unica expresie privind încălcarea Legii nr. 130 din 02.06.2012, nefiind specificat care normă din lege urmează a fi aplicată în speță.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. *****, Lupu Victor, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Avocatului Gheorghe Malic, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului Belenco Stanislav, în cadrul ședinței de judecată, a susținut contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional. Menționează avocatul că decizia de sancționare a cet. Belenco Stanislav este una ilegală, în cadrul procesului contravențional s-au admis numeroase încălcări de procedură, în special privind citarea pretinsului contravenient, or copia procesului verbal nu i-a fost înmânată nici până la examinarea în fond a prezentei contestații.

În cadrul ședinței de judecată, contravenientul Belenco Stanislav a indicat că fiind stopat în trafic de către agenții de patrulare nu i s-a explicat nimic, fiind chemată grupa operativă. La inspectoratul de poliție agentul constatator îl întreba insistent despre careva încălcări, la ce el a comunicat că nu a încălcat nimic. Referitor la arma care o deține legal, acesta a declarat că nu a transportat-o cu încălcări, acces la armă nu a avut nimeni, el era singur în mașină și nu a ieșit din automobil.

Prin hotărîrea Judecătoriei *****, (sediul Buiucani) din 28 iunie 2024, a fost admisă contestaţia înaintată de către avocatul Gheorghe Malic, în interesele cet. Belenco Stanislav, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 992713 din 31 octombrie 2023, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. *****, în baza art. 361 alin. (1) din Codul

contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. A fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 992713 din 31 octombrie 2023, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. *****, în baza art. 361 alin. (1) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale. În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, a fost încetat procesul contravențional pornit în privinţa cet. Belenco Stanislav, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzută de art. 361 din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Lungu Victor a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- art. 442 Cod contravenţional, reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul- verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate. în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui;
- în contextul celor expuse, la constatarea încălcărilor pentru care se prevede sancţiunea privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, agentul constatator porneşte procesul contravenţional, cu întocmirea actelor procesuale şi desfăşoară activitatea, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei;
- în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie, întemeindu-şi acţiunile pe probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă;

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

La data de 27.10.2025 avocatul Malic Gheorghe în interesele cet. Belenco Stanislav a depus referință asupra recursului declarat, prin care solicia respingerea recursului declarat de agentul constatator și menținerea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 28 iunie 2024, ca fiind legală și întemeiată.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Conform art. 468 Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Porivit art. 469 alin.(1) Codul contravențional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani a fost adoptată la data de 28.06.2024, în lipsa agentului constatator. Din materialele cauzei rezultă, că hotărârea a fost recepționată de către agentul constatator la 05.07.2024 (f.d. 48), recursul fiind depus abia la data de 25.07.2024 (f.d.50), adică peste termenul de 15 zile prevăzut de lege.

Instanța de recurs reiterează, că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totodată, nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen și nici recurentul nu a invocat motive pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii contestate şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca depus peste termen recursul declarat de către agentul constatator Lupu Victor și se menține hotărîrea Judecătoriei *****, (sediul Buiucani) din 28 iunie 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de avocatul Malic Gheorghe în interesele cet. Belenco Stanislav, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05, nr. 992713 din 31.10.2023, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. A fost declarat nul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05, nr. 992713 din 31.10.2023, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. ***** a I.G.P. al M.A.I., Lupu Victor, întocmit în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc