C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-406/26 Judecătoria Orhei, sediul Central

Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

09 iulie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura raionului Orhei, Mihail Chipăruș declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 aprilie 2026, pe cauza penală de învinuire a lui:

Negruța Silvian, născut la *****, IDNP: *****, originar şi domiciliat în sat. *****, r-nul *****, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, nesupus militar, studii medii incomplete, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), art. 164 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal RM

Hasan Mihail, născut la *****, IDNP: *****, originar şi domiciliat în sat. *****, r-nul *****, angajat în câmpul muncii la*****în calitate de mecanic, concubinaj, 1 copil minor la întreținere, nesupus militar, studii medii incomplete, anterior judecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), art. 164 alin. (2) lit. e) și f) și art. 155 alin. (1) din Codul penal RM;

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 20 februarie 2026-02 aprilie 2026;
Instanța de recurs: 04 mai 2026-09 iulie 2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 aprilie 2026, *Negruța Silvian* a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) și art. 164 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal RM, cu stabilirea pedepsei prin prisma prevederilor art. art. 70 alin (3/1) și 80/1 din Codul penal:

- în baza art. 188 alin.(2) lit. b) Cod penal, - închisoare pe un termen de 5 ani;
- în baza art. 164 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal - închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv lui Negruța Silvian o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și o lună închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis conform prevederilor art.72 alin.(3) din Codul penal.

Conform prevederilor art. 90/1 din Cod penal, s-a suspendat parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilite prin prezenta sentință, după cum urmează:

- inculpatul Negruța Silvian urmează să ispășească în penitenciar termenul de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 7 (șapte) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- termenul rămas al pedepsei sub formă de închisoare de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, să fie suspendat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Potrivit prevederilor art. 90/1 alin.(5) Cod penal, la liberarea persoanei pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat s-au aplicat obligațiile prevăzute la art.90 alin.(6) lit. a) și f) din Codul penal, s-a obligat Negruța Silvian să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să participe la programe probațional.

Controlul asupra comportării lui Negruța Silvian, în perioada de probaţiune, s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data pronunțării sentinței cu includerea în termenul pedepsei aplicate, perioada în care Negruța Silvian se află în

arest preventiv și arest la domiciliu începând cu data de 18.11.2025, ora 17:20, până la data pronunțării sentinței.

Pentru executarea sentinței în partea stabilirii executarea reală a închisorii, s-a înlocuit măsura preventivă-arestarea la domiciliu cu măsura preventivă-arestarea preventivă, cu reținerea acestuia din sala de judecată.

Hasan Mihail a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), art. 164 alin. (2) lit. e) și f) și art. 155 alin. (1) Cod penal RM, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 și art. 82 alin (2) din Codul penal:

- în baza art. art. 188 alin.(2) lit. b) Cod penal, închisoare pe un termen de 5 ani;

- în baza conform art. art. 164 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal - închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni;

- în baza art. art. 155 alin. (1) din Codul penal-închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv lui Hasan Mihail o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis conform prevederilor art.72 alin.(3) din Codul penal.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Hasan Mihail, prin prezenta sentință, s-a calculat din momentul pronunțării sentinței din 02.04.2026, cu includerea în termen a perioadei aflării acestuia în arest preventiv, începînd cu 18.11.2025, ora 17:20.

S-a menținut măsura preventivă arestarea preventivă până la intrarea în vigoare a sentinței.

Acțiunea civilă părții vătămate Sclifos Mihail, referitor la încasarea prejudiciului material s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

S-a încasat, în mod solidar, de la inculpații Negruța Silvian și Hasan Mihail, în beneficiul bugetului de stat, sumă totală de 42 014,00 (patruzeci și două mii paisprezece) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a dispus referitor la corpurile delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat, că Hasan Mihail și Negruța Silvian la 18 noiembrie 2025, în jurul orei 00:10, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în calitate de coautori, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul infracțional al acțiunilor, aflându-se în preajma domiciliul lui Sclifos Mihail situat în localitatea ***** raionul Telenești, l-au apelat telefonic pe cel din urmă și l-a ademenit să iasă din ograda casei sale. Ulterior, în timpul discuțiilor purtate, de către aceștia au fost aplicate multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului,

după care au pătruns în ograda acestuia și în continuare i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, pretinzând de la acesta suma de 1500 lei.

În legătură cu faptul că victima Sclifos Mihail refuza să predea suma de 1500 de lei, au purces la amenințarea cu moartea, creându-i impresia victimei că aceștia au asupra sa o armă de foc pe care urmează să o folosească. Ca rezultat al durerilor fizice suportate în urma aplicării loviturilor peste corp și al creării sentimentului de frică, victima Sclifos Mihail le-a transmis suma de 1500 lei, după care au sustras în mod deschis din ograda victimei Sclifos Mihail o boxă audio marca „SAE APU" model „TTD-2807" la preț de 600 lei.

Ca rezultat al atacului tâlhăresc, victimei Sclifos Mihail i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 2000 lei și potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202528P0219 din 01.12.2025, vătămări corporale ușoare sub formă de plagă contuză la nivelul sprincenei drepte, echimoză și edem posttraumatic al țesuturilor moi periorbital din dreapta, echimoză la nivelul mucoasei buzei superioare, plagă contuză superficială la nivelul buzei inferioare, excoriații la nivelul membrului inferior drept.

Tot ei, la 18 noiembrie 2025, după ora 02:00, după comiterea atacului tâlhăresc asupra victimei Sclifos Mihail, aflându-se la domiciliul celui din urmă, situat în localitatea ***** raionul Telenești urmărind scopul impunerii victimei de a le procura băuturi alcoolice și produse de tutungerie, l-au urcat cu forța pe Sclifos Mihail, pe ciclomotorul electric marca „Zxtec" model „GS" fără numere de înmatriculare, după care l-au transportat la un magazin din marginea localității ***** raionul Telenești, unde în cele din urmă victima a fost eliberată.

Tot la 18 noiembrie 2025, în jurul orei 02:30, după comiterea atacului tâlhăresc asupra victimei Sclifos Mihail, precum și răpirii și transportării acestuia în preajma magazinului din marginea localității ***** raionul Telenești, urmărind scopul tăinuirii infracțiunilor comise împreună cu Negruță Silvian în privința victimei Sclifos Mihail, conștientizând că de către martorul Munteanu Aurelia a fost solicitată intervenția poliției și ambulanței pentru acordarea ajutorului medical victimei Sclifos Mihail, Hasan Mihail a amenințat victima cu vătămări corporale grave precum și omorul acestuia în cazul divulgării circumstanțelor în care i-au fost cauzate leziunile corporale.

Acţiunile lui Negruța Silvian au fost calificate în baza art.188 alin. (2) lit. b) și art. 164 alin.(2) lit. e) și f) din Codul penal cu calificativul - tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de amenințarea și cu aplicarea violenţe periculoase, faptă săvârșită de două persoane" și respectiv - răpirea unei persoane, săvârșită de două persoane și din interes material".

Acţiunile lui Hasan Mihail au fost calificate în baza art.188 alin. (2) lit. b), art. 164 alin.(2) lit. e) și f) și art. 155 alin. (1) din Codul penal cu calificativul -

tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de ameninţarea și cu aplicarea violenţe periculoase, faptă săvârșită de două persoane”, răpirea unei persoane, săvârșită de două persoane și din interes material” și respectiv „ameninţarea cu omor și cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, dacă a existat pericolul realizării acestei ameninţări”.

În ședința de judecată, inculpații Negruța Silvian și Hasan Mihail, au declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunosc vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.3641 din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs procurorul în Procuratura raionului Orhei, Mihail Chipăruș prin care solicită casarea sentinței instanței de fond, în partea ce se referă la acuzarea lui Hasan Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) din Codul penal, ca fiind ilegală, cu rejudecarea cauzei penale şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care:

- a-l recunoaşte vinovat pe Hasan Mihail, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi aplicând prevederile art. 80¹ şi art. 82 alin. (2) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă de 6 ani închisoare;

-a-1 recunoaşte vinovat pe Hasan Mihail, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) şi f) din Codul penal şi aplicând prevederile art. 80¹ şi art. 82 alin. (2) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă de 4 ani şi 6 luni închisoare;

- a-l recunoaşte vinovat pe Hasan Mihail, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) din Codul penal şi aplicând prevederile art. 80/1 din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă de 1 an şi 6 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infractiuni, prin cumul parțial, a-i stabili lui Hasan Mihail o pedeapsă de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința în privința inculpatului Negruța Silvian şi în partea ce ține de încasarea cheltuielilor judiciare şi includerea perioadei menținerii în stare arest preventiv în termenul pedepsei penale a rămâne în vigoare.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-instanța de judecată corect a apreciat probele şi a constatat vinovăția lui Negruţa Silvian şi Hasan Mihail în comiterea infracţiunilor ce li se incriminează, dar la calcularea pedepsei aplicaté pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) din Codul penal în privința lui Hasan Mihail a fost admisă o eroare, fiind stabilită o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de lege;

-în partea descriptivă a sentinței, instanța corect a reținut că: întrucât inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu conform art. 188 alin. (2) lit. b) Cod Penal şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate înfaza de urmărire penală, instanța aplică prevederile art. 80¹ alin.(1) Cod penal, care prevăd reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă. În consecință, noile limite ale pedepsei cu închisoarea aplicabile inculpatului sunt de la 6 ani până la 7 ani şi 6 luni închisoare;

-contrar limitelor enunțate supra, instanța de judecață a numit lui Hasan Mihail o pedeapsă cu închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) din Codul penal, mai mică de cât limitele pedepsei penale ce au rezultat după aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) şi art. 82 din Codul penal, de 5 ani închisoare;

-totodată instanța de judecată nu a constatat prezența unor circumstanțe excepționale care ar justifica aplicarea unei pedepse mai blânde de cât cea prevăzută de lege, potrivit art. 79 din Codul penal. Instanța a constatat comiterea infracțiunilor ce i se incriminează lui Hasan Mihail în stare de recidivă periculoasă şi respectiv temeinic a aplicat prevederile art. 82 din Codul penal la individualizarea pedepsei în privința acestuia.

-prin urmare la individualizarea pedepsei penale în privința lui Hasan Mihail în partea ce ține de acuzarea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată urma să stabilească o pedeapsă penală în limitele de la 6 ani până la 7 ani şi 6 luni, aşa cum corect a indicat în partea descriptivă privind individualizarea pedepsei penale în privința lui Hasan Mihail.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, a depus referință inculpatul Negruța Silvian, prin care a indicat că este de acord cu soluția adoptată de instanța de fond referitor la calificarea faptei și stabilirea pedepsei.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, *în latura stabilirii pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, în privința inculpatului Hasan Mihail,* cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 aprilie 2026 a fost recunoscut vinovat și condamnat și Negruța Silvian în baza art. 188 alin. (2) lit. b), art. 164 alin. (2) lit. e) și f) și art. 155 alin. (1) din Codul penal RM, sentința în privința căruia nu a fost contestată, astfel că Colegiul penal nu se va expune în latura acestuia.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit cărora instanţa de recurs, *judecînd recursul, admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

Colegiul penal conchide, că judecînd cauza penală în privinţa inculpatului Hasan Mihail, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului în infracţiunile incriminate în urma examinării cauzei în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunilor reţinute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet şi obiectiv.

Colegiul atestă că pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de fond a admis procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364/1 CPP RM).

Referitor la pedeapsă, care de fapt şi este latura contestată, Colegiul penal apreciază, că există temei pentru casarea sentinţei în acestă latura, reieșind din următoarele considerente.

În acest aspect, Colegiul penal indică că potrivit art. 80/1 al.(1) Cod penal RM (, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea *cu o pătrime a limitelor de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Colegiul penal indică că sancțiunea art. 188 alin.(2) lit. b) Cod penal RM prevede în calitatea de pedeapsă închisoare de la 8 la 10 ani.

Reieșind din aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (1) CPP RM, inculpatul Hasan Mihail beneficiază de o reducere cu 1/4 din limitele de pedeapsă prevăzute de lege, fiind stabilite noile limite de pedeapsă de la 6 ani la 7 ani 6 luni.

Respectiv, se constată că instanța de fond, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului, corect a stabilit limitele de pedeapsă conform prevederilor art. 80/1 alin. (2) Cod penal RM, însă eronat a aplicat pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, sub limita minimă, reieșind din aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal RM.

Reieșind din cele expuse, Colegiul indică că concluzia instanţei de fond în această latură contravine Legii, or, instanța de fond, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului Hasan Mihail nu a ținut cont de prevederile legale precitate.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului Hasan Mihail, Colegiul ţine cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod Penal RM şi criteriile de individualizare ale pedepsei stabilite în art.75 Cod Penal.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Or, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, Colegiul penal va înlătura erorile de drept admise de instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Hasan Mihail și va stabili în privința inculpatului pedeapsa în baza art.188 al.(2) lit. b) Cod penal RM în corespundere cu prevederile art.80/1 al.(1) CPP RM, sub formă de 6 ani închisoare, iar prin prisma prevederilor art. 84 alin. (1) pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor stabilite în baza art. 164 alin. (2) lit.e), f), art. 155 alin. (1) și art. 188 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, pedeapsa definitivă sub formă de 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că recursul procurorului urmează a fi admis, *cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei penale în privința inculpatului Hasan Mihail pentru comiterea infracțiunii*

prevăzute de art. 188 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura raionului Orhei, Mihail Chipăruș declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 aprilie 2026, se admite, cu casarea parțială a sentinței, *în latura stabilirii pedepsei penale în privința lui Hasan Mihail în baza art. 188 alin. (2) lit.b) Cod penal RM*, şi se pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Lui **Hasan Mihail,** recunoscut vinovat în baza art. 188 alin. (2) lit.b) Cod penal RM i se aplică, prin prisma prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal RM, pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal RM, lui Hasan Mihail, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 aprilie 2026 în baza art. 164 alin. (2) lit.e), f) și art.155 alin. (1) Cod penal RM și prin prezenta decizie în baza art. 188 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de 7 (șapte) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, conform prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal RM.

În rest, se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari