Dosarul № 4-161/2025/ 4-25135048-28-4-22092025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

26 decembrie 2025 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de ședință, judecător Bîrsan Ghenadie

Grefier Cobîleanschi Iuliana

cu participarea

agentului constatator Rusu Iana

examinând în ședință de judecată deschisă cazul cu privire la contravenţia prevăzută de art. 63 al. 1 Cod Contravențional R. Moldova, pornită împotriva lui *Grachila Maria, a.n.* *****, IDNP *****, originară *****, locuitoarea *****, studii medii, fără loc stabil de muncă, la întreținere doi copii minori, fără antecedente penale, limba de stat o cunoaște, cetățeană R. Moldova, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 C. Contravențional RM, instanţa de judecată, -

A CONSTATAT:

Grachila Maria, are la educare, instruire și întreținere copilul său minor Grachila Oleg, a.n. *****, care la data de 16.09.2025, a pătruns în gospodăria vecinei prin deteriorarea lacătului de la ușă, unde a sustras produse alimentare, prin acțiunile date cet Grachila Maria nu și-a îndeplinit obligațiunile de întreținere și de instruire a copilului minor.

La data de 22.09.2025, Inspectoratul de Poliţie Edineţ, în calitate de organ constatator, în temeiul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod Contravențional, a remis instanţei de judecată spre examinare, conform competenței, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 320239, întocmit în privinţa lui Grachila Maria şi materialul contravențional acumulat în privinţa ultimei.

În şedinţa de judecată, *agentul constatator Rusu Iana* a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție, suplimentar comunicând că, minorul a sustras de la Juc Elidia bunuri din casă. Grachila Maria are la întreținere 2 copii și un nepot. Totodată comunicând că, minorul nu frecventează școala. Contravenienta și-a recunoscut vina.

În ședința de judecată *persoana în a cărei privinţa a fost pornit procesul contravenţional Grachila Maria,* fiind citată legal, fiind informată despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, nici nu a adus la cunoștința instanței motivele lipsei sale. Instanța asigurându-se că s-a efectuat citarea legală, consideră posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

În şedinţa de judecată, *victima Juc Elidia* a comunicat că minorul dat deja a patra oară este prins săvârșind fapta dată.

Astfel, constatând că procedura de citare legală a fost respectată, părțile fiind citate legal și fiind informate despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, dar nu s-au prezentat, instanța asigurându-se că s-a efectuat citarea legală, instanța a dispus examinarea cauzei în *lipsa persoanei în a cărei privinţa a fost pornit procesul contravenţional Grachila Maria.*

În ședință de judecată au fost prezentate și examinate următoarele înscrisuri:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 320239 din 18.09.2025, în original, întocmit în privința lui Grachila Maria în baza 63 alin. (1) Cod Contravențional (f.d. 3);

- Înștiințarea telefonică parvenită la IP Edineţ, de la Dispeceratul Zonal Nord, potrivit căreia Juc Anastasia a comunicat că un consătean i-a sustras din gospodărie produse alimentare (f.d. 4);

- plângerea parvenită de la Juc Elidia din 16.09.2025, prin care solicită de a fi luate măsuri cu vecinul său care la data de 14.09.2025 a intrat în locuința sa prin deteriorarea lacătului, prin ce i-a cauzat n prejudiciu de aproximativ 500 lei (f.d.5);

- Proces-verbal de audiere a victimei Juc Elidia din 16.09.2025 (f.d. 6);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului și foto tabelul din 16.09.2025 (f.d.7, 8-12),

- Procesul-verbal de adiere a lui Grăchilă Oleg din 16.09.2025 (f.d.13);

-Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Grachila Maria din 18.09.2025 (f.d. 14);

- Revendicarea pe numele lui Grachila Maria (f.d. 15);

- Cazierul contravențional, eliberat pe numele lui Grachila Maria (f.d. 16);

- Caracteristică eliberată de către Primăria Cupcini, pe numele cet. Grachila Maria (f.d. 17);

- Decizia pe rezultatele controlului materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20251403734 din 16.09.2025 (f.d. 18);

Audiind participanții la proces, analizând probele administrate, instanţa de judecată conchide, că sunt acumulate probe certe şi incontestabile ce dovedesc vinovăţia lui Grachila Maria în comiterea contravenţiei incriminate, agentul constatator corect calificând acţiunile făptuitoarei conform art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional după indicii: *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului*, și care, are la educare, instruire și întreținere copilul său minor Grachila Oleg, a.n. *****, care la data de 16.09.2025, a pătruns în gospodăria vecinei prin deteriorarea lacătului de la ușă, unde a sustras produse alimentare, prin acțiunile date cet Grachila Maria nu și-a îndeplinit obligațiunile de întreținere și de instruire a copilului minor.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului*

cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, *garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale*.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional*, Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore*.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, *Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], **63**–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353* ***se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.***

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional, *Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod Contravenţional instanţa de judecată hotărăște asupra cauzei contravenţionale prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, la data de 18.09.2025, în privinţa lui Grachila Maria a fost pornit proces contravențional în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, fiind învinuită de faptul că, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a fiului minor Grachila Oleg, a.n.*****, care la data de 16.09.2025, a pătruns în gospodăria vecinei prin deteriorarea lacătului de la ușă, unde a sustras produse alimentare, astfel prin acțiunile date cet Grachila Maria nu și-a îndeplinit obligațiunile de întreținere și de instruire a copilului minor.

Instanța reține că, Grachila Maria nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile sale în calitate de părinte prevăzute expres de art. 60 şi 62 din Codul Familiei în privinţa copilului minor, Grachila Oleg, fapte pentru care, urmează a fi trasă la

răspundere contravenţională prin prisma prevederilor art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional.

La stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă aplicată lui Grachila Maria, instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că aceasta vina în cele incriminate şi-a recunoscut-o integral fapt confirmat prin semnătura sa aplicată în procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2025 privind lipsa obiecțiilor asupra procesului-verbal.

Conform prevederilor art. 41 alin. (1) Cod Contravențional, *Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante*.

Astfel, ținând cont de caracterul şi gradul pericolului social a contravenţiei săvârșite, de personalitatea contravenientei Grachila Maria, instanţa de judecată consideră, că corijarea şi reeducarea ultimei este posibilă prin aplicarea sancţiunii sub formă de amendă, în limita sancţiunii prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional, cu respectarea prevederilor art. art. 34, 41 Cod Contravenţional.

Conducându-se de art. art. 34, 456, 457, 460, 462 şi 468 CCo RM, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

A o recunoaște vinovată pe *Grachila Maria, a.n.* *****, în săvârșirea contravenţiei prevăzute de 63 al. 1 C. Contravențional R. Moldova, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, 750 lei în beneficiul statului.

În temeiul art. 34 Cod Contravențional RM, *Grachila Maria, a.n.* *****, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 72 ore. Termenul de 72 de ore de achitare a amenzii în jumătate va curge din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Judecător Bîrsan Ghenadie