Dosarul nr. 5r-80/24
4-24091859-28-5r-15082024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

13 martie 2025 *****

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina
Cu participarea
Petiționarei Ivas Stela
Avocatului petiționarei Țurcanu Igor
Reprezentantului agentului constatator Apostol Diana
Persoanei interesate Ivas Tudor

examinând, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată la contestația depusă de Ivas Stela împotriva Deciziei emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț, Crucian Denis la data de 25 iulie 2024,

constată:

La 25 iulie 2024 de către agentul constatator Șef-interimar al SP nr. 1 Edineț, comisar Crucian Denis, a fost emisă decizia privind rezultatul verificării materialului înregistrat în R-2, nr. ***** din 15 iulie 2024, pe faptul plângerii parvenită de la cet. Ivas Stela, care a comunicat că Ivas Tudor, aflându-se în ospeție la părinții săi, a fumat în prezența copiilor minori, prin care, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, s-a dispus de încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Ivas Tudor în baza art. 91^1 alin. (17) Cod contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, (lipsește fapta contravenției).

La data de 26 iulie 2024, Inspectoratul de Poliție Edineț a emis răspunsul nr. 34/35-7290, prin care a fost informată Stela Ivas, că Inspectoratul de Poliție Edineț a examinat Decizia Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2024 în care s-a decis anularea deciziei despre rezultatele controlului procesului contravențional nr. ***** din 12 februarie 2023 emisă de către agentul constatator Comarnițchi Dian la 21 decembrie 2023, cu remiterea materialelor către Inspectoratul de Poliție

Edineț pentru examinare suplimentară și lichidarea încălcărilor. Așa dar materialul sus-menționat, la data de 15 iulie 2024 a fost reluat la reexaminare și a fost înregistrat în R-2 cu nr. *****. Urmare examinării, în privința cet. Ivas Tudor a fost pornit procesul contravențional în baza art. 91^1 alin. (17) Cod contravențional. În legătură că nu a fost dovedită vinovăția cet. Ivas Tudor în comiterea contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (17) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința cet. Ivas Tudor a fost încetat în temeiul art. 441 Cod contravențional. Potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită de prezentul cod. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În cazul dezacordului cu decizia primită, în temeiul prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional este în drept să conteste decizia emisă pe cazul dat. Termenul de contestare a deciziei este de 15 zile, cu depunerea acesteia la sediul Inspectoratului de Poliție *****.

La 14 august 2024, Ivas Stela a depus la Inspectoratul de Poliție ***** contestație împotriva deciziei agentului Șef-interimar al SP nr. 1 *****, comisar Crucian Denis din data de 25 iulie 2024, care a fost remisă Judecătoriei *****, sediul Central, spre examinare la data de 15 august 2024.

În argumentarea contestației Ivas Stela a menționat că, prin scrisoarea 34/35-7290 din 26 iulie 2024 i-a fost expediată decizia contestată, scrisoarea fiind recepționată la 31 iulie 2024, ca urmare consideră că termenul de contestare începe să curgă din 01 august 2024 și va expira la 15 august 2024.

Menționează că, agentul constatator a reținut că, pe parcursul examinării procesului contravențional s-a stabilit că la data de 12 februarie 2022, pe la ora 09:00 cet. Ivas Stela aflându-se la domiciliul situat pe adresa *****, str. ***** *****, a fost informată de fiul său minor *****că în casă se simte miros de țigări și că unchiul Ivas Tudor a fumat la nivelul întâi al casei.

Informează instanța că, prin scrisoarea nr. 34/25-2137 din 11 martie 2022, Inspectoratul de Poliție Edineț a informat petiționara că plângerea înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. ***** din 12 februarie 2022 a fost examinată și conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, la data de 11 martie 2022, controlul procesului contravențional a fost încetat, fiind emisă o încheiere.

Menționează că dânsa, nu a fost de acord cu încheierea despre examinarea materialului și a contestat-o în modul prevăzut de lege.

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată cet. Ivas Stela, a comunicat că, la data de 12 februarie 2022, în jurul orei 09:00, Tudor Ivas care este cumnatul său a venit

la domiciliul părinţilor săi unde locuieşte şi ea ca să facă nişte lucrări. Aflându-se la nivelul întâi al casei, Tudor Ivas fuma împreună cu naşul său. Acest lucru l-a văzut personal, nu i-au spus copiii, ulterior a văzut pe înregistrările video cum aceştia fumau. Din înregistrările video a stabilit prezenţa copiilor minorii. Materialul dat a fost înregistrat în R-2 cu nr. *****. Pe parcursul examinării procesului contravenţional s-a stabilit că, la data de 12 în cadrul şedinţei de judecată minorul Ivas Vlad, a comunicat că, locuieşte împreună cu mama Stela Ivas, alţi doi fraţi ai săi şi buneii. Cu Tudor Ivas, fratele tatălui său sunt în relaţii ostile. La data de 12 februarie 2022, dimineaţa, fiind zi de sâmbătă, unchiul său Tudor Ivas, împreună cu o altă persoană au venit să schimbe un geam. Casa în care locuiesc dânşii este cu două nivele, când a coborât la nivelul întâi să iasă afară, acolo a simţit un puternic miros de ţigară, totul era închis. Văzând aceasta, a urcat imediat la etajul doi ca să o anunţe pe mama. Când mama a coborât jos şi ea a simţit miros puternic de fum de ţigară, după care a chemat poliţia. După aceasta, el împreună cu fraţii mai mici au ieşit afară, iar în ogradă unchiul şi acea persoană care era cu el, fumau afară. În casă au camere de luat vederi, care au fost instalate în luna octombrie a anului trecut şi înregistrează permanent, la 12 februarie 2022, ele activau. După ce i-a comunicat mamei că cineva fumează, mama a verificat înregistrările video şi l-a văzut pe unchiul Tudor şi pe acea persoană necunoscută. El la fel i-a văzut. Toate acestea s-au petrecut în jurul orelor 09:00 -10:00. Unchiul şi cu acea persoană, fumau afară la o distanţă de aproximativ un metru şi jumătate de la el şi fraţii lui. Când a coborât la nivelul întâi al casei a simţit miros de fum, dar şi 1-a văzut pe unchiul său cum fuma prin casă.

Notează că, la data de 21 decembrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineţ, Comarniţchi Dian, a emis o decizie de încetare a procesului contravenţional nr. ***** din 12 februarie 2024 pe motiv că nu există fapta contravenţională în temeiul art. 441 alin. 1 lit. a). Despre rezultatele examinării D-lui a informat petiţionara, care la rândul său nu a fost de acord cu decizia respectivă şi a contestat-o în mod prevăzut de lege.

Conform Hotărârii Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 26 martie 2024, instanţa a decis de anulat decizia despre rezultatele controlului procesului contravenţional nr. ***** din 12 februarie 2023 emisă de către agentul constatator Comamiţchi Dian la 21 decembrie 2023, cu remiterea materialelor către Inspectoratul de Poliție Edineţ pentru examinare suplimentară şi lichidarea încălcărilor.

Specifică că, materialul sus menţionat, la data de 15 iulie 2024 a fost reluat la reexaminare şi a fost reînregistrat în R-2 cu nr. *****.

Urmare a examinării materialului dat, în privinţa cet. Ivas Tudor a fost pornit proces contravenţional în baza art. 91^1 alin. (17) Cod contravențional, iar ca

urmare agentul constatator a concluzionat că, din materialele acumulate nu a fost posibil de dovedit vinovăția cet. Ivas Tudor.

Consideră petiționara că, odată ce a depus plângere împotriva poliţistului Ivas Tudor, care lucrează în cadrul Inspectoratului de Poliţie Edineţ, plângerea nu putea fi examinată de colegii de serviciu al lui Ivas Tudor, dar trebuia să fie transmisă pentru examinare Procuraturii raionului Edineţ.

Susține că, prin hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 08 noiembrie 2023 (nr. 5r-32/2022) a fost admisă contestația împotriva încheierii din 11 martie 2022 şi obligat agentul constatator să lichideze neajunsurile, însă chiar dacă a fost pornit proces contravenţional, agentul constatator aşa şi nu a lichidat neajunsurile.

După părerea petiționarei, odată ce minorul *****a fost audiat în şedinţa de judecată ca martor ocular, atunci urma ca el să fie audiat de agentul constatator în cadrul procesului contravenţional.

Mai menționează că, reieșind din faptul că Ivas Tudor a fumat în prezenţa minorului Ivas Vlad, atunci ultimul urma să fie recunoscut şi ca parte vătămată.

Astfel, afirmaţiile agentului constatator că nu a fost posibil de dovedit vinovăţia lui Ivas Tudor este una declarativă şi de înţeles, reieşind din faptul că agentul constatator este coleg de serviciu cu Ivas Tudor.

Afirmă petiționara că, agentului constatator i-a fost prezentată proba video, agentul constatator a privit video, însă după ce a privit, a refuzat de a primi proba video, de a o anexa la cauză, de a o cerceta şi face concluzii, deci este un neadevăr că proba video nu i-a fost prezentată.

Solicită petiționara, declararea nulă a deciziei agentului constatator din 25 iulie 2024, prin care controlul procesului contravențional a fost încetat, în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

În ședința de judecată *petiționara Ivas Stela* a susținut pe deplin contestația și a solicitat să fie admisă pe motivele de fapt și de drept invocate. Suplimentar a explicat că plângerea a depus-o deoarece nu este de acord cu ilegalitățile efectuate. Ivas Tudor a fumat în încăpere în prezența copiilor minori și nu este de acord cu hotărârea emisă de agentul constatator al IP Edineț (f. d. 33).

Avocatul petiționarei Țurcanu Igor în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin contestația și a solicitat să fie admisă pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul agentului constatator, Apostol Diana, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată. Totodată a indicat că susține decizia agentului constatator Crucian Denis din 11 iunie 2024 referitor la examinarea cauzei. Agentul constatator a dispus încetarea cercetării contravenției din motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile lui Ivas Tudor. De către Ivas Stela au fost depuse mai multe plângeri, toate fiind încetate din motiv că nu au fost

stabilite careva contravenții. Din aceste considerente solicită să fie respinsă contestația și să fie menținută decizia agentului constatator. A concretizat că Ivas Tudor este angajat al IP Edineț. Plângerea a fost examinată mai întâi de șef, apoi deja de agentul constatator. Nu cunoaște din ce motiv nu a fost audiat martorul *****(f. d. 32).

Persoana interesată Ivas Tudor în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, explicând că nu a fumat în prezența copiilor, a fumat doar afară. La acel moment era timp de iarnă. Dânsul instala o fereastră la nivelul întâi al casei. De afară a venit fum și de aceia petiționarei i s-a părut că fumează în casă. Atunci la fața locului era și Nistor Ion, care îi este naș. Împreună au instalat acea fereastră. Ambii fumau afară, dar nu în prezența copiilor minori. În gospodărie se află două case la o distanță de 20-30 metri una de la alta. În a doua casă locuiesc părinții săi. Atât timp cât au instalat geamul, copiii nu se aflau acolo, erau ieșiți afară. Când a sunat la poliție, copiii erau afară (f. d. 31).

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, vizionând originalul materialului contravențional prezentat de către Inspectoratul de Poliție Edineț, instanța de judecată consideră necesar a admite contestația depusă de Ivas Stela, din următoarele considerente:

Conform art. 2 Cod contravențional, *Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.*

Potrivit art. 440 alin. (2) Cod contravențional, *agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.*

Conform art. 440 alin. (3) Cod contravențional, *în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.*

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Conform prevederilor art. 448 alin. (4) Cod contravențional, *Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea*

din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

În ședința de judecată s-a stabilit că la 12 februarie 2022 ora 10:30, în R-2 al Inspectoratului de Poliție Edineț cu nr. *****, a fost înregistrată informația telefonică a Stelei Ivas, domiciliată în *****, str. ***** *****, care a comunicat că, cet. Tudor Ivas aflându-se în ospeție la părinții săi, a fumat în prezența copiilor minori, în casă (f. d. 18 a materialului contravențional nr. ***** din 15.07.2024).

La aceiași dată, 12 februarie 2022, Stela Ivas a depus în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț, plângerea prin care roagă organele de poliție de a fi luate măsuri cu cumnatul său Tudor Ivas, care la data de 12 februarie 2022, în jurul orelor 09:12, aflându-se în interiorul casei de locuit unde dânsa locuiește, și-a aprins o țigară și fuma, deranjând-o pe ea și pe copiii săi minori (f. d. 19 a materialului contravențional nr. ***** din 15.07.2024).

Materialele anexate la cauză denotă, că în vederea verificării informației din plângere, agentul constatator la data de 12 februarie 2022, a întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor, prin care a fost audiată Stela Ivas (f. d. 20 a materialului contravențional nr. ***** din 15.07.2024), iar ulterior, la 14 februarie 2022 a fost întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor prin care au fost consemnate declarațiile lui Tudor Ivas, pe marginea plângerii depuse de Stela Ivas în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț (f. d. 21 a materialului contravențional nr. ***** din 15.07.2024).

La fel la 22 februarie 2022, a fost întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor, prin care a fost audiat Nistor Ion (f. d. 22 a materialului contravențional nr. ***** din 15.07.2024) și procesul-verbal de consemnare a declarațiilor, prin care a fost audiat minorul Vlad Ivas (f. d. 24 a materialului contravențional nr. ***** din 15.07.2024).

Astfel, la data de 11 martie 2022, Inspectoratul de Poliție ***** a emis răspunsul nr. 34/35-2137, prin care a fost informată Stela Ivas, că în cadrul examinării informației telefonice și plângerii depuse, s-a stabilit că conform prevederilor art. 26 alin. (1) al Legii nr. 278 din 14 decembrie 2007 privind controlul tutunului, se interzice fumatul: a) în toate spațiile publice închise și semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă, indiferent de tipul de proprietate și modul de acces; b) în toate spațiile publice deschise administrate de instituțiile medico-sanitare, instituțiile de învățământ, autoritățile publice centrale și locale, inclusiv pe teritoriile aferente; c) în raza de 10 m de la intrarea deschisă în spațiile publice închise, inclusiv în locurile de uz comun, și la locurile de muncă, de la ferestrele deschise și de la locurile/instalațiile de captare a aerului pentru spațiile publice închise și pentru locurile de muncă; d) în parcurile

de distracții și pe terenurile de joacă pentru copii; e) pe stadioane, arene, în piețe și alte spații publice deschise pe durata evenimentelor publice distractive sau de alt gen; f) sub acoperișul stațiilor de transport public; g) în mijloacele de transport public și în mijloacele de transport private în care se află minori. Concomitent a fost informată că în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, la data de 11 martie 2022, controlul procesului contravențional a fost încetat fiind emisă o încheiere, fiind stabilit că, în acțiunile lui Tudor Ivas nu s-a constatat fapta contravențională (f. d. 31 a materialului contravențional nr. ***** din 15.07.2024).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 8 noiembrie 2022, a fost admisă contestația depusă de Stela Ivas, fiind declarată nulitatea încheierii agentului constatator, OSS al SP nr. 1 (Edineț) al Inspectoratului de Poliție Edineț, Dian Comarnițchi din 11 martie 2022, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului nr. ***** din 12 februarie 2022, cu obligarea agentului constatator să lichideze încălcările depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii (f. d. 33-42 a materialului contravențional nr. ***** din 15.07.2024).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2023, hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 8 noiembrie 2022 a fost menținută fără modificări (f. d. 47-50 a materialului contravențional nr. ***** din 15.07.2024).

În ședința de judecată s-a mai stabilit că, la data de 14 decembrie 2023, agentul constatator a emis procesul-verbal de audiere a victimei Ivas Stela (f. d. 53 a materialului contravențional nr. ***** din 15.07.2024).

La fel s-a stabilit că, la data de 19 decembrie 2023, agentul constatator a emis procesul-verbal de audiere a martorului Nistor Ion (f. d. 54 a materialului contravențional nr. ***** din 15.07.2024), iar la data de 20 decembrie 2023, agentul constatator a întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Ivas Tudor (f. d. 55 a materialului contravențional nr. ***** din 15.07.2024).

Instanța a mai stabilit că, prin Decizia din 21 decembrie 2023, emisă de agentul constator Comarnițchi Dian, pe marginea examinării plângerii depusă de Ivas Stela, s-a dispus încetarea procesului contravențional, în conformitate cu prevederile art. 447^1 alin. (6) lit. a) CCo, pe motiv că nu există faptul contravenției, în baza art. 441 alin. (1) lit. a) CCo (f.d. 11-13 a materialului contravențional nr. ***** din 15.07.2024).

La data de 26 decembrie 2023 de către Inspectoratul de Poliție Edineț în adresa petiționarei Ivas Stela a fost expediat răspunsul prin care o informează pe ultima despre faptul că urmare a examinării faptelor și stabilirii tuturor circumstanțelor, luând în considerație cele indicate mai sus, cet. Ivas Tudor nu poate fi sancționat prin contravenția incriminată, prevăzută de art. 91^1 Cod contravențional, precum că, termenul general de prescripție a răspunderii

contravenționale fiind de un an calendaristic, care curge de la data comiterii faptei care a și fost consumat, în conformitate cu prevederile art. 26 lit. d), art. 30 alin. (2), alin. (5) CCo. Totodată, în conformitate cu art. 395 al. (1), (1^1) şi 448 CCo RM în cazul în care nu sînteţi de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a emis cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînteţi în drept să contestaţi decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447 [1] alin.(8) (f. d. 56 a materialului contravențional nr. ***** din 15.07.2024).

Din probele prezentate instanța a mai stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 martie 2024 a fost admisă contestația depusă de Stela Ivas și s-a anulat decizia despre rezultatele controlului procesului contravențional, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Edineț cu nr. ***** din 12 februarie 2023, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Comarnițchi Dian la 21 decembrie 2023, cu remiterea materialelor către Inspectoratul de Poliție Edineț pentru examinare suplimentară și lichidarea încălcărilor.

Ca urmare, prin Decizia Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2024, s-a respins ca nefondat recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Comarnițchi Dian, împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 26 martie 2024, prin care a fost admisă contestația Stelei Ivas și s-a anulat decizia despre rezultatele controlului procesului contravențional, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Edineț cu nr. ***** din 12 februarie 2023 emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Comarnițchi Dian la 21 decembrie 2023, cu remiterea materialelor către Inspectoratul de Poliție Edineț pentru examinare suplimentară și lichidarea neajunsurilor. Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 26 martie 2024, fiind menținută fără modificări (f. d. 4-8 a materialului contravențional nr. ***** din 15.07.2024).

La fel în ședința de judecată s-a mai stabilit că, decizia contestată din 25 iulie 2024 a fost expediată de către Inspectoratul de Poliție Edineț, fiind recepționată de către petiționara Ivas Stela la data de 31 iulie 2024, or alte probe care ar demonstra contrariul, instanța nu a stabilit.

Respectiv instanța constată că, prin depunerea contestației sale la data de 14 august 2024 în cancelaria Inspectoratului de Poliție ***** (f. d. 2-4), petiționara Ivas Stela a respectat termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Prin urmare, instanța reține că, agentul constatator a examinat informația telefonică, plângerea și circumstanțele invocate de petiționară, cu

încălcarea procedurilor stabilite de Codul contravențional, precum și fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului, și în lipsa unor probe concludente și pertinente a concluzionat despre necesitatea încetării procesului contravențional în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, pe motiv că lipsește fapta contravenției.

Astfel, instanța de judecată apreciază că, la caz agentul constatator nu a dat o apreciere probelor administrate în raport cu circumstanțele cauzei, or anume în sarcina agentului constatator intră examinarea și aprecierea obiectivă a materialului probator, și administrarea de noi probe, care să vină în confirmarea poziției expuse, or, se atestă că, concluzia agentului constatator este mult prea pripită, și contradictorie.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este*

obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) ”În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”.

În continuare, CtEDO, a concluzionat că, ”distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale” (CEDO).

Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005, de Curtea Europeană a Drepturilor Omului este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Așadar, potrivit art. 20 al Constituției Republicii Moldova, *Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.* ***Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.***

Potrivit art. 387 alin. (3) și (6) Cod contravențional, *Victima are dreptul:a) la înregistrarea neîntîrziată a cererii sale în modul stabilit, la soluţionarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată; b) să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretenţiilor sale; c) să-şi retragă cererea în cazurile prevăzute de lege;* ***d) să atace decizia autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională;*** *e) să fie asistată în procesul contravenţional de un apărător ales; e[1]) să ia cunoştinţă de toate procesele-verbale ale acţiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecţiilor sale în procesul-verbal; e[2]) să ia cunoştinţă de materialele dosarului contravenţional după încheierea acţiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenţionale şi după remiterea dosarului spre examinare şi să noteze orice informaţii din dosar; f) să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenţie, deciziile luate şi hotărîrile adoptate în cauza respectivă; g) să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale ale dosarului contravenţional decât cele indicate la lit.f) cu respectarea regimului informaţiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informaţiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăţi stabilite de Guvern, care nu va depăşi cheltuielile suportate de*

către agentul constatator sau de către instanţa de judecată pentru eliberarea acestora. Victima are şi alte drepturi şi obligaţii prevăzute de prezentul cod.

Așadar, instanța de judecată în urma studierii materialului contravențional nr. ***** din 15.07.2024, reține că, la 25 iulie 2024, agentul constatator al IP Edineț, șef-interimar al SP nr. 1 *****, comisar Crucian Denis, a emis decizia, prin care a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Ivas Tudor în baza art. 91^1 alin. (17) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În aserțiunea dată, instanța de judecată relevă că, agentul constatator a purces exclusiv la emiterea deciziei din 25 iulie 2024, fără însă a dispune nemijlocit efectuarea unei cercetări la fața locului, stabilirea cercului de persoane care au fost prezenți în momentul conflictului, etc.

Or, în contextul probelor analizate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, rezultă cert că, la data de 12 februarie 2022, Ivas Stela, a deplâns organelor de poliție acțiunile cumnatului său Ivas Tudor, care la data de 12 februarie 2022 în jurul orelor 09:12 a fumat în casa în care locuia la acel moment și dânsa împreună cu trei copii minori, însă de către agentul constatator faptul dat nici nu a fost analizat și examinat, concluzionând doar că în acțiunile lui Ivas Tudor lipsește fapta contravenției prevăzută la art. 91^1 alin. (17) Cod contravențional.

Instanța de judecată va aprecia drept neîntemeiate argumentele agentului constatator care în decizia sa a menționat că urmare a examinării cazului, cet. Ivas Stela nu a prezentat secvențe video care ar dovedi cum cet. Ivas Tudor fumează, or în plângerea sa, petiționara a evidențiat că agentului constatator i-a fost prezentată proba video, ultimul a privit-o, iar după ce a privit a refuzat de a o primi, a o cerceta și anexa la cauză, pentru a face concluzii.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, agentul constatator a examinat plângerea și circumstanțele invocate de petiționară, fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului, și în lipsa unor probe concludente și pertinente a concluzionat, prin emiterea deciziei despre necesitatea încetării procesului contravențional din motiv că lipsește fapta contravenției și predării în arhiva Inspectoratul de Poliție Edineț, în lipsa în general a faptei constatate.

În acest sens este elocventă jurisprudența CEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr.7045/08 din 16 septembrie 2009), unde Curtea a statuat că, autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că, actul procesual contestat nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, circumstanțe care denotă netemeinicia respectivei și adoptarea prematură a soluției, fără

examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, or, agentul constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea cauzei sub toate aspectele, completă și obiectivă, iar drept rezultat să emită un act prevăzut de lege.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de către Ivas Stela privind dezacordul cu decizia agentului constatator al Inpectoratului de Poliție Edineț, Crucian Denis din 25 iulie 2024, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în R-2 a Inspectoratului de Poliție Edineț cu nr. ***** din 15.07.2024.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite contestația depusă de Ivas Stela împotriva Deciziei emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț, Crucian Denis la data de 25 iulie 2024.

Se anulează Decizia despre rezultatele controlului procesului contravențional, înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de Poliţie Edineţ cu nr. ***** din 15.07.2024, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț, Crucian Denis la data de 25 iulie 2024.

Materialul contravențional înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de poliție Edineț cu nr. ***** din 15.07.2024, se remite Inspectoratului de Poliție Edineţ pentru examinare suplimentară și lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**